

**Uchwała nr 37/23**  
**Komitetu Monitorującego program**  
**Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027**  
**z dnia 21 lipca 2023 r.**

**w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw dla Typu projektu B. Projekty kompleksowe obejmujące prace B+R z wdrożeniem**

Na podstawie art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 – 2027 (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079) w zw. z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. U. UE z 2021 r., seria L, Nr 231, str. 159 z późn. zm.) Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się kryteria wyboru projektów dla **Działania 1.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw dla Typu projektu B. Projekty kompleksowe obejmujące prace B+R z wdrożeniem** w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W związku z wydaniem przez Komisję Europejską Decyzji wykonawczej nr C(2022) 8974 z dnia 5 grudnia 2022 r., zatwierdzającej program „Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” dla regionu małopolskiego w Polsce CCI 2021PL16FFPR006, a tym samym zakończeniem procesu negocjacji, możliwe jest uruchomienie kolejnego etapu prac, tj. przygotowania dokumentów wdrożeniowych oraz kryteriów wyboru projektów, pozwalających na organizację naborów projektów lub uruchamianie procedur dla trybu niekonkurencyjnego.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, komitet monitorujący zatwierdza metodykę i kryteria stosowane przy wyborze operacji.

Załącznik do Uchwały Nr 37/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 21 lipca 2023 r.

<b>nr i nazwa priorytetu</b>	<b>1 Fundusze europejskie dla badań i rozwoju oraz przedsiębiorczości</b>			
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>1.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw</b>			
<b>cel szczegółowy</b>	<b>1(i) Rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii</b>			
<b>typ projektu</b>	<b>B. Projekty kompleksowe obejmujące prace B+R z wdrożeniem</b>			
<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Oceniający</b>	<b>Ocena</b>	<b>Waga</b>
<b>Ocena formalna I stopnia</b>				
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu,</li> <li>2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę,</li> <li>3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: <i>Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie</i> (jeśli dotyczy),</li> <li>4. Czy wnioskodawca:</li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-

	<p>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,</p> <p>lub</p> <p>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt. a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy</p> <p>Ocena w ramach ppkt. a) odbywa się w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.</p> <p>5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1634, z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 659)</li> </ul> <p>Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę,</p> <p>6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3</p>		negatywną oceną projektu	
--	---	--	--------------------------	--

	<p>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli wnioskodawca jest podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub od niej zależnym – ocenie w ramach kryterium podlega, czy zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych – w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,</li> <li>• wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę</li> </ul>			
--	--	--	--	--

	<p>świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</p> <p>W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne,</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne</p>			
--	---	--	--	--

	Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP MSWiA.			
<b>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SzOP niemających osobowości prawnej – czy partnerem jest właściwy podmiot,</li> <li>2. Czy wybór partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dn. 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument równoważny wskazany jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,</li> <li>3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz.1634, z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

	<p>przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 659)</li> </ul> <p>Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub od niej zależnym – ocenie w ramach kryterium podlega, czy zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p>			
--	---	--	--	--



	<p>Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,</li> <li>• wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</li> </ul> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>5. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne,</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP MSWiA.</p>			
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.) oraz w art. 7 ust. 1 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r.,</p> <p>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie zgodnym z zapisami regulaminu wyboru projektów,</p> <p>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że w przypadku projektów objętych</li> </ul>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	-

	<p>pomocą de minimis, realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia,</li> </ul> <p>4. Czy wskazane we wniosku miejsce realizacji inwestycji produkcyjnej (jeśli dotyczy) w ramach komponentu wdrożeniowego znajduje się na terenie województwa małopolskiego.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Wymagane załączniki</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <p>1. przedłożono do wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do regulaminu wyboru projektów,</li> <li>- dodatkowe załączniki wymagane regulaminem wyboru projektów,</li> </ul> <p>2. wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.</p>	pracownik IP – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-

			negatywną oceną projektu	
<b>Ocena merytoryczna</b>				
<b>Zakres komponentu B+R</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>komponent B+R przewiduje realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych</b> (eksperymentalnych prac rozwojowych), o których mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.)</li> </ol> <p>Ocena w pkt. 1 jest dokonywana także przy uwzględnianiu zasad określonych w <i>Podręczniku Frascati 2015. Zalecenia dotyczące pozyskiwania i prezentowania danych z zakresu działalności badawczej i rozwojowej, Pomiar działalności naukowo-technicznej i innowacyjnej</i>, OECD, 2018 r.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zakres komponentu B+R, przed rozpoczęciem projektu, charakteryzuje <b>co najmniej 2 poziom gotowości technologicznej</b> (TRL – <i>technology readiness levels</i>, zgodnie z metodologią określoną w komunikacie Komisji <i>Europejska strategia w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających – droga do wzrostu i miejsc pracy</i>, COM(2012) 341 final z 26 czerwca 2012 r.),</li> <li><b>zadania w ramach prac B+R zostały właściwie przypisane do odpowiednich kategorii badań</b>, tj. badań przemysłowych albo prac rozwojowych</li> </ol> <p>Ocena w pkt. 3 jest dokonywana przy uwzględnieniu metodologii opartej na gotowości technologicznej: 2-4 TRL (badania przemysłowe) oraz 5-8 TRL (eksperymentalne prace rozwojowe).</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

	<p>W przypadku stwierdzenia, że planowane zadania nie zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, należy wezwać wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień (w ramach wezwania do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium).</p> <p>W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak prawidłowości przypisania zadań do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, Komisja Oceny Projektów proponuje zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań, mającą na celu zapewnienie prawidłowej klasyfikacji tych zadań. Brak zgody wnioskodawcy na zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań lub brak odpowiednich wyjaśnień w trakcie panelu ekspertów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>Pkt 3 nie dotyczy projektów, w których wszystkie koszty kwalifikowane badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych są objęte wyłącznie pomocą de minimis.</p> <p>4. w przypadku projektów w obszarze <b>technologii informacyjnych i komunikacyjnych</b>, w których część badawcza wiąże się z prowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, ocena jest dokonywana z uwzględnieniem wytycznych określonych w <i>Podręczniku Frascati 2015. Zalecenia dotyczące pozyskiwania i prezentowania danych z zakresu działalności badawczej i rozwojowej, Pomiar działalności naukowo-technicznej i innowacyjnej</i>, OECD, 2018 r., zgodnie z którymi czynności rutynowych związanych z oprogramowaniem nie uznaje się za działalność B+R.</p>			
--	--	--	--	--

<b>Zakres komponentu wdrożeniowego</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega planowana <b>forma wdrożenia wyników komponentu B+R</b>, tj. czy przedmiotem komponentu wdrożeniowego jest wdrożenie wyników prac B+R do działalności własnej przedsiębiorstwa poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie innowacyjnego rozwiązania / rozwiązań opracowanych w komponencie B+R.</p> <p>Wdrożenie w powyższej formie nie wyklucza możliwości wdrożenia wyników komponentu B+R także w dodatkowej formie np. poprzez udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących wnioskodawcy praw do utworu będącego rezultatem prac B+R, z zastrzeżeniem jednak, że przychody uzyskane z tej formy wdrożenia nie są wliczane do podstawy określenia wartości pomocy podlegającej zwrotowi.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
<b>Potencjał do realizacji projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjał kadry zarządzającej oraz personelu bezpośrednio zaangażowanego w realizację projektu</b>, tj. czy: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wnioskodawca posiada kluczowy personel projektu, w tym kierownika B+R i kierownika zarządzającego, już na etapie składania wniosku o dofinansowanie,</li> <li>b) zespół badawczy, w szczególności kierownik B+R, posiada wiedzę i doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac, właściwie określono role, zadania i</li> </ol> </li> </ol>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-

	<p>wymiar zaangażowania poszczególnych osób oraz przypisano im właściwe stanowiska,</p> <p>c) zespół zarządzający, w szczególności kierownik zarządzający, posiada adekwatne doświadczenie, a role poszczególnych osób, zakres zadań i wymiar zaangażowania zostały określone w sposób zapewniający właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu i osiągnięcie zakładanych celów,</p> <p>d) w przypadku, gdy wnioskodawca zamierza powierzyć realizację części prac B+R podwykonawcy (z wyłączeniem pełnienia funkcji kierownika B+R i kierownika zarządzającego):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazane we wniosku o dofinansowanie osoby będące wykonawcami usług zleconych w zakresie prac B+R posiadają kwalifikacje adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac albo</li> <li>• jeżeli podwykonawca nie został wybrany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie – wnioskodawca określił minimalne wymagania dotyczące kwalifikacji osób będących wykonawcami prac B+R, a wymagania te uznaje się za adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac,</li> </ul> <p>e) spełnione są zasady, zgodnie z którymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kierownik prac B+R, kierownik zarządzający projektem oraz osoby wykonujące w zastępstwie ich obowiązki nie mogą być jednocześnie wykonawcami jakichkolwiek prac po stronie podwykonawcy, w tym nie mogą pozostawać w stosunku służbowym lub innej formie współpracy z podwykonawcą (dotyczy to stosunku pracy, stosunków cywilnoprawnych oraz innych form współpracy)</li> </ul>		<p>uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
--	--	--	---	--

	<p>W przypadku, gdy na etapie oceny zostanie stwierdzone naruszenie powyższej zasady, wnioskodawca zostanie poproszony o przedstawienie wyjaśnień skutkujących możliwością poprawy projektu, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— zmianę kierownika B+R lub kierownika zarządzającego na inną osobę wybraną spośród członków kadry wymienionej we wniosku, w przypadku której konflikt interesów nie występuje albo</li> <li>— w przypadku braku możliwości zmiany kierownika B+R lub kierownika zarządzającego – usunięcie z wniosku zadań oraz kosztów przypisanych do podwykonawcy (w odniesieniu do którego zachodzi konflikt interesów).</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pozostała kadra B+R oraz kadra zarządzająca nie może jednocześnie wykonywać tych samych prac po stronie wnioskodawcy oraz podwykonawcy;</li> </ul> <p><b>2. potencjał techniczny na rzecz realizacji projektu, tj. czy:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastrukturę naukowo-badawczą (pomieszczenia, aparaturę naukowo-badawczą oraz inne niezbędne wyposażenie) do realizacji zadań w projekcie,</li> <li>b) w przypadku, gdy wnioskodawca nie posiada wszystkich niezbędnych zasobów technicznych – adekwatnie wskazano zakres planowanych do pozyskania zasobów,</li> <li>c) zasoby techniczne (posiadane lub planowane do pozyskania) zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu poszczególnych zadań w projekcie,</li> </ol>			
--	---	--	--	--



	<p>d) w przypadku, gdy wnioskodawca zamierza powierzyć realizację części prac B+R podwykonawcy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazany we wniosku podwykonawca dysponuje potencjałem technicznym, który uznaje się za adekwatny do zakresu i rodzaju zleconych prac albo</li> <li>• jeżeli podwykonawca nie został wybrany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie – wnioskodawca określił wymogi dotyczące potencjału technicznego, które uznaje się za adekwatne do zakresu i rodzaju zleconych prac.</li> </ul> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</p>			
<b>Wykonalność finansowa</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności finansowej,</li> <li>2. <b>wykonalność finansowa</b> – ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</li> <li>3. <b>potencjał ekonomiczny partnera wiodącego</b> – w odniesieniu do projektów partnerskich (jeśli dotyczy): weryfikacja, czy partnerem wiodącym jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego zgodnie z art. 39 ust. 11 z dn. 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-

	<p>perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.</p>		<p>negatywną oceną projektu</p>	
--	--	--	---------------------------------	--

	Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.			
<b>Kwalifikowalność merytoryczna wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu i zakresu projektu,</li> <li>2. wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu i zakresu projektu.</li> </ol> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów lub brak odpowiednich wyjaśnień w trakcie spotkania z panelem ekspertów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki (podlegające ocenie w ramach kryterium pn. <i>Logika projektu i zarządzanie ryzykiem</i>).</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
<b>Logika projektu i zarządzanie ryzykiem</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wskazana została potrzeba, z której wynika precyzyjnie określony problem badawczy oraz oczekiwany rezultat projektu (innowacja),</li> <li>2. zaplanowane w ramach projektu prace B+R są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia rezultatu projektu oraz zostały</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy</p>	-

	<p>podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. dla każdego z zadań w ramach prac B+R określono kamień milowy (efekt końcowy realizacji danego zadania), który uznaje się za adekwatny dla danego zadania,</li> <li>4. kamienie milowe określono precyzyjnie i w sposób mierzalny, opisano sposób weryfikacji osiągnięcia kamienia milowego oraz wskazano wpływ ich nieosiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu / możliwość opracowania innowacji będącej rezultatem projektu,</li> <li>5. przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów,</li> <li>6. harmonogram projektu jest realistyczny i adekwatny do jego zakresu oraz umożliwia osiągnięcie zakładanych rezultatów,</li> <li>7. kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla realizacji projektu, tj. wnioskodawca: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) dysponuje prawami własności intelektualnej, niezbędnymi do realizacji prac B+R w projekcie,</li> <li>b) uprawdopodobnił, że na rynku docelowym przyjętym jako obszar wdrożenia wyników prac B+R nie istnieje objęta ochroną własność intelektualna, która uniemożliwiłaby albo czyniłaby niezasadnym przeprowadzenie wdrożenia opracowanego rozwiązania,</li> <li>c) przewidział efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem / nieuprawnionym wykorzystaniem wyników fazy B+R projektu (jeżeli zasadne)</li> </ol> </li> </ol>		<p>do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
--	---	--	---	--

	<p>Ocena w pkt. 7 uwzględnia specyfikę danego projektu / obszaru (branży), ponieważ w przypadku niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne. W takim przypadku należy przedstawić uzasadnienie, podlegające ocenie.</p> <p>8. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ryzyka związane z planowanymi pracami B+R, w tym uwzględniono (jeśli dotyczy) ryzyka: technologiczne, prawno-administracyjne, organizacyjne, finansowe, środowiskowe, a także przedstawiono sposób przeciwdziałania wystąpieniu / niwelowania skutków w przypadku wystąpienia tych ryzyk,</p> <p>9. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ryzyka, zagrożenia, bariery dla wdrożenia innowacji będącej rezultatem projektu (wprowadzenia na rynek danego wyrobu lub usługi lub wprowadzenia do użytkowania danego procesu biznesowego), a także przedstawiono adekwatne metody przeciwdziałania wystąpieniu / niwelowania skutków w przypadku wystąpienia tych ryzyk.</p>			
<p><b>Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy rezultat projektu jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją, określoną w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie domen wskazanych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany:</p> <p><b>1. w ramach regionalnej inteligentnej specjalizacji</b></p> <p>albo</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>	-

	<p><b>2. poza aktualną regionalną inteligentną specjalizacją</b> – w ramach uzupełniającego (limitowanego) wsparcia skierowanego na potencjalnie nowe specjalizacje wyłaniające się z procesu przedsiębiorczego odkrywania, będącego częścią procesu monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zgodnie z zasadami określonymi w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i regulaminie wyboru projektów.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę.</p>		<p>uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

<p><b>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>
<p><b>Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie)</li> <li>— stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak</p>	<p>-</p>

	<p>Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-



	<p>wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p> <p>Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>			
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. <b>w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego)</b></p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>	<p>-</p>

	<p>wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p>2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyn poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.</p>		uzupełnienia lub poprawy projektu	
<p><b>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)</b></p>	<p><b>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat.</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak</p>	-

	<p>przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej.</p> <p>W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01)</i>.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodparniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</p>		<p>również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Innowacja w skali co najmniej rynku polskiego</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy rezultatem projektu będzie minimum jedna innowacja produktowa lub innowacja w procesie biznesowym – w skali co najmniej rynku polskiego i jest ona wynikiem prac B+R planowanych w ramach projektu, z zastrzeżeniem, że przedmiotem oceny są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>innowacje produktowe</b> rozumiane jako nowe lub ulepszone wyroby lub usługi,</li> <li>• <b>innowacje w procesie biznesowym</b> rozumiane jako nowe lub ulepszone procesy biznesowe dotyczące funkcji biznesowych w ramach podstawowej działalności przedsiębiorstwa w zakresie produkcji wyrobów lub usług.</li> </ul> <p>Punkty w skali 0-4 są przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli rezultatem prac B+R będzie <b>co najmniej jedna innowacja produktowa lub innowacja w procesie biznesowym</b> – w skali <b>rynku światowego</b>,</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>5</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli rezultatem prac B+R będzie <b>więcej niż jedna innowacja produktowa lub innowacja w procesie biznesowym</b> – w skali <b>co najmniej rynku polskiego</b>,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli rezultatem prac B+R będzie <b>jedna innowacja produktowa lub innowacja w procesie biznesowym</b> – w skali <b>co najmniej rynku polskiego</b>,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli rezultat prac B+R nie charakteryzuje się innowacyjnością na skalę <b>co najmniej rynku polskiego</b>.</li> </ul> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>			
<b>Zapotrzebowanie rynkowe</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, w jakim stopniu innowacja będąca rezultatem prac B+R planowanych w ramach projektu odpowiada na zapotrzebowanie rynkowe.</p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku <b>innowacji produktowej</b> – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawnie zdefiniowany został rynek docelowy tj. określone zostały potencjalne grupy klientów / odbiorców / użytkowników innowacji produktowej, aktualna wielkość rynku docelowego oraz przewidywane kierunki i tempo jego rozwoju, a także poprawnie oszacowany został spodziewany udział w rynku</li> </ol> </li> </ol>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do	5

	<p>docelowym, tj. przyjęte założenia odnośnie wielkości udziału w rynku docelowym, jaki wnioskodawca zamierza objąć, są realistyczne i wiarygodne,</p> <p>b) wykazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na zapotrzebowanie zdefiniowanego rynku docelowego, tj. potrzeby preferencje i wymagania wskazanych grup klientów / odbiorców / użytkowników, a także przedstawiono założenia strategii wejścia lub zwiększenia udziału w rynku docelowym,</p> <p>c) przedstawiona została adekwatna analiza rozwiązań istniejących na rynku i spełniających podobną funkcję, która potwierdza, że rezultat projektu będzie konkurencyjny względem innych, podobnych rozwiązań dostępnych już na rynku;</p> <p>2. w przypadku <b>innowacji w procesie biznesowym</b> – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków:</p> <p>a) określony został potencjalny odbiorca / odbiorcy / użytkownicy innowacji w procesie biznesowym,</p> <p>b) wskazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na potrzeby wskazanego odbiorcy / odbiorców / użytkowników, które zostaną zaspokojone w wyniku wdrożenia innowacji w procesie biznesowym,</p> <p>c) określono, w jakim stopniu rezultat projektu wpłynie na poprawę konkurencyjności odbiorcy / odbiorców / użytkowników innowacji w procesie biznesowym – względem innych podmiotów działających na danym rynku (np. wpływ na cykl produkcyjny lub świadczenie usług w przedsiębiorstwie lub dostosowanie do indywidualnych potrzeb klientów).</p> <p>Punkty w skali 0-3 są przyznawane w następujący sposób:</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	
--	---	--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia wszystkie wymienione warunki,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia dwa z trzech wymienionych warunków,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia maksymalnie jeden z wymienionych warunków.</li> </ul> <p>W przypadku, gdy rezultatem prac B+R w ramach projektu jest innowacja produktowa i procesowa – punkty przyznawane są wyłącznie w odniesieniu do innowacji produktowej.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>			
<p><b>Opłacalność wdrożenia</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega opłacalność wdrożenia innowacji będącej rezultatem prac B+R planowanych w ramach projektu.</p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie poprzez weryfikację, czy spełniane są następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w konsekwencji realizacji projektu (wdrożenia danej innowacji) nastąpi poprawa wyników finansowych wnioskodawcy, co będzie weryfikowane w odniesieniu do projekcji przychodów netto ze sprzedaży produktów wprowadzonych na rynek w wyniku realizacji projektu lub produktów wytworzonych w procesie powstałym w wyniku realizacji projektu,</li> </ol>	KOP	<p>0-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do</p>	5

	<p>wygenerowanych w wyniku realizacji komponentu wdrożeniowego w okresie 3 lat od zakończenia realizacji projektu</p> <p>W przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu wdrożenia nie jest możliwe spełnienie powyższego warunku w tym przedziale czasowym, wnioskodawca jest zobowiązany określić i uzasadnić perspektywę czasową, w której warunek ten zostanie spełniony.</p> <p>2. wnioskodawca przedstawił projekcję spodziewanych <b>przychodów</b> i <b>kosztów</b> związanych z wdrożeniem innowacji, która jest kompletna oraz bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</p> <p>3. wnioskodawca przedstawił projekcję spodziewanych <b>korzyści (innych niż przychody)</b> dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem innowacji (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji), która bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach.</p> <p>Punkty w skali 0-3 są przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia dany warunek,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt nie spełnia danego warunku.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest</b></p>		<p>przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	
--	--	--	---	--

	<b>wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b>			
<b>Potencjał do transformacji w kierunku przemysłów 4.0</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy rezultatem prac B+R jest innowacja co najmniej w skali rynku polskiego, służąca zwiększeniu podaży nowych rozwiązań wspierających transformację gospodarki w kierunku przemysłów 4.0.</p> <p>Przez <b>transformację gospodarki w kierunku przemysłów 4.0</b> rozumie się proces polegający na projektowaniu, testowaniu i wdrażaniu nowych, cyfrowych, zintegrowanych systemów w zakresie procesów, produktów lub modeli biznesowych, wykorzystujących rozwiązania z dziedziny automatyki i robotyki, sztucznej inteligencji, technologii teleinformatycznych oraz komunikacji pomiędzy maszynami oraz człowiekiem a maszynami, z uwzględnieniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa tych rozwiązań, do projektowania, zarządzania, monitorowania lub optymalizowania procesów produkcyjnych w przedsiębiorstwie lub związanych z nimi procesów logistycznych.</p> <p>Główne technologie stanowiące warstwę bazową transformacji to:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Big Data oraz działania związane z analizą danych,</li> <li>2) Roboty przemysłowe,</li> <li>3) Przemysłowy Internet rzeczy,</li> <li>4) Integracja technologii informatycznych i operacyjnych (IT/OT) i tworzenie systemów cyber-fizycznych (CPS),</li> <li>5) Cyberbezpieczeństwo,</li> <li>6) Chmura obliczeniowa,</li> <li>7) Wirtualna i rozszerzona rzeczywistość,</li> <li>8) Sztuczna inteligencja,</li> <li>9) Blockchain,</li> </ol>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3



	<p>10) Druk addytywny (druk 3D).</p> <p>Punkty w skali 0-3 są przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli innowacja będąca rezultatem prac B+R zwiększy podaż nowych rozwiązań wspierających transformację gospodarki w kierunku przemysłów 4.0,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli innowacja będąca rezultatem prac B+R nie przyczyni się do zwiększenia podaży nowych rozwiązań wspierających transformację gospodarki w kierunku przemysłów 4.0.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>			
<p><b>Potencjał do transformacji w kierunku zielonej gospodarki</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy rezultatem prac B+R jest ekoinnowacja co najmniej w skali rynku polskiego, służąca zwiększeniu podaży nowych rozwiązań wspierających transformację w kierunku zielonej gospodarki, w tym gospodarki o obiegu zamkniętym i niskoemisyjnej.</p> <p>Przez <b>ekoinnowacje</b> rozumie się innowacje, których wdrożenie wiąże się z korzyściami dla środowiska naturalnego, poprzez zapobieganie negatywnemu wpływowi na środowisko, ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko lub optymalizację wykorzystywanych zasobów.</p> <p>Wnioskodawca może uzyskać punkty w ramach kryterium pod warunkiem, że cechy/funkcjonalności ekoinnowacji zostały opisane za pomocą mierzalnych i adekwatnych efektów.</p> <p>Punkty w skali 0-3 są przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli innowacja będąca rezultatem prac B+R ma charakter ekoinnowacji co najmniej w</li> </ul>	KOP	<p>0-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	3

	<p>skali rynku polskiego, a jej cechy/ funkcjonalności zostały opisane za pomocą mierzalnych i adekwatnych efektów,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli innowacja będąca rezultatem prac B+R nie ma charakter ekoinnowacji co najmniej w skali rynku polskiego i/lub jej cechy/ funkcjonalności nie zostały opisane za pomocą mierzalnych i adekwatnych efektów.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>			
<b>Wpływ na rozwój gospodarczy regionu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na rozwój gospodarczy województwa małopolskiego, poprzez zwiększanie bazy podatkowej.</p> <p>Ocena w ramach kryterium jest dokonywana z uwzględnieniem miejscowej właściwości organów podatkowych dla właściwego w przypadku wnioskodawcy podatku dochodowego, ustalonej zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r. 2651, 2707, z 2023 r. poz. 180 z późn. zm.).</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli dla wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli dla wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2
<b>Ocena formalna II stopnia</b>				
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu).	pracownik IP –	tak / nie / nie dotyczy	-

	<p>Ocenię w takim przypadku podlegać będzie czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega,</li> <li>– wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie jest / nie są przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.). Warunek nie ma zastosowania w sytuacji, gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis,</li> <li>– w przypadku realizacji projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy z dn. 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.), jeżeli partnerzy inni niż wnioskodawca (partner wiodący) zostali wskazani jako odbiorcy wsparcia w ramach projektu – czy są oni pomiotami uprawnionymi do uzyskania tego wsparcia,</li> <li>– w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy,</li> <li>– w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis),</li> <li>– okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>– spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> </ul>	<p>członek KOP</p>	<p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
--	---	--------------------	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia,</li> <li>– wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa; Warunek podlega weryfikacji w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.</li> <li>– wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014),</li> <li>– wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy.</li> </ul> <p>Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p>			
<b>Kwalifikowalność formalna wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów,</li> <li>2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych,</li> <li>3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające kwalifikowalność podatku VAT,</li> <li>4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SzOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> </ol>	<p>pracownik IP – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>-</p>

	<p>5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Budżet projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych komponentu wdrożeniowego,</li> </ul> </li> <li>2. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów,</li> <li>3. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>4. Czy wnioskodawca / partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu <b>lub</b> przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w regulaminie wyboru projektów.</li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

	5. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.			
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu,</li> <li>2. Czy wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
<b>Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) <b>lub</b> wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia wniosku o płatność,</li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie	-

	<p>rozliczającego wydatki, których poniesienie jest uzależnione od spełnienia tego warunku (jeśli dotyczy),</p> <p>2. Czy wnioskodawca dostarczył pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu danego komponentu projektu – najpóźniej na dzień złożenia wniosku o płatność, rozliczającego wydatki, których poniesienie jest uzależnione od spełnienia tego warunku (jeśli dotyczy).</p>		<p>wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
--	--	--	--	--