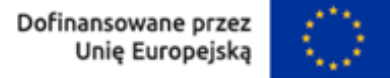




# VII posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

7-8 lutego 2024 r.



## **7 lutego 2024 r. (środa)**

**I. Prezentacja KRYTERIÓW wyboru projektów**, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów dla następujących Działań:

- 1) **Działanie 1.3 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw**
- 2) **Działanie 1.4 Infrastruktura badawcza sektora nauki**
- 3) **Działanie 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT, IIT dla typu projektu A.** Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych
- 4) **Działanie 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT, IIT dla typu projektu B.** Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody
- 5) **Działanie 2.5 Wsparcie Programu ochrony powietrza dla typu projektu C.** Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego
- 6) **Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT, IIT dla typu projektu A.** Transport miejski
- 7) **Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT, IIT dla typu projektu B.** Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)
- 8) **Działanie 3.2 Transport miejski dla typu projektu A.** Transport miejski
- 9) **Działanie 4.4 Transport kolejowy**
- 10) **Działanie 4.5 Transport pozamiejski – tabor**
- 11) **Działanie 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego dla typu projektu A.** Wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe
- 12) **Działanie 5.6 Infrastruktura opieki w społeczności lokalnej**
- 13) **Działanie 1.12 Wdrażanie innowacji dla typu projektu A.** Wdrażanie innowacji

## 8 lutego 2024 r. (czwartek)

**I. Prezentacja KRYTERIÓW wyboru projektów**, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów dla następujących Działań:

14) **Działanie 6.4 Działania na rzecz poprawy sytuacji osób na rynku pracy**

15) **Działanie 6.9 Wsparcie wychowania przedszkolnego dla typu projektu A.** Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i **typ projektu B.**  
Tworzenie miejsc przedszkolnych

16) **Działanie 6.13 Lokalne inicjatywy edukacyjne typ projektu A.** Lokalne inicjatyw edukacyjne w obszarze kształcenia dzieci i młodzieży

17) **Działanie 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego – ZIT, IIT dla typu projektu A.** Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne

18) **Działanie 6.31 Wsparcie kształcenia zawodowego – ZIT, IIT dla typu projektu A.** Podniesienie jakości kształcenia zawodowego

19) **Działanie 5.17 Infrastruktura regionalnych instytucji kultury**

20) **Działanie 7.5 Obszary uzdrowiskowe**

**II. Sprawozdania z działań informacyjno-promocyjnych realizowanych** w ramach Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021 – 2027 w 2023 roku

**Propozycje nowych  
zestawów kryteriów  
FEM 2021-2027**

**SZOP**  
**Działanie 1.3**  
**Infrastruktura badawczo-  
rozwojowa przedsiębiorstw**



**Typ projektu A.**  
**Infrastruktura B+R**  
**przedsiębiorstw**



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

## Typ projektu A. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw

Typ projektu dotyczy infrastruktury przedsiębiorstw służącej **uruchamianiu bądź rozszerzaniu działalności laboratoriów lub działów B+R w przedsiębiorstwach**, niezbędnej dla prowadzenia prac B+R

**PRIORYTET 1:  
FUNDUSZE EUROPEJSKIE  
DLA BADAŃ I ROZWOJU  
ORAZ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI**

**DZIAŁANIE 1.3  
INFRASTRUKTURA B+R  
PRZEDSIĘBIORSTW**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE:  
12 000 000 EURO**



**EFFR**

**Kierunkowe zasady dotyczące realizowanych przedsięwzięć:**

- 1) Projekt dotyczy inwestycji na terenie województwa małopolskiego w **obiekty, aparaturę badawczą oraz innego typu infrastrukturę niezbędną do działalności B+R**
- 2) Podstawą oceny projektu jest **agenda badawcza, tj. plan prac B+R** (badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych), mających na celu opracowanie innowacji produktowych lub innowacji w procesie biznesowym
- 3) Premiowane będą przedsięwzięcia, w których agenda badawcza służy zwiększeniu podaży nowych rozwiązań wspierających **transformację gospodarki w kierunku przemysłów 4.0, realizację celów Europejskiego Zielonego Ładu**, w tym gospodarki o obiegu zamkniętym i niskoemisyjnej (eko-innowacje)
- 4) Wsparcie kierowane wyłącznie na przedsięwzięcia, których agenda badawcza przewiduje realizację prac B+R w obszarach zgodnych z **regionalną inteligentną specjalizacją**
- 5) Elementem uzupełniającym realizowanych projektów może być **budowanie kompetencji i umiejętności** pracowników i osób zarządzających w zakresie dotyczącym projektu

## Typ projektu A. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw

### PRIORYTET 1:

### FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA BADAŃ I ROZWOJU ORAZ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

### DZIAŁANIE 1.3 INFRASTRUKTURA B+R PRZEDSIĘBIORSTW

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE:  
12 000 000 EURO**



**EFRR**

6) Wsparcie mogą uzyskać projekty realizowane przez:

- a) MŚP i przedsiębiorstwa typu small mid-caps
- b) konsorcja/partnerstwa przedsiębiorstw, reprezentowane przez lidera, którym jest MŚP lub przedsiębiorstwo typu small mid-caps
- c) konsorcja/partnerstwa przedsiębiorstw z udziałem organizacji badawczych, reprezentowane przez lidera, którym jest MŚP lub przedsiębiorstwo typu small mid-caps
- d) przedsiębiorstwa inne niż MŚP i small mid-caps: wyłącznie pod warunkiem:
  - współpracy z MŚP (realizacja projektu w ramach konsorcjum/partnerstwa lub inna, udokumentowana forma współpracy w zakresie dotyczącym realizacji projektu lub wykorzystania jego efektów) oraz
  - wykazania wymiernych efektów (korzyści) wynikających z danej formy współpracy dla MŚP

7) Kwalifikowane są wydatki określone w przepisach o pomocy państwa dotyczących: infrastruktury testowo-doświadczalnej, regionalnej pomocy inwestycyjnej, pomocy de minimis, pomocy szkoleniowej w zakresie CP 1

8) Maksymalny % poziom dofinansowania UE w projekcie: zależny od kategorii wydatku/rodzaju pomocy publicznej, jednak **nie więcej niż 80%**

9) Minimalna wartość wydatków kwalifikowalnych: **500 000 PLN**

10) Maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych: **10 000 000 PLN**



# Kryteria

Działanie 1.3

## Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw

Typ projektu A.

## Infrastruktura B+R przedsiębiorstw



## Kryteria horyzontalne oceny formalnej

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność projektu

Pomoc publiczna

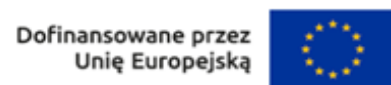
Wstępna kwalifikowalność wydatków

Budżet projektu

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (jeśli dotyczy)

Wymagane załączniki



# Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Wykonalność finansowa

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Stan przygotowania projektu do realizacji



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Projekt dotyczy infrastruktury badawczo-rozwojowej</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy przedsięwzięcie dotyczy rozwijania infrastruktury służącej uruchamianiu bądź rozszerzaniu działalności laboratoriów lub działów B+R w przedsiębiorstwach, tj. zakres projektu obejmuje inwestycje w <b>obiekty, aparaturę badawczą lub innego typu infrastrukturę niezbędną do prowadzenia działalności obejmującej realizację badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych</b> w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Plan wykorzystania infrastruktury B+R</b></p>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy wnioskodawca przedstawił <b>plan wykorzystywania infrastruktury B+R</b>, który zawiera <b>agendę badawczą</b> określającą co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) główne cele / obszary badawcze,</li> <li>2) indykatywny (orientacyjny) plan prac B+R, obejmujący co najmniej okres realizacji i trwałości projektu,</li> <li>3) opis przewidywanych wyników zaplanowanych prac B+R, przy zastrzeżeniu, że wnioskodawca jest zobowiązany uprawdopodobnić, że realizacja agendy badawczej powinna prowadzić do opracowania innowacji produktowych lub innowacji w procesie biznesowym (dotyczącym podstawowej funkcji przedsiębiorstwa w zakresie produkcji wyrobów lub usług),</li> <li>4) analizę zapotrzebowania rynkowego na produkty lub procesy opracowane w oparciu o wyniki planowanych prac B+R wraz z opisem ich przewidywanej przewagi konkurencyjnej,</li> <li>5) założenia strategii rozwoju działalności przedsiębiorstwa w oparciu o wyniki planowanych prac B+R,</li> <li>6) zakres prac B+R planowanych do realizacji na zlecenie innych podmiotów – w przypadku, gdy zostały one dodatkowo przewidziane w projekcie.</li> </ol> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i szczegółowość przedstawionego planu oraz poprawność i wiarygodność założeń przyjętych do jego skonstruowania.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy <b>projekt służy realizacji agendy badawczej, której zakres jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją</b>, określoną w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie domen wskazanych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany <b>w ramach regionalnej inteligentnej specjalizacji</b>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt realizowany we współpracy z MŚP</b></p>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do projektów realizowanych przez przedsiębiorstwa inne niż MŚP i małe spółki o średniej kapitalizacji (small mid-caps).</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w przypadku, gdy beneficjentem projektu jest przedsiębiorstwo inne niż MŚP lub mała spółka o średniej kapitalizacji (small mid-caps):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest realizowany we współpracy z MŚP, tj.               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) projekt jest realizowany w ramach konsorcjum / partnerstwa z udziałem co najmniej jednego podmiotu z sektora MŚP lub</li> <li>b) wnioskodawca wykazał inną, udokumentowaną formę współpracy z udziałem co najmniej jednego podmiotu z sektora MŚP w zakresie dotyczącym realizacji projektu lub wykorzystania jego efektów, z zastrzeżeniem, że ocenie podlega współpraca istniejąca i udokumentowana (na podstawie np. zawartych umów) lub planowana do podjęcia i udokumentowana (na podstawie np. podpisanych listów intencyjnych),</li> </ol> </li> <li>2. wnioskodawca przedstawił przewidywane wymierne efekty i korzyści dla podmiotu z sektora MŚP, o którym mowa w pkt. 1, wynikające z danej formy współpracy dotyczącej przedmiotu projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Projekt realizowany przez MŚP</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy beneficjentem projektu / liderem projektu w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie jest podmiot należący do sektora MŚP.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>5 4pkt</b> – beneficjentem projektu / liderem projektu w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie jest podmiot z sektora MŚP,</li><li>• <b>0 pkt</b> – beneficjentem projektu / liderem projektu w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie nie jest podmiot z sektora MŚP.</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	0-5 <del>4</del> -pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Potencjał do transformacji i w kierunku przemysłów 4.0 i zielonej gospodarki (1/2)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy przedstawiona przez wnioskodawcę agenda badawcza przewiduje realizację prac B+R służących zwiększeniu podaży nowych rozwiązań wspierających:</p> <p><b>a) transformację gospodarki w kierunku przemysłów 4.0</b>, rozumianą jako proces polegający na projektowaniu, testowaniu i wdrażaniu nowych cyfrowych zintegrowanych systemów w zakresie procesów, produktów lub modeli biznesowych, wykorzystujących rozwiązania z dziedziny automatyki i robotyki, sztucznej inteligencji, technologii teleinformatycznych oraz komunikacji pomiędzy maszynami oraz człowiekiem a maszynami, z uwzględnieniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa tych rozwiązań, do projektowania, zarządzania, monitorowania lub optymalizowania procesów produkcyjnych w przedsiębiorstwie lub związanych z nimi procesów logistycznych</p> <p><b>lub</b></p> <p><b>b) realizację celów Europejskiego Zielonego Ładu</b>, w tym gospodarki o obiegu zamkniętym i niskoemisyjnej, stanowiących ekoinnowacje rozumiane jako innowacje, których wdrożenie wiąże się z korzyściami dla środowiska naturalnego, poprzez zapobieganie negatywnemu wpływowi na środowisko, ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko lub optymalizację wykorzystywanych zasobów; ekoinnowacje mogą mieć formę innowacji technologicznych, nietechnologicznych lub produktu, który jest wynikiem ekoprojektowania.</p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.3

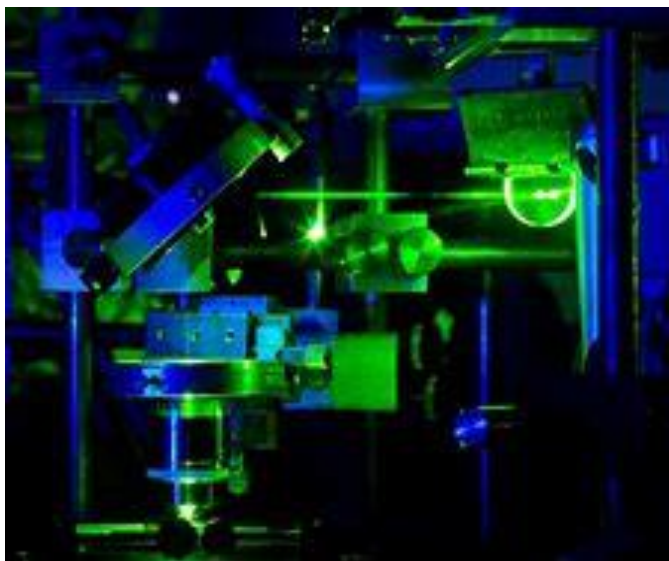
Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Potencjał do transformacji i w kierunku przemysłów 4.0 i zielonej gospodarki (2/2)</b></p>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że planowane rezultaty agendy badawczej służyć będą zwiększeniu podaży nowych rozwiązań wspierających transformację gospodarki w kierunku przemysłów 4.0 <del>lub</del> <b>oraz</b> realizację celów Europejskiego Zielonego Ładu,</li> <li><b>2 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że planowane rezultaty agendy badawczej służyć będą zwiększeniu podaży nowych rozwiązań wspierających transformację gospodarki w kierunku przemysłów 4.0 <b>lub</b> realizację celów Europejskiego Zielonego Ładu,</li> <li><b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że <del>powyższy warunek</del> <b>żaden z powyższych warunków</b> nie został spełniony.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	3

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wpływ na rozwój gospodarczy regionu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na rozwój gospodarczy województwa małopolskiego, poprzez zwiększanie bazy podatkowej.</p> <p>Ocena w ramach kryterium jest dokonywana z uwzględnieniem miejscowej właściwości organów podatkowych dla właściwego w przypadku wnioskodawcy podatku dochodowego, ustalonej zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 2383).</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>2 <del>3</del> pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli dla wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego,</li><li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli dla wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy spoza terenu województwa małopolskiego.</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0- <del>2</del> <del>3</del> pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</b>	<p>Ocenić podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030”, tj. <b>miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze</b>.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt <b>jest zlokalizowany</b> na terenie miasta lub miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze,</li><li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt <b>nie jest zlokalizowany</b> na żadnym z wyżej wymienionych terenów.</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p>Wykaz miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze zostanie wskazany w regulaminie wyboru projektów.</p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1



**SZOP**

**Działanie 1.4**

**Infrastruktura badawcza sektora nauki**

**Typ projektu A.**

**Infrastruktura badawcza sektora nauki**



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

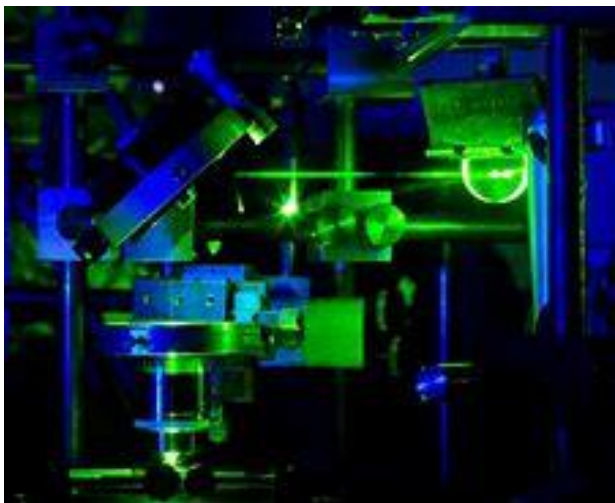
## Typ projektu A. Infrastruktura badawcza sektora nauki

Typ projektu dotyczy infrastruktury badawczej sektora nauki – w zakresie **budowy, rozbudowy, przebudowy lub doposażenia obiektów infrastruktury publicznych organizacji badawczych**, zlokalizowanej na terenie województwa małopolskiego

**PRIORYTET 1:**  
**FUNDUSZE EUROPEJSKIE  
DLA BADAŃ I ROZWOJU  
ORAZ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI**

**DZIAŁANIE 1.4  
INFRASTRUKTURA BADAWCZA  
SEKTORA NAUKI**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE:  
50 490 015 EURO**



**Kierunkowe zasady dotyczące realizowanych przedsięwzięć:**

1) Przedmiotem projektu jest **infrastruktura badawcza w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (GBER)**

2) Kwalifikowane są w szczególności koszty inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, w tym niezbędne do właściwego i bezpiecznego użytkowania danego środka trwałego (z zastrzeżeniem ograniczeń dla projektów objętych pomocą publiczną)

Niekwalifikowane są koszty materiałów eksploatacyjnych, niespełniające definicji środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych

3) Projekt służy realizacji **agendy badawczej** zgodnej z **regionalną inteligentną specjalizacją** oraz został **pozytywnie zaopiniowany przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego oraz ministra ds. szkolnictwa wyższego i nauki**, w trybie określonym w Kontrakcie Programowym dla Województwa Małopolskiego (etap przedkonkursowy)

4) Infrastruktura badawcza **nie jest częścią przedsięwzięcia wpisanego na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej**: zakres projektu obejmuje niezależną (odrębną funkcjonalnie) infrastrukturę badawczą, z dedykowaną agendą badawczą i zasobami do jej realizacji

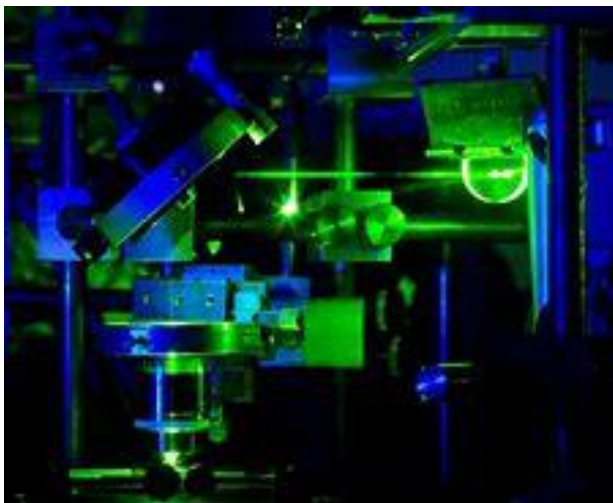
**EFFR**

## Typ projektu A. Infrastruktura badawcza sektora nauki

**PRIORYTET 1:**  
**FUNDUSZE EUROPEJSKIE  
DLA BADAŃ I ROZWOJU  
ORAZ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI**

**DZIAŁANIE 1.4  
INFRASTRUKTURA BADAWCZA  
SEKTORA NAUKI**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE:  
50 490 015 EURO**



**EFFR**

5) Infrastruktura wykorzystywana do **działalności gospodarczej i niegospodarczej**:

a) **nie będą finansowane przedsięwzięcia, w których nie przewiduje się wykorzystania przynajmniej części infrastruktury do działalności gospodarczej**, zgodnej z jej właściwym przeznaczeniem: w szczególności wynajem wyposażenia lub laboratoriów przedsiębiorstwom, świadczenie usług dla przedsiębiorstw lub badania na zlecenie

b) możliwe wykorzystanie infrastruktury **wyłącznie do działalności gospodarczej**

c) dopuszczalne wsparcie infrastruktury wykorzystywanej do **działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym** w rozumieniu Zasad ramowych pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2022/C 414/01)

**tj. możliwa realizacja projektów w schemacie pomocowym i bez pomocy publicznej: szczegółowe zasady wsparcia zależne od schematu realizacji projektu**

6) Projekty w całości objęte pomocą publiczną: maks. dofinansowanie UE: **50%**

7) Projekty częściowo objęte pomocą publiczną:

- część projektu nie objęta pomocą publiczną: maks. dofinansowanie UE wynosi 100%

- część projektu objęta pomocą publiczną: maks. dofinansowanie UE wynosi 50%

jednak każdorazowo **nie więcej niż 85%** na poziomie całego projektu

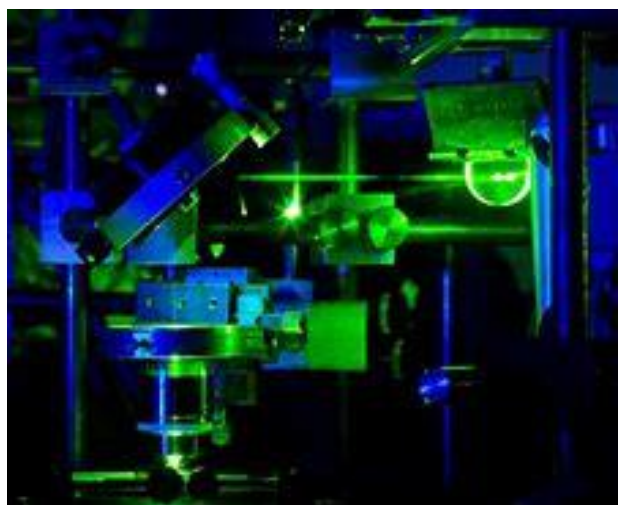
8) Projekty z pomocniczą działalnością gospodarczą: maks. dofinansowanie UE: **85%**

9) W przypadku wszystkich projektów (poza objętymi w całości pomocą publiczną) stosowany jest **mechanizm monitorowania i wycofania**: określany w umowie w celu zapewnienia, że w wyniku zwiększenia udziału działalności gospodarczej w stosunku do sytuacji przewidywanej w momencie przyznania pomocy nie przekroczono maksymalnej intensywności pomocy

**PRIORYTET 1:**  
**FUNDUSZE EUROPEJSKIE  
DLA BADAŃ I ROZWOJU  
ORAZ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI**

**DZIAŁANIE 1.4  
INFRASTRUKTURA BADAWCZA  
SEKTORA NAUKI**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE:  
50 490 015 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Infrastruktura badawcza sektora nauki**

10) Projekt uwzględnienia **obligatoryjnie komponent dotyczący rozwoju kompetencji pracowników organizacji badawczych** związanych z komercyjnym wykorzystaniem infrastruktury badawczej

11) Maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych: **100 000 000 PLN**

12) Projekty będą premiowane w szczególności ze względu na:

- planowany zakres działalności gospodarczej
- stan przygotowania do realizacji
- potencjał wnioskodawcy do współpracy z sektorem przedsiębiorstw
- potencjał badawczy wnioskodawcy

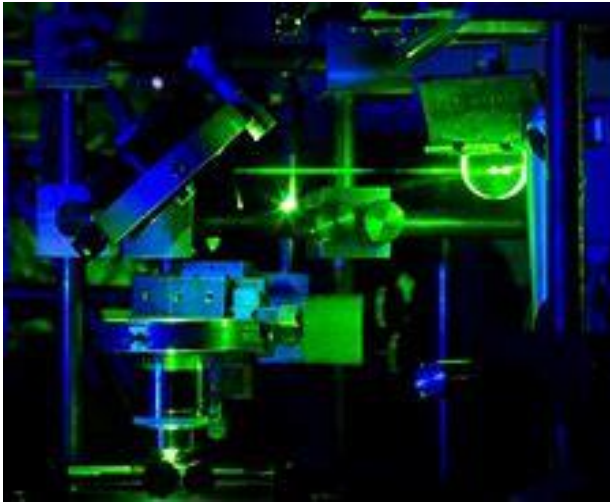
13) Beneficjenci – podmioty spełniające łącznie poniższe warunki:

- instytucje tworzące system szkolnictwa wyższego i nauki, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce
- udział przedsiębiorstw jest dopuszczalny w ramach projektów realizowanych w konsorcjum / partnerstwie, którego liderem jest instytucja, o której mowa w art. 7 ust. 1 ww. ustawy
- podmioty wskazane jako wnioskodawcy projektów pozytywnie zaopiniowanych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego oraz ministra ds. szkolnictwa wyższego i nauki

# Kryteria

Działanie 1.4

## Infrastruktura badawcza sektora nauki



Typ projektu A.

## Infrastruktura badawcza sektora nauk



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA



# Kryteria horyzontalne oceny formalnej

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność projektu

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (jeśli dotyczy)

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny formalnej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia <u>dla danego działania / typu projektu</u> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny formalnej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Specyficzne warunki wsparcia</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt został pozytywnie zaopiniowany przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz ministra do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w trybie określonym w Kontrakcie Programowym dla Województwa Małopolskiego, tj.               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) projekt został ujęty w informacji o pozytywnie zaopiniowanych przedsięwzięciach, w wersji obowiązującej na dzień dokonywania oceny danego wniosku o dofinansowanie, przy zastrzeżeniu, że weryfikacji podlega zgodność w zakresie: nazwy projektu, wnioskodawcy oraz lidera konsorcjum / partnera wiodącego i pozostałych członków konsorcjum / partnerów – w przypadku projektów realizowanych w konsorcjum / partnerstwie (jeśli dotyczy),</li> <li>b) wnioskodawca przedstawił oświadczenie o spójności agendy badawczej i zakresu rzeczowego, określonych we wniosku o dofinansowanie z opisem celów badawczych oraz programu badań planowanego w oparciu o wnioskowaną infrastrukturę, zawartym we wniosku o wydanie opinii, który stanowił podstawę wydania pozytywnej opinii dla przedsięwzięcia, zgodnie z postanowieniami Kontraktu Programowego dla Województwa Małopolskiego,</li> </ol> </li> <li>2. Czy infrastruktura planowana w ramach projektu będzie zlokalizowana na terenie województwa małopolskiego.</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny formalnej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Pomoc publiczna (1/3)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>.</p> <p>Ocenię podlegać będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej,</li> <li>2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>– potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej (zgodnie z Komunikatem Komisji. Zasady ramowe pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2022/C 414/01)),</li> <li>– określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności,</li> <li>– określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej,</li> <li>– przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny formalnej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Pomoc publiczna (2/3)</b>	<p>- przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności.</p> <p>3. W przypadku, gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega,</li> <li>– wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszymi zmianami). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie,</li> <li>– w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomocy de minimis – czy wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy,</li> <li>– w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis),</li> <li>– okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>– spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>– wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia,</li> <li>– wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa,</li> </ul>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalnej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Pomoc publiczna (3/3)</b>	<p>- wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014); weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również na etapie oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie,</p> <p>- wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy.</p> <p>4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy),</li> <li>– formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie – na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy),</li> <li>– sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeśli dotyczy),</li> <li>– dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym (jeżeli dotyczy),</li> <li>– dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy).</li> </ul> <p>Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p>	<p>pracownicy IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej

Wykonalność i trwałość finansowa projektu

## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Stan przygotowania projektu do realizacji



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Analiza powiązań projektu z Polską Mapą Infrastruktury Badawczej</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy wnioskodawca przeanalizował i przedstawił wyniki analizy dotyczącej ewentualnych powiązań pomiędzy infrastrukturą badawczą planowaną w ramach projektu, a przedsięwzięciami, które zostały wpisane na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej, z zastrzeżeniem, że ww. analiza powinna mieć na celu zweryfikowanie, czy zakres projektu obejmuje niezależną (odrębną funkcjonalnie) infrastrukturę badawczą, z dedykowaną agendą badawczą i zasobami do jej realizacji.</p> <p>Punktem odniesienia dla ww. analizy jest Polska Mapa Infrastruktury Badawczej, o której mowa w ustawie z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz.1668, z późn. zm.), opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Edukacji i Nauki i obowiązująca na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku, gdy wyniki ww. analizy wskazują na brak powiązań pomiędzy infrastrukturą badawczą planowaną w ramach projektu, a przedsięwzięciami wpisanymi na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej, tj. wnioskodawca wykazał, że zakres projektu obejmuje niezależną (odrębną funkcjonalnie) infrastrukturę badawczą, z dedykowaną agendą badawczą i zasobami do jej realizacji.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Plan wykorzystania infrastruktury badawczej (1/2)</b></p>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy wnioskodawca przedstawił <b>plan wykorzystywania infrastruktury badawczej</b>, zawierający w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. agendę badawczą zawierającą opis celów badawczych oraz programu badań realizowanych w oparciu o wnioskowaną infrastrukturę wraz z opisem koncepcji realizacji programu badań, co najmniej w okresie realizacji i trwałości projektu,</li> <li>2. analizę popytu, w tym ze strony przedsiębiorstw na ofertę badań lub usług planowanych w ramach wspartej infrastruktury,</li> <li>3. szacowane roczne koszty funkcjonowania infrastruktury oraz plany w zakresie pokrycia kosztów utrzymania w okresie jej ekonomicznej użyteczności (w tym źródła finansowania tych kosztów przedstawione odrębnie dla części gospodarczej i niegospodarczej),</li> <li>4. szacowany poziom wykorzystania infrastruktury do działalności gospodarczej w skali rocznej, w okresie ekonomicznej użyteczności infrastruktury oraz szacowane roczne przychody z tej działalności co najmniej w okresie realizacji i trwałości projektu,</li> </ol> <p>Ocenie w pkt. 4 podlega także, czy wnioskodawca zaplanował, że infrastruktura badawcza objęta projektem będzie co najmniej częściowo wykorzystywana do prowadzenia działalności gospodarczej, zgodnej z jej właściwym przeznaczeniem i obejmującej w szczególności takie formy jak:</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Plan wykorzystania infrastruktury badawczej (2/2)</b></p>	<p>wynajem wyposażenia lub laboratoriów przedsiębiorstwom, świadczenie usług dla przedsiębiorstw lub prowadzenie badań na zlecenie.</p> <p>5. opis posiadanych zasobów ludzkich związanych z prowadzeniem i komercjalizacją wyników badań, zarządzaniem prawami własności intelektualnej oraz zarządzaniem infrastrukturą badawczą wraz z określeniem zasobów niezbędnych do zapewnienia co najmniej w okresie realizacji i trwałości,</p> <p>6. zasady udostępniania infrastruktury badawczej użytkownikom zewnętrznym, w szczególności przedsiębiorstwom – w okresie użyteczności ekonomicznej, przy uwzględnieniu, że dostęp do infrastruktury dla podmiotów spoza jednostki otrzymującej wsparcie jest udzielany użytkownikom na przejrzystych i niedyskryminacyjnych zasadach,</p> <p>7. opis obligatoryjnych działań na rzecz rozwoju kompetencji pracowników organizacji badawczych związanych z komercyjnym wykorzystaniem infrastruktury badawczej, tj. m.in. w zakresie komercjalizacji B+R, transferu technologii i zarządzania innowacjami, przy zastrzeżeniu, że oceniana będzie jakość działań zaplanowanych w tym komponencie.</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i szczegółowość przedstawionego planu oraz poprawność i wiarygodność założeń przyjętych do jego skonstruowania.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy <b>projekt służy realizacji agendy badawczej, której zakres jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją</b>, określoną w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie domen wskazanych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany <b>w ramach regionalnej inteligentnej specjalizacji</b>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Udział części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu</b>	<p>W ramach kryterium premiowany będzie % udział części gospodarczej projektu w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu.</p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale do 20%,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale powyżej 20% do 30%,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale powyżej 30% do 40%,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale powyżej 40%.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	5

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Potencjał do współpracy z sektorem przedsiębiorstw (1/2)</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowany będzie <b>potencjał wnioskodawcy do współpracy z sektorem przedsiębiorstw</b>, który jest rozumiany jako liczba przedsięwzięć zrealizowanych z udziałem wnioskodawcy i co najmniej jednego przedsiębiorstwa lub zrealizowanych przez wnioskodawcę na zlecenie przedsiębiorstwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w zakresie działalności badawczo-rozwojowej lub innowacyjnej powiązanej z dziedziną badań planowanych z wykorzystaniem infrastruktury objętej projektem oraz</li> <li>– w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru w ramach działania 1.4 <i>Infrastruktura badawcza sektora nauki</i>.</li> </ul> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – wnioskodawca nie wykazał żadnego przedsięwzięcia realizowanego w ramach współpracy z sektorem przedsiębiorstw w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru lub wykazał realizację <b>poniżej 10 przedsięwzięć</b>,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wnioskodawca wykazał <b>od 10 do 20 przedsięwzięć</b> realizowanych w ramach współpracy z sektorem przedsiębiorstw w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – wnioskodawca wykazał <b>powyżej 20 do 30 przedsięwzięć</b> realizowanych w ramach współpracy z sektorem przedsiębiorstw w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru,</li> </ul>	KOP	<p>0-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	3

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Potencjał do współpracy z sektorem przedsiębiorstw (2/2)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li><b>3 pkt</b> – wnioskodawca wykazał <b>powyżej 30 przedsięwzięć</b> realizowanych w ramach współpracy z sektorem przedsiębiorstw w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru.</li></ul> <p>Ocena jest dokonywana w oparciu o przedstawiony przez wnioskodawcę wykaz przedsięwzięć określający w odniesieniu do każdego z nich: nazwę, rok/lata realizacji, <b>opis zakresu przedsięwzięcia</b>, wartość całkowitą oraz nazwę przedsiębiorstwa uczestniczącego w jego realizacji lub zlecającego jego realizację.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Potencjał badawczy (1/2)</b>	<p>W ramach kryterium premiowany będzie <b>potencjał badawczy wnioskodawcy</b>, który jest oceniany na podstawie liczby grantów badawczych zrealizowanych z udziałem wnioskodawcy, ze środków pochodzących z zewnętrznych źródeł finansowania, przyznawanych na przejrzystych i konkurencyjnych zasadach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w obszarze tematycznym powiązanim z dziedziną badań planowanych z wykorzystaniem infrastruktury objętej projektem</li> <li>– w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru w ramach działania 1.4 <i>Infrastruktura badawcza sektora nauki</i>.</li> </ul> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – wnioskodawca nie wykazał żadnego grantu badawczego lub wykazał realizację <b>poniżej 10 grantów badawczych</b> w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wnioskodawca wykazał realizację <b>od 10 do 15 <del>20</del> grantów badawczych</b> w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – wnioskodawca wykazał realizację <b>powyżej 15 <del>20</del> do 20 <del>30</del> grantów badawczych</b> w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – wnioskodawca wykazał realizację <b>powyżej 20 <del>30</del> grantów badawczych</b> w okresie pięciu lat przed dniem rozpoczęcia naboru.</li> </ul>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Potencjał badawczy (2/2)</b>	<p>Ocena jest dokonywana w oparciu o przedstawiony przez wnioskodawcę wykaz grantów badawczych określający w odniesieniu do każdego z nich: nazwę, rok/lata realizacji, <b>zakres merytoryczny grantu</b>, wartość dofinansowania, źródło dofinansowania (instytucja finansująca/program).</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</b></p>	<p>Ocenić podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030”, tj. <b>miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze.</b></p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt <b>jest zlokalizowany</b> na terenie miasta lub miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt <b>nie jest zlokalizowany</b> na żadnym z wyżej wymienionych terenów.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p>Wykaz miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze zostanie wskazany w regulaminie wyboru projektów.</p>	KOP	<p>0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	1

**SZOP**

Działanie 2.24

**Rozwijanie systemu gospodarki wodno-  
ściekowej – ZIT, IIT**

Typ projektu A.

**Rozwój infrastruktury wodno-  
kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków  
komunalnych, w tym budowa lub  
przebudowa oczyszczalni ścieków oraz  
rozwój systemów wodociągowych**



**PRIORYTET 2. FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA ŚRODOWISKA**

**DZIAŁANIE 2.24  
ROZWIJANIE SYSTEMU  
GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ –  
ZIT, IIT**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE 2.24  
40 000 000 EURO**



**EFRR**

**TYP PROJEKTU A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczanie ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych**

**Alokacja: 32 000 000 EUR**

Zakres wsparcia może obejmować:

1. budowę, rozbudowę, przebudowę **zbiorczych systemów kanalizacji sanitarnej** niezbędne do spełnienia zobowiązań wynikających z Dyrektywy 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (dalej: Dyrektywa ściekowa) i/lub
2. budowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych służące spełnieniu wymagań określonych w Dyrektywie ściekowej wraz z infrastrukturą służącą do przeróbki i zagospodarowania osadów ściekowych.

Jako **element projektu** wsparcie mogą otrzymać działania będące integralną częścią projektu i mające charakter uzupełniający:

- a) **zagospodarowanie osadów ściekowych** (m.in. dosuszanie/suszenie, budowa instalacji unieszkodliwiania i przetwarzania osadów ściekowych w celu ich ponownego zagospodarowania np. dla rolnictwa, rekultywacji gruntów, produkcja kompostu). Niekwalifikowane będą wydatki na działania, których celem będzie przeróbka i zagospodarowanie osadów ściekowych w celu ich komercyjnego wykorzystania,
- b) wykorzystanie potencjału energetycznego ścieków i osadów ściekowych do **produkcji energii cieplnej, elektrycznej** pod warunkiem, że wydatki na infrastrukturę do produkcji tych energii będą wykorzystywane wyłącznie na potrzeby własne wnioskodawcy. Limit: 15% kosztów kwalifikowalnych projektu.

**PRIORYTET 2. FUNDUSZE**  
**EUROPEJSKIE DLA ŚRODOWISKA**

**DZIAŁANIE 2.24**  
**ROZWIJANIE SYSTEMU**  
**GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ –**  
**ZIT, IIT**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE 2.24**  
**40 000 000 EURO**

- Wyłącznie jako element **niedominujący projektu**, dopuszczalne jest włączenie **rozbudowy systemów wodociągowych** (np. budowa nowych lub modernizacja sieci wodociągowych, stacji uzdatniania wody i ujęć wody).  
Limit: poniżej 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.
- W uzasadnionych przypadkach, gdy w aglomeracji gospodarka ściekowa została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy ściekowej (lub taka zgodność zostanie uzyskana w wyniku zakończenia realizowanych już projektów) projekt z zakresu **rozbudowy systemów wodociągowych** może być realizowany, jako **projekt samodzielny**.



**EFRR**

## **PRIORYTET 2. FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ŚRODOWISKA**

### **DZIAŁANIE 2.24 ROZWIJANIE SYSTEMU GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ – ZIT, IIT**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE 2.24:  
40 000 000 EURO**



**EFRR**

#### **Warunki dostępowe:**

- a) wsparcie uzyskają inwestycje realizowane w aglomeracjach wskazanych w obowiązującym **Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych**, jako niespełniające wymaganych warunków zgodności z dyrektywą,
- b) wsparcie przeznaczone jest dla inwestycji realizowanych w:
  - i. aglomeracjach priorytetowych o wielkości od **co najmniej 10 tys. RLM do poniżej 15 tys. RLM**,
  - ii. aglomeracjach o wielkości od **co najmniej 2 tys. RLM do poniżej 10 tys. RLM**,
- c) **w pierwszej kolejności** wsparcie otrzymają aglomeracje z przedziału **10-15 tys. RLM**, w drugiej aglomeracje z przedziału **2-10 tys. RLM** pod warunkiem, że potrzeby inwestycyjne w aglomeracjach z przedziału 10-15 tys. RLM zostały zaspokojone lub takie zaspokojenie zostanie uzyskane w wyniku zakończenia realizowanych już projektów,
- d) w przypadku projektów realizowanych w aglomeracjach od 10 tys. RLM, zastosowane technologie muszą gwarantować **osiągnięcie wymaganych standardów oczyszczania ścieków**, w tym podwyższone standardy oczyszczania w zakresie usuwania biogenów,
- e) **nie jest możliwe** wsparcie inwestycji, których zadaniem będzie **składowanie komunalnych osadów ściekowych**,
- f) w ramach projektu **nie będą kwalifikowalne** wydatki na: zadania realizowane poza terenem aglomeracji, na której realizowany jest projekt (z wyjątkiem inwestycji w ujęcia wody realizowane na rzecz aglomeracji a zlokalizowane poza aglomeracją), przydomowe oczyszczalnie ścieków, przyłącza kanalizacyjne i wodociągowe, inne urządzenia indywidualnych użytkowników w przypadku gdy właścicielem nie jest beneficjent lub podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków.

# Kryteria

Działanie 2.24

## Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT, IIT

Typ projektu A.

**Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczanie ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych**



## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest składany do naboru ujętego w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów,</li> <li>2. Czy wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (wskazany w strategii ZIT/IIT OPK),</li> <li>3. Czy wskazano dokument z którego wynika, iż projekt ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT (strategia ZIT/IIT OPK).</li> </ol> <p>Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii terytorialnej.</p> <p>Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia terytorialna zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu).</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, <b>aktualną listę projektów ZIT/IIT OPK</b> i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszar na którym jest realizowany?</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT/IITOPK na liście projektów, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust 1 pkt 3) lub art. 36 ust 8 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust.17 lub art. 36 ust 13 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> <li>- czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT/IIT OPK, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> <li>- czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów?</li> </ul> <p>Dla oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione. Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT/IIT OPK <b>oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.</b></p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>



# Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ A

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a. projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>b. nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>c. projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ol> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a. maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>b. maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>c. warunków wsparcia, <del>dla danego działania/typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru</del>, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania, <b>w szczególności w zakresie warunku dotyczącego ograniczenia wsparcia do inwestycji realizowanych w aglomeracjach wskazanych w obowiązującym Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych, jako niespełniające wymaganych warunków zgodności z dyrektywą (jeśli dotyczy).</b></li> </ol> </li> </ol>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ A

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (jeśli dotyczy)

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 2.24 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu cz. 1</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. Poprawność założeń i obliczeń</b> Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej.</p> <p><b>2. Poziom dofinansowania</b> Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy Wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)</p> <p><b>3. Wykonalność finansowa</b> Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</p> <p><b>4. Trwałość finansowa</b> Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu.</p>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 2.24 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu cz. 2</b></p>	<p>5. <b>W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy)</b></p> <p>Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego zgodnie z art. 39 ust. 11 <b>ustawy</b> z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której <del>roczny</del> obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od <del>rocznych</del> <b>75% średniorocznych</b> wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych <del>w ostatnim zatwierdzonym roku</del> przez danego wnioskodawcę <b>w ostatnim zatwierdzonym roku</b> na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</b></p> <p><del>Obrót Wnioskodawcy będzie weryfikowany w stosunku do roku, w którym wydatki w projekcie są najwyższe.</del></p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu <b>i załączonych do niego dokumentów</b></p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej działanie 2.24 typ A

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

# SZOP

Działanie 2.24

**Rozwijanie systemu gospodarki  
wodno-ściekowej – ZIT, IIT**

Typ projektu B.

**Zwiększenie efektywności systemów  
zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia  
wody**



**PRIORYTET 2. FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA ŚRODOWISKA**

**DZIAŁANIE 2.24  
ROZWIJANIE SYSTEMU  
GOSPODARKI WODNO-  
ŚCIEKOWEJ – ZIT, IIT**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE  
40 000 000 EURO**



**EFRR**

**TYP PROJEKTU B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody - alokacja: 8 000 000 EUR**

Wspierane będą projekty obejmujące swoim zakresem:

- a) inwestycje w **ograniczenie strat wody do spożycia w sieciach wodociągowych**, jej odzysk, ponowne użycie,
- b) **zwiększenie efektywności dostaw wody** - modernizacja systemów ujęć wody, uzdatniania, zaopatrzenia, dostawy i magazynowania wody,
- c) **modernizacja sieci wodociągowych**,
- d) wspieranie inteligentnych systemów zarządzania i monitorowania siecią wodociągową,
- e) działania **inwestycyjne ograniczające energochłonność**, w tym np. wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, jako element uzupełniający projektu (Limit: 15% kosztów kwalifikowalnych projektu).

Realizowane projekty będą musiały wykazać zgodność z obszarami działań wskazanymi w „Programie inwestycyjnym w zakresie poprawy jakości i ograniczenia strat wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi”. Obszary te mają bezpośredni wpływ na ograniczenie poziomu wycieków wody oraz na zapewnienie wymaganej jakości i bezpieczeństwa wody.

Warunki dostępowe - wsparcie uzyskają projekty realizowane w **gminach o liczbie ludności poniżej 15 tys. mieszkańców**.





# Kryteria

## Działanie 2.24

Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej –  
ZIT, IIT

Typ projektu B.

Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i  
optymalizacja zużycia wody



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest składany do naboru ujętego w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów,</li> <li>2. Czy wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (wskazany w strategii ZIT/IIT OPK),</li> <li>3. Czy wskazano dokument z którego wynika, iż projekt ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT (strategia ZIT/IIT OPK).</li> </ol> <p>Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii terytorialnej.</p> <p>Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia terytorialna zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu).</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, <b>aktualną listę projektów ZIT/IIT OPK</b> i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszar na którym jest realizowany?</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT/IITOPK na liście projektów, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust 1 pkt 3) lub art. 36 ust 8 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust.17 lub art. 36 ust 13 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> <li>- czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT/IIT OPK, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> <li>- czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów?</li> </ul> <p>Dla oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione. Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT/IIT OPK <b>oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.</b></p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

# Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ B

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>b. nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>c. projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ol> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>b. maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>c. warunków wsparcia, <del>dla danego działania/typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru</del>, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

# Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.24 typ B

Wstępna kwalifikowalność wydatków

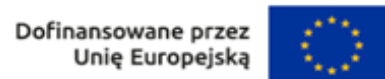
Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (jeśli dotyczy)

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



## Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 2.24 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu cz. 1</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. Poprawność założeń i obliczeń</b> Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej.</p> <p><b>2. Poziom dofinansowania</b> Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy Wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)</p> <p><b>3. Wykonalność finansowa</b> Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</p> <p><b>4. Trwałość finansowa</b> Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu.</p>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 2.24 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu cz. 2</b></p>	<p>5. <b>W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy)</b></p> <p>Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego zgodnie z art. 39 ust. 11 <b>ustawy</b> z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której <del>roczny</del> obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od <del>rocznych</del> <b>75% średniorocznych</b> wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych <del>w ostatnim zatwierdzonym roku</del> przez danego wnioskodawcę <b>w ostatnim zatwierdzonym roku</b> na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</b></p> <p><del>Obrót Wnioskodawcy będzie weryfikowany w stosunku do roku, w którym wydatki w projekcie są najwyższe.</del></p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu <b>i załączonych do niego dokumentów</b></p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>



# Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej działanie 2.24 typ B

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)



**SZOP**

**Działanie 2.5**

**Wsparcie Programu ochrony  
powietrza**

**Typ projektu C.**

**Wsparcie transformacji energetycznej  
gmin województwa małopolskiego**



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

## **TYP PROJEKTU C. Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego – alokacja 4 347 826 EUR**

**PRIORYTET 2. FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA ŚRODOWISKA**

**DZIAŁANIE 2.5 WSPARCIE  
PROGRAMU OCHRONY  
POWIETRZA**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE 2.5  
31 277 056 EURO**



**EFRR**

Projekt stanowił będzie uzupełnienie działań realizowanych przez Ekodoradców w gminach oraz przez same gminy. Przewidywane wsparcie będzie obejmowało:

- przygotowanie wytycznych i narzędzi, bazy wiedzy dla samorządów m.in. w zakresie ochrony powietrza, efektywności energetycznej budynków, wykorzystania odnawialnych źródeł energii,
- koordynację wymiany wiedzy i doświadczeń pomiędzy gminami, innymi zainteresowanymi podmiotami,
- organizację szkoleń, spotkań, warsztatów, wydarzeń i konferencji dotyczących przedsięwzięć wpływających na transformację energetyczną dla mieszkańców Małopolski i innych podmiotów (np. jst, NGO, przedsiębiorcy, etc.),
- działania edukacyjno-informacyjne adresowane do Ekodoradców,
- działania promocyjno-informacyjno-edukacyjne w zakresie ochrony powietrza i klimatu, promocji OZE poprzez kampanie regionalne, w internecie, radiu, prasie, udział w targach, konferencjach, imprezach plenerowych,
- przygotowanie koncepcji modelowych projektów inwestycyjnych w zakresie zwiększenia wykorzystania OZE i efektywności energetycznej,
- monitoring realizacji działań Ekodoradców i efektów projektu.



# Kryteria

## Działanie 2.5

### Wsparcie Programu ochrony powietrza

Typ projektu C.

### Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego

# Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.5 typ C

Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>b. nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>c. projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ol> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>b. maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>c. warunków wsparcia, <del>dla danego działania/typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru</del>, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

# Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 2.5 typ C

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (jeśli dotyczy)

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu cz. 1</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. Poprawność założeń i obliczeń</b> Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej.</p> <p><b>2. Poziom dofinansowania</b> Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy Wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)</p> <p><b>3. Wykonalność finansowa</b> Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</p> <p><b>4. Trwałość finansowa</b> Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu.</p>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>



# Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 2.5 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu cz. 2</b></p>	<p>5. <b>W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy)</b></p> <p>Ocena podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego zgodnie z art. 39 ust. 11 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której <del>roczny</del> obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od <del>rocznych</del> <b>75% średniorocznych</b> wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</b></p> <p><del>Obrót Wnioskodawcy będzie weryfikowany w stosunku do roku, w którym wydatki w projekcie są najwyższe.</del></p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i <b>załączonych do niego dokumentów</b></p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej działanie 2.5 typ C

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)



Dofinansowane przez  
Unię Europejską





**SZOP**

**Działanie 3.1**

**Transport miejski – ZIT, IIT**

**Typ projektu A.**

**Transport miejski**



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

**PRIORYTET 3: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
TRANSPORTU MIEJSKIEGO**

**DZIAŁANIE 3.1  
TRANSPORT MIEJSKI – ZIT, IIT**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 3.1  
116 050 000,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Transport miejski**

Wsparciem zostaną objęte następujące kategorie inwestycji:

- 1) nabycie nowego zero- lub niskoemisyjnego taboru autobusowego dla połączeń miejskich i podmiejskich. Nabywany tabor będzie spełniał wymogi „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy PE i Rady (UE) 2019/1161 zmieniającej dyrektywę 2009/33/WE w sprawie promowania ekologicznie czystych i energooszczędnych poj. transportu drogowego. Autobusem zeroemisyjnym jest „autobus” w rozumieniu art. 2 pkt. 41 ust. Prawo o ruchu drogowym oraz trolejbus w rozumieniu art. 2 pkt 83 ust. Prawo o ruchu drogowym.
- 2) budowa, przebudowa oraz wyposażenie zaplecza technicznego służącego do obsługi i eksploatacji nisko- i zeroemisyjnego taboru autobusowego transportu publicznego – jeśli jest to uzasadnione posiadaniem już taboru nisko- lub zeroemisyjnym lub realizowanym proj. z zakresu nabycia ww. taboru
- 3) budowa, przebudowa infrastruktury do obsługi podróżnych korzystających z publicznego lub zbiorowego transportu miejskiego lub podmiejskiego lub aglomeracyjnego trans. kolejowego (np. centra i węzły przesiadkowe, dworce, parkingi typu „parkuj i jedź”, przystanki sł. transportowi zbiorowemu, w połączeniu z elementami niezbędnymi dla ich pełnej funkcjonalności, np. budową chodników służących poprawie bezpieczeństwa osób korzystających z przystanków trans. zbiorowego). W przyp. obiektów typu „parkuj i jedź” wsparcie będzie możliwe pod warunkiem ich lokalizacji w miejscach, w których zapewniona jest odpowiednia integracja ze zbiorowym transportem publicznym. W miastach pow. 50 tys. mieszk. wsparcie dla tych obiektów będzie możliwe pod warunkiem ich zlokalizowania poza obszarem zabudowy śródmiejskiej, wyznaczonym w MPZP, a w przypadku jego braku, w studium uwarunkowań i kier. zagospodarowania przestrzennego gminy lub w planie ogólnym gminy.

## Typ projektu A. Transport miejski

### **PRIORYTET 3: FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA TRANSPORTU MIEJSKIEGO**

#### **DZIAŁANIE 3.1**

#### **TRANSPORT MIEJSKI – ZIT, IIT**

#### **ALOKACJA (UE) NA**

#### **DZIAŁANIE 3.1**

**116 050 000,00 EURO**



**EFFR**

W ramach parkingów P&R konieczne jest zapewnienie miejsc parking. dla rowerów oraz obowiązkowe jest zapewnienie punktu / punktów ładowania poj. elektrycznych. Parking „parkuj i jedź” to parking pełniący funkcję przesiadkową, umożliwiającą kontynuację podróży środkami komunikacji zbiorowej.

Węzeł przesiadkowy - zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 27 Ust. o publicznym transporcie zbiorowym.

4) rozwiązania dot. organizacji ruchu ułatwiające sprawne i bezpieczne poruszanie się poj. komunikacji publ. lub zbiorowej (np.: wydzielone pasy ruchu dla autobusów; budowa/przebudowa skrzyżowań w celu ułatwienia lub nadania priorytetu transportowi publ. lub zbiorowemu w ruchu , np. pasy skrętów dla autob., śluzy na skrzyżowaniach; infrastruktura drogowa przy pętłach tramwajowych/ autobusowych, stacjach kolejowych lub obiektach typu „parkuj i jedź” wraz z odcinkami dróg łączących je z bezpośrednio z drogami miejskimi; wyposażenie dróg i ulic w niezbędne obiekty i urządzenia drogowe sł. bezp. ruchu poj. transportu publ.)

5) budowa, przebudowa, rozbudowa infrastr. zrównoważonej mobilności miejskiej, w tym dla ruchu pieszego i rowerowego. Możliwa jest budowa, przebudowa, wyznaczenie dróg/tras/ścieżek rowerowych/ ciągów pieszo-rowerowych w ramach zintegrowanej sieci dróg/tras/ścieżek rowerowych / ciągów pieszo-rowerowych oraz wyznaczenie pasów ruchu dla rowerów lub śluz dla rowerów w mieście i jego obszarze funkcjonalnym (pasy ruchu dla rowerów i śluzy dla rowerów wyłącznie na terenie miast).

Droga / trasa / ścieżka rowerowa, pas ruchu dla rowerów, śluza dla rowerów – rozumiane zgodnie z Ust. Prawo o ruchu drogowym. Ciąg pieszo-rowerowy roz. jest jako droga dla pieszych i rowerów oznaczona kompilacją znaków C-13 i C-16.

**PRIORYTET 3: FUNDUSZE**  
**EUROPEJSKIE DLA**  
**TRANSPORTU**  
**MIEJSKIEGO**

**DZIAŁANIE 3.1**  
**TRANSPORT MIEJSKI –**  
**ZIT, IIT**

**ALOKACJA (UE) NA**  
**DZIAŁANIE 3.1**  
**116 050 000,00 EURO**



**EFFR**

6) integracja usług transportowych, w tym cyfryzacja, tj.:

- sys. wspólnych opłat za przewozy, wyłącznie pod warunkiem przystąpienia do sys. Małopolskiej Karty Aglomeracyjnej (system musi być kompatybilny z MKA)
- organizacja i koordynacja rozkładów jazdy, w tym uruchomienie kompleksowej i interaktywnej informacji pasażerskiej
- tworzenie lub rozbudowa sys. zarządzania ruchem (ITS) przyczyniających się do dekarbonizacji transportu i promujących zrównoważoną mobilność, w tym: sys. zarządzania flotą, sys. biletu elektronicznego, sys. dynamicznej informacji pasażerskiej, tworzenie / rozbudowa sys. koordynacji / integracji różnych środków transportu (w tym koncepcja „mobilność jako usługa”)
- wyposażenie dróg i ulic w niezbędne obiekty i urządzenia drogowe sł. bezp. ruchu poj. transportu publ.

7) tworzenie ogólnodostępnej infrastr. obsługi i ładowania / tankowania poj. zeroemisyjnych w transporcie indywidualnym, spełniającej wymogi Dyrektywy 2014/94/UE oraz zapewniającej niedyskryminujący dostęp dla wszystkich użytkowników (stacje ładowania poj. elektrycznych, stacje tankowania paliw alternatywnych – z wyłączeniem inwestycji związanych z infrastr. dystrybucji paliw kopalnych)

8) wsparcie mogą uzyskać również przedsięwzięcia dot.: sys. miejskich wypożyczalni rowerów, stacji i sys. informatycznego do obsługi wypożyczeń, innych rozwiązań z zakresu ograniczania indywidualnego ruchu zmotoryzowanego, inwestycji i rozwiązań umożliwiających wdrożenie strefy ograniczonej emisji komunikacyjnej

Dodatkowo elementem proj. może być: • jako uzupełniający i niedominujący element, przedsięwzięcia z zakresu modernizacji oświetlenia ulicznego pod kątem zwiększenia jego energooszczędności, • komponent z zakresu edukacji ekologicznej, której celem jest promowanie korzystania z komunikacji zbiorowej, rowerowej lub ruchu pieszego.

# Kryteria



**Działanie 3.1**  
**Transport miejski – ZIT, IIT**  
**Typ projektu A.**  
**Transport miejski**

## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest składany do naboru ujętego w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów,</li> <li>2. Czy wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (wskazany w strategii ZIT/IIT OPK),</li> <li>3. Czy wskazano dokument z którego wynika, iż projekt ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT (strategia ZIT/IIT OPK).</li> </ol> <p>Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii terytorialnej.</p> <p>Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia terytorialna zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu).</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, <a href="#">aktualną listę projektów ZIT/IIT OPK</a> i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany? (1/2)</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT/IITOPK na liście projektów, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust 1 pkt 3) lub art. 36 ust 8 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust.17 lub art. 36 ust 13 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> <li>- czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT/IIT OPK, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> </ul>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?</b> (2/2)</p>	<p>- czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów?</p> <p>Dla oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione.</p> <p>Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT/IIT OPK <u>oraz zapisów wniosku o dofinansowanie</u>.</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 3.1

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 3.1

Wykonalność i trwałość finansowa projektu



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:               <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>- warunków wsparcia <u>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</u> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Specyficzne warunki wsparcia (1/2)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w przypadku obiektu / obiektów typu „parkuj i jedź” zlokalizowane one będą w miejscach, w których zapewniona jest odpowiednia integracja <b>z transportem zbiorowym ze zbiorowym transportem publicznym</b> oraz czy w miastach powyżej <b>50 tys.</b> mieszkańców będą one zlokalizowane poza obszarem zabudowy śródmiejskiej, wyznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub planie ogólnym gminy</li> <li>2. czy w przypadku obiektu / obiektów typu „parkuj i jedź” zapewniono miejsca parkingowe dla rowerów oraz <b>miejsce dla punktu / punktów punkt / punkty</b> ładowania pojazdów elektrycznych</li> <li>3. czy projekt wynika z <b>dokumentu planowania mobilności miejskiej przyjętego na obszarze, w którym realizowana jest inwestycja (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z ww. dokumentem i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w ww. dokumencie) – zgodnie z właściwymi wymogami Umowy Partnerstwa, tj.:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b>w mieście wojewódzkim oraz w gminach położonych w jego miejskim obszarze funkcjonalnym</b>, czy projekt wynika z aktualnego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP), który uzyskał ocenę pozytywną lub ocenę pozytywną z rekomendacjami Zespołu oceniającego powołanego w Centrum Unijnych Projektów Transportowych w zakresie zgodności z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami KE oraz wymogami właściwych przepisów dotyczących SUMP</li> <li>b) <b>w innych miastach powyżej 100 tys. mieszkańców oraz w gminach położonych w ich miejskich obszarach funkcjonalnych</b>, czy projekt wynika z aktualnego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP), który uzyskał ocenę pozytywną lub ocenę pozytywną z rekomendacjami Zespołu oceniającego powołanego w Centrum</li> </ol> </li> </ol>	<p>pracownicy IZ – członkowie KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Specyficzne warunki wsparcia (2/2)</b></p>	<p>Unijnych Projektów Transportowych, w zakresie zgodności z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami KE oraz wymogami właściwych przepisów dotyczących SUMP przyznanie dofinansowania projektom będzie uzależnione od przyjęcia SUMP <b>lub</b> innego dokumentu z zakresu planowania transportu miejskiego <b>oraz</b> czy wnioskodawca złożył oświadczenie, w ramach którego zobowiązuje się, że SUMP zostanie przyjęty nie później niż do 31.12.2025 r.</p> <p><b>c) w pozostałych miastach</b>, czy projekt wynika z aktualnego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP), który uzyskał ocenę pozytywną lub ocenę pozytywną z rekomendacjami Zespołu oceniającego powołanego w Centrum Unijnych Projektów Transportowych, w zakresie zgodności z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami KE oraz wymogami właściwych przepisów dotyczących SUMP. Przyznanie dofinansowania projektom będzie uzależnione od przyjęcia SUMP <b>lub</b> innego dokumentu z zakresu planowania transportu miejskiego (np. odpowiednio dostosowanej aktualnej strategii ZIT/IIT, aktualnego Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego zgodnego z Ustawą o publicznym transporcie zbiorowym lub innego dokumentu, o ile zawiera on elementy z zakresu planowania transportu miejskiego, przyjętego uchwałą właściwego organu.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku lub dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji.</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

# Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej działanie 3.1

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Stan przygotowania projektu do realizacji



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Systemy napędowe taboru autobusowego (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących nabycie taboru autobusowego.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt obejmuje nabycie wyłącznie zeroemisyjnych lub niskoemisyjnych pojazdów transportu publicznego (tabor autobusowy), tj. czy nabywany tabor autobusowy będzie spełniał wymogi dla „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy 2009/33/WE.</p> <p>Autobusem zeroemisyjnym jest “autobus” w rozumieniu art. 2 pkt. 41 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, wykorzystujący do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nim ogniwach paliwowych lub wyłącznie silnik, którego cykl pracy nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji objętych systemem zarządzania emisjami gazów cieplarnianych, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz trolejbus w rozumieniu art. 2 pkt 83 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż w ramach projektu nabywany jest wyłącznie zeroemisyjny lub niskoemisyjny tabor autobusowy, tj. czy nabywany tabor autobusowy będzie spełniał wymogi dla „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy 2009/33/WE.</p> <p>Stwierdzenie braku realizacji tego wymogu skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>Redukcja emisji substancji szkodliwych</p>	<p><b>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze, na którym realizowana jest inwestycja, takich jak:</b></p> <p style="padding-left: 40px;">a) zanieczyszczenia gazowe i cząstki stałe: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe)</p> <p style="padding-left: 40px;">lub</p> <p style="padding-left: 40px;">a) gazy cieplarniane: CO<sub>2</sub> (dwutlenek węgla).</p> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia, że projekt nie przyczynia się do redukcji emisji wskazanych powyżej substancji szkodliwych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny, że projekt nie przyczynia się do redukcji emisji wskazanych powyżej substancji szkodliwych, skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Bezpieczeństwo i komfort podróżnych</b> (1/2)</p>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych.</b></p> <p>Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnięciem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami ratunkowymi; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów; wprowadzenie</p>	KOP	<p>0-2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Bezpieczeństwo i komfort podróży (2/2)</b>	<p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie co najmniej dwóch różnych rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników,</li><li><b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższego warunku.</li></ul> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt  w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efekty projektu	<p><b>W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty o szerokim zakresie generowanych efektów, takich jak:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> - szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego i/lub niezmotoryzowanego indywidualnego (adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu),</li><li>• <b>1 pkt</b> - zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych,</li><li>• <b>1 pkt</b> - lepsza integracja gałęzi transportu,</li><li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie spełnia ww. warunków.</li></ul> <p>Ocena w ramach kryterium prowadzona jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, w szczególności dotyczące zakresu rzeczowego projektu oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia, w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie transportu na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.</p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
„Mobilność jako usługa” w projekcie	<p>W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty uwzględniające rozwiązania dotyczące wprowadzenia integracji usług transportowych, w tym integracji taryfowej i wdrożenia koncepcji „Mobilność jako usługa” na obszarze objętym mechanizmem ZIT (ang. MaaS) – zgodnie z Wytycznymi ELTIS: <a href="https://www.eltis.org/sites/default/files/maas_sump_topic_guide_2021.pdf">https://www.eltis.org/sites/default/files/maas_sump_topic_guide_2021.pdf</a></p> <p>Koncepcja „Mobilność jako usługa” opiera się na integracji i dostępie do różnych usług transportowych w ramach transportu publicznego, transportu współdzielonego (np. rowery, skutery, hulajnogi, samochody, taxi) w ramach jednej, cyfrowej usługi, której trzonem są: mobilność aktywna i efektywny system transportu publicznego. Usługa odpowiada na indywidualne potrzeby i preferencje użytkowników, dając m.in. możliwość zintegrowanego planowania, rezerwacji i zapłaty za podróż.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – projekt przewiduje wprowadzenie integracji usług transportowych, w tym integracji taryfowej i wdrożenia koncepcji „Mobilność jako usługa” na obszarze objętym mechanizmem ZIT,</li><li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższego warunku.</li></ul> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>Rozwiązania przyjazne środowisku i mieszkańcom</p>	<p>W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty, w ramach których przewidziano zastosowane praktycznych przyjaznych środowisku i mieszkańcom rozwiązań, takich jak np.: nabycie zeroemisyjnego taboru autobusowego, uwzględnienie mikro infrastruktury odnawialnych źródeł energii na potrzeby transportu miejskiego; budowa „zielonych” wiat przystankowych z funkcją retencji wody wraz z zielenią towarzyszącą; utworzenie ogólnodostępnych punktów ładowania darmową zieloną energią np. telefonu lub roweru elektrycznego np. na przystankach; rozwiązania przeciwdziałające niekontrolowanej emisji sztucznego światła w miejscach, w których jest ona zbędna (np. w projekcie zaplanowano, że lampa zlokalizowana będzie jak najbliżej ciągów komunikacyjnych (skupienie strumienia światła na drogach, ulicach, chodnikach i innych obszarach użytkowych, zamiast na polach, lasach, oknach domów, zadrzewieniach i innych terenach zielonych); rozwiązania chroniące ptaki (eliminacja potencjalnych miejsc kolizji) i owady.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie co najmniej dwóch różnych praktycznych przyjaznych środowisku i mieszkańcom rozwiązań,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Ochrona roślin w projekcie</b>	<p>W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie <a href="#">Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</a> lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez <a href="#">Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</a>, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym</li><li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów</li><li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków.</li></ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Działania międzyregionalne / transnarodowe</b>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie projektów dotyczących zrównoważonego transportu miejskiego lub indywidualnego niezmotoryzowanego, stosowanie do zakresu realizowanego projektu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy</li><li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1



**SZOP**

**Działanie 3.1**

**Transport miejski – ZIT, IIT**

**Typ projektu B.**

**Plany Zrównoważonej Mobilności  
Miejskiej (SUMP)**



**PRIORYTET 3: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA TRANSPORTU  
MIEJSKIEGO**

**DZIAŁANIE 3.1  
TRANSPORT MIEJSKI – ZIT, IIT**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE 3.1  
116 050 000,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)**

Wsparciem objęta będzie realizacja działań związanych z przygotowaniem lub aktualizacją Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP) zgodnych z komunikatem KE „Wspólne dążenie do osiągnięcia konkurencyjnej i zasobooszczędnej mobilności” COM (2013) 913 final” oraz przygotowaniem dla KE „Wytycznymi. Opracowanie i wdrażanie planów zrównoważonej mobilności miejskiej” i wdrażanych przez odpowiednie organy gmin lub organy gmin lub ich związki lub stowarzyszenia albo inne formy współdziałania gmin. SUMP musi uzyskać pozytywną ocenę Zespołu oceniającego powołanego w CUPT. Beneficjentem typu proj. B. mogą być wyłącznie stowarzyszenia ZIT / OPK.

## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest składany do naboru ujętego w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów,</li> <li>2. Czy wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (wskazany w strategii ZIT/IIT OPK),</li> <li>3. Czy wskazano dokument z którego wynika, iż projekt ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT (strategia ZIT/IIT OPK).</li> </ol> <p>Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii terytorialnej.</p> <p>Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia terytorialna zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu).</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, <a href="#">aktualną listę projektów ZIT/IIT OPK</a> i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany? (1/2)</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT/IITOPK na liście projektów, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust 1 pkt 3) lub art. 36 ust 8 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust.17 lub art. 36 ust 13 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> <li>- czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT/IIT OPK, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> </ul>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?</b> (2/2)</p>	<p>- czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów?</p> <p>Dla oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione.</p> <p>Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT/IIT OPK <u>oraz zapisów wniosku o dofinansowanie</u>.</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 3.1 B

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li><li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li><li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia), projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li><li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: - maksymalnej i minimalnej wartości projektu, - maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, - warunków wsparcia <u>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</u> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li></ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej działanie 3.1 B

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”



Dofinansowane przez  
Unię Europejską







# **SZOP**

## **Działanie 3.2**

### **Transport miejski**

#### **Typ projektu A.**

### **Transport miejski**

Wsparcie bliźniacze jak w Działaniu 3.1, z tym, że poza mechanizmem ZIT.

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE 3.2**  
**20 206 409,00 EURO**



Dofinansowane przez  
Unię Europejską





**Kryteria**  
**Działanie 3.2**  
**Transport miejski**  
**Typ projektu A.**  
**Transport miejski**

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 3.2

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 3.2

Wykonalność i trwałość finansowa projektu



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>- warunków wsparcia <u>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</u> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> </li> </ol>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Specyficzne warunki wsparcia (1/3)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w przypadku obiektu / obiektów typu „parkuj i jedź” zlokalizowane one będą w miejscach, w których zapewniona jest odpowiednia integracja <b>z transportem zbiorowym ze zbiorowym transportem publicznym</b> oraz czy w miastach powyżej <b>50 tys.</b> mieszkańców będą one zlokalizowane poza obszarem zabudowy śródmiejskiej, wyznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub planie ogólnym gminy</li> <li>2. czy w przypadku obiektu / obiektów typu „parkuj i jedź” zapewniono miejsca parkingowe dla rowerów oraz <u>miejsce dla punktu / punktów punkt / punkty</u> ładowania pojazdów elektrycznych</li> <li>3. czy projekt wynika z <b>dokumentu planowania mobilności miejskiej przyjętego na obszarze, w którym realizowana jest inwestycja (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z ww. dokumentem i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w ww. dokumencie) – zgodnie z właściwymi wymogami Umowy Partnerstwa, tj.:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b>w mieście wojewódzkim oraz w gminach położonych w jego miejskim obszarze funkcjonalnym</b>, czy projekt wynika z aktualnego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP), który uzyskał ocenę pozytywną lub ocenę pozytywną z rekomendacjami Zespołu oceniającego powołanego w Centrum Unijnych Projektów Transportowych w zakresie zgodności z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami KE oraz wymogami właściwych przepisów dotyczących SUMP</li> <li>b) <b>w innych miastach powyżej 100 tys. mieszkańców oraz w gminach położonych w ich miejskich obszarach funkcjonalnych</b>, czy projekt wynika z aktualnego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP), który uzyskał ocenę pozytywną lub</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Specyficzne warunki wsparcia (2/3)</b>	<p>Unijnych Projektów Transportowych, w zakresie zgodności z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami KE oraz wymogami właściwych przepisów dotyczących SUMP przyznanie dofinansowania projektom będzie uzależnione od przyjęcia SUMP <b>lub</b> innego dokumentu z zakresu planowania transportu miejskiego <b>oraz</b> czy wnioskodawca złożył oświadczenie, w ramach którego zobowiązuje się, że SUMP zostanie przyjęty nie później niż do 31.12.2025 r.</p> <p><b>c) w pozostałych miastach</b>, czy projekt wynika z aktualnego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP), który uzyskał ocenę pozytywną lub ocenę pozytywną z rekomendacjami Zespołu oceniającego powołanego w Centrum Unijnych Projektów Transportowych, w zakresie zgodności z obowiązującymi wytycznymi i zaleceniami KE oraz wymogami właściwych przepisów dotyczących SUMP. Przyznanie dofinansowania projektom będzie uzależnione od przyjęcia SUMP <b>lub</b> innego dokumentu z zakresu planowania transportu miejskiego (np. odpowiednio dostosowanej aktualnej strategii ZIT/IIT, aktualnego Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego zgodnego z Ustawą o publicznym transporcie zbiorowym lub innego dokumentu, o ile zawiera on elementy z zakresu planowania transportu miejskiego, przyjętego uchwałą właściwego organu.</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny formalnej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Specyficzne warunki wsparcia (3/3)</b>	<p>4. czy projekt nie jest wykluczony z możliwości uzyskania wsparcia w ramach działania 3.2 programu FEM 2021-2027 ze względu na to, że wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest podmiot będący członkiem ZIT/IIT OPK lub będący jednostką organizacyjną takiego podmiotu lub podmiotem z nim powiązany, w przypadku, jeśli w strategii terytorialnej właściwego ZIT/IIT przewidziano realizację projektu lub projektów możliwych do wsparcia w ramach działania 3.1.</p> <p>Wykluczenie nie dotyczy projektów przewidzianych do realizacji w ramach Strategii Partnerstw CWD, biorących udział w projekcie Centrum Wsparcia Doradczego - pilotaż (tj.: Związek Gmin Krynicko-Poprzedzkich, Partnerstwo Miast i Gmin Powiatu Limanowskiego oraz Stowarzyszenie Samorządów Powiatu Dąbrowskiego)</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku lub dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji.</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej działanie 3.2

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Stan przygotowania projektu do realizacji



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Systemy napędowe taboru autobusowego (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących nabycie taboru autobusowego.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt obejmuje nabycie wyłącznie zeroemisyjnych lub niskoemisyjnych pojazdów transportu publicznego (tabor autobusowy), tj. czy nabywany tabor autobusowy będzie spełniał wymogi dla „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy 2009/33/WE.</p> <p>Autobusem zeroemisyjnym jest “autobus” w rozumieniu art. 2 pkt. 41 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, wykorzystujący do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nim ogniwach paliwowych lub wyłącznie silnik, którego cykl pracy nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji objętych systemem zarządzania emisjami gazów cieplarnianych, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz trolejbus w rozumieniu art. 2 pkt 83 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż w ramach projektu nabywany jest wyłącznie zeroemisyjny lub niskoemisyjny tabor autobusowy, tj. czy nabywany tabor autobusowy będzie spełniał wymogi dla „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy 2009/33/WE.</p> <p>Stwierdzenie braku realizacji tego wymogu skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Redukcja emisji substancji szkodliwych	<p><b>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze, na którym realizowana jest inwestycja, takich jak:</b></p> <p style="padding-left: 40px;">a) zanieczyszczenia gazowe i cząstki stałe: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe)</p> <p style="padding-left: 40px;">lub</p> <p style="padding-left: 40px;">a) gazy cieplarniane: CO<sub>2</sub> (dwutlenek węgla).</p> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia, że projekt nie przyczynia się do redukcji emisji wskazanych powyżej substancji szkodliwych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny, że projekt nie przyczynia się do redukcji emisji wskazanych powyżej substancji szkodliwych, skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element (kategoria inwestycji), o których mowa w SzOP FEM 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy (kategorie inwestycji),</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt łączy w sobie dwa elementy (kategorie inwestycji),</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu (kategorie inwestycji).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	<p>0-2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Bezpieczeństwo i komfort podróżnych (1/2)</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych.</b></p> <p>Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnięciem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami ratunkowymi; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów; wprowadzenie płatności bezpośredniej dla użytkowników stacji ładowania pojazdów elektrycznych.</p>	KOP	0-2 pkt  w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Bezpieczeństwo i komfort podróżnych (2/2)</b>	<p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie co najmniej dwóch różnych rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników,</li><li><b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższego warunku.</li></ul> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	0-2 pkt  w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu  dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Efekty projektu	<p>W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty o szerokim zakresie generowanych efektów, takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> - szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego i/lub niezmotoryzowanego indywidualnego (adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu),</li><li>• <b>1 pkt</b> - zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych,</li><li>• <b>1 pkt</b> - lepsza integracja gałęzi transportu,</li><li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie spełnia ww. warunków.</li></ul> <p>Ocena w ramach kryterium prowadzona jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, w szczególności dotyczące zakresu rzeczowego projektu oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia, w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie transportu na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.</p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
„Mobilność jako usługa” w projekcie	<p>W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty uwzględniające rozwiązania dotyczące wprowadzenia integracji usług transportowych, w tym integracji taryfowej i wdrożenia koncepcji „Mobilność jako usługa” na obszarze objętym mechanizmem ZIT (ang. MaaS) – zgodnie z Wytycznymi ELTIS: <a href="https://www.eltis.org/sites/default/files/maas_sump_topic_guide_2021.pdf">https://www.eltis.org/sites/default/files/maas_sump_topic_guide_2021.pdf</a></p> <p>Koncepcja „Mobilność jako usługa” opiera się na integracji i dostępie do różnych usług transportowych w ramach transportu publicznego, transportu współdzielonego (np. rowery, skutery, hulajnogi, samochody, taxi) w ramach jednej, cyfrowej usługi, której trzonem są: mobilność aktywna i efektywny system transportu publicznego. Usługa odpowiada na indywidualne potrzeby i preferencje użytkowników, dając m.in. możliwość zintegrowanego planowania, rezerwacji i zapłaty za podróż.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – projekt przewiduje wprowadzenie integracji usług transportowych, w tym integracji taryfowej i wdrożenia koncepcji „Mobilność jako usługa” na obszarze objętym <u>projektem</u> mechanizmem ZIT,</li><li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższego warunku.</li></ul> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>Rozwiązania przyjazne środowisku i mieszkańcom</p>	<p>W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty, w ramach których przewidziano zastosowane praktycznych przyjaznych środowisku i mieszkańcom rozwiązań, takich jak np.: nabycie zeroemisyjnego taboru autobusowego, uwzględnienie mikro infrastruktury odnawialnych źródeł energii na potrzeby transportu miejskiego; budowa „zielonych” wiat przystankowych z funkcją retencji wody wraz z zielenią towarzyszącą; utworzenie ogólnodostępnych punktów ładowania darmową zieloną energią np. telefonu lub roweru elektrycznego np. na przystankach; rozwiązania przeciwdziałające niekontrolowanej emisji sztucznego światła w miejscach, w których jest ona zbędna (np. w projekcie zaplanowano, że lampa zlokalizowana będzie jak najbliżej ciągów komunikacyjnych (skupienie strumienia światła na drogach, ulicach, chodnikach i innych obszarach użytkowych, zamiast na polach, lasach, oknach domów, zadrzewieniach i innych terenach zielonych); rozwiązania chroniące ptaki (eliminacja potencjalnych miejsc kolizji) i owady.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie co najmniej dwóch różnych praktycznych przyjaznych środowisku i mieszkańcom rozwiązań,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	<p>0-2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	2



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Ochrona roślin w projekcie</b>	<p>W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie <a href="#">Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</a> lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez <a href="#">Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</a>, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym</li><li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów</li><li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków.</li></ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Działania międzyregionalne / transnarodowe</b>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie projektów dotyczących zrównoważonego transportu miejskiego lub indywidualnego niezmotoryzowanego, stosowanie do zakresu realizowanego projektu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy</li><li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

**SZOP**  
**Działanie 4.4**  
**Transport kolejowy**  
**Typ projektu A - Tabor**  
**kolejowy**  
**Typ projektu B - Zaplecze**  
**techniczne do obsługi taboru**  
**kolejowego**



**PRIORYTET 4: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
TRANSPORTU  
REGIONALNEGO**

**DZIAŁANIE 4.4  
TRANSPORT KOLEJOWY**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 4.4  
63 761 310,00 EURO**



**Typ projektu A. Tabor kolejowy – alokacja 57 000 000 EUR**

Wsparcie objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu nabycia wykorzystywanego do przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej bezemisyjnego pasażerskiego taboru kolejowego wraz z możliwością jego modernizacji, służącego przede wszystkim do przewozów na terenie województwa małopolskiego (co nie wyklucza współpracy z innymi województwami, w szczególności z województwami sąsiednimi), w tym na potrzeby szybkiej kolei aglomeracyjnej.

Nabywany tabor musi być wyposażony w system ERTMS (Europejski System Zarządzania Ruchem Kolejowym). Wsparcie dotyczy wyłącznie taboru kolejowego wykorzystywanego do przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej, wykonywanych przez operatorów wyłonionych zgodnie z prawem UE (w tym tzw. czwartym pakietem kolejowym). W przypadku umów zawartych po grudniu 2020 roku dofinansowanie dotyczy operatorów wybranych w konkurencyjnej procedurze przetargowej w rozumieniu Rozporządzenia 1370/2007, z zastrzeżeniem wyjątków wskazanych w tym rozporządzeniu. Realizowane będą te projekty, w których nastąpi pełne rozliczenie korzyści wynikającej z dofinansowania inwestycji taborowej. Między innymi możliwe będzie przejęcie taboru przez organizatora po cenie rynkowej bez pomocy publicznej, bądź udostępnienie taboru innym uczestnikom rynku na niedyskryminujących warunkach.

- Typ projektu A – projekt niekonkurencyjny realizowany przez Województwo Małopolskie

**PRIORYTET 4: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
TRANSPORTU  
REGIONALNEGO**

**DZIAŁANIE 4.4  
TRANSPORT KOLEJOWY**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 4.4  
63 761 310,00 EURO**



**Typ projektu B. Zaplecze techniczne do obsługi taboru kolejowego –  
alokacja 6 761 310 EUR**

Wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu budowy lub przebudowy oraz wyposażenia zaplecza technicznego służącego do obsługi pasażerskiego taboru kolejowego.

Możliwe jest wsparcie wyposażenia w środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne związane z funkcjonowaniem budowanego, przebudowywanego zaplecza technicznego służącego do obsługi taboru kolejowego, w tym m.in. wyposażenia w specjalistyczny sprzęt, specjalistyczne pojazdy dla potrzeb utrzymania taboru kolejowego, symulator pojazdu kolejowego zapewniający rzeczywiste warunki pracy maszynisty (umożliwiający szkolenie z wykorzystaniem nowoczesnych systemów kierowania składem, zgodnie z ETCS - Europejskim Systemem Sterowania Pociągiem oraz zapewniający ćwiczenia z wykorzystaniem cyfrowego systemu łączności GSM-R), a także wydatki na zapewnienie połączenia z układem torowym budowanego, przebudowywanego zaplecza technicznego. Wsparcie może objąć również opłaty administracyjne i inne niesklasyfikowane wydatki związane z inwestycją, w tym opłaty poniesione na przyłączenie do sieci elektroenergetycznej, wodnej, kanalizacyjnej, telekomunikacyjnej lub gazowej, jeżeli są niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu z zakresu budowy, przebudowy zaplecza technicznego służącego do obsługi taboru kolejowego i obowiązek ich poniesienia wynika z przepisów prawa.

- Typ projektu B – projekt niekonkurencyjny realizowany przez Koleje Małopolskie Sp. z o.o.

# Kryteria

## Działanie 4.4

### Transport kolejowy

Typ projektu A - Transport kolejowy  
Typ projektu B - Zaplecze techniczne  
do obsługi taboru kolejowego



## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny (1 z 2)</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wybierania w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest ujęty w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym dla niego niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów.</li> <li>2. Czy wskazano dokumenty w których wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu.</li> <li>3. Czy wskazano dokumenty z których wynika, iż projekt polega na realizacji zadań publicznych wynikających z przepisów odrębnych lub ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu, lub obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT lub terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji?</li> </ol> <p>Strategiczne znaczenie projektu musi wynikać z dokumentu, który służy wyznaczaniu celów i programowaniu polityk publicznych tj. strategii, planu, programu itp. Dokument ten musi zostać przyjęty na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Musi obowiązywać dzięki zatwierdzeniu przez uprawniony organ oraz zostać upubliczniony.</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny (2 z 2)</b></p>	<p>Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli:                      obejmuje działania, których podjęcie wprost przewidziano w tego rodzaju dokumencie i znacząco przyczynia się do osiągnięcia założonych w dokumencie celów, albo                      dokument taki zawiera informacje na jego temat (np. określa nazwę lub cel projektu).                      Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.</p>	<p>pracownik                      IZ –                      członek                      KOP</p>	<p>tak / nie                      w celu                      potwierdzenia                      spełnienia                      kryterium                      dopuszczalne                      wezwanie                      Wnioskodawcy                      do                      przedstawienia                      wyjaśnień, jak                      również do                      uzupełnienia                      lub poprawy                      projektu                      niespełnienie                      kryterium                      skutkuje                      negatywną                      oceną projektu</p>	<p>-</p>



## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>- warunków wsparcia <u>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</u> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> </li> </ol>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Specyficzne warunki wsparcia (1/2)</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. czy projekt wynika z <b>regionalnego planu transportowego (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT)</b>, przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 <i>Kompleksowe planowanie transportu na odpowiedni poziomie</i>, dla Celu Polityki 3., określonego w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24.06.2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, załącznik IV <i>Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności – art. 15 ust. 1.</i></p> <p><b>Do czasu uzyskania przez regionalny plan transportowy pozytywnej oceny KE, tj. otrzymania informacji, że KE zgadza się z Instytucją Zarządzającą FEM 2021-2027 co do tego, że tematyczny warunek podstawowy 3.1 został spełniony przez dokument w wersji przekazanej do KE, jako punkt odniesienia przyjmuje się projekt / wersję ww. dokumentu zatwierdzoną przez Zarząd Województwa Małopolskiego aktualną na dzień ogłoszenia naboru. W takiej sytuacji wnioskodawca zobowiązany jest zapewnić zgodność projektu z ww. dokumentem oraz złożyć oświadczenie o zapewnieniu, że projekt będzie wynikać z RPT pozytywnie ocenionego przez KE najpóźniej na dzień zawarcia umowy o dofinansowanie projektu lub podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu.</b></p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Specyficzne warunki wsparcia (2/2)</b>	<p>2. w odniesieniu do projektów polegających na nabyciu taboru kolejowego lub obejmujących ten element – nabywany tabor kolejowy będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) dostosowany do potrzeb osób o ograniczonej mobilności</li><li>b) bezemisyjny oraz wyposażony w system ERTMS (Europejski System Zarządzania Ruchem Kolejowym)</li><li>c) wykorzystywany do przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej, wykonywanych przez operatorów wyłonionych zgodnie z prawem UE (w tym tzw. czwartym pakietem kolejowym). W przypadku umów zawartych po grudniu 2020 r. dofinansowanie dotyczy operatorów wybranych w konkurencyjnej procedurze przetargowej w rozumieniu Rozporządzenia 1370/2007, z zastrzeżeniem wyjątków wskazanych w tym rozporządzeniu. W projekcie przewidziano także pełne rozliczenie korzyści wynikającej z dofinansowania inwestycji taborowej. Możliwe m.in. będzie przejęcie taboru przez organizatora po cenie rynkowej bez pomocy publicznej, bądź udostępnienie taboru innym uczestnikom rynku na niedyskryminujących warunkach.<p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku oraz o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</p></li></ul>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 4.4

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 4.4

Wykonalność i trwałość finansowa projektu



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



# Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej działanie 4.4

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

# SZOP

## Działanie 4.5

### Transport pozamiejski - tabor

Typ projektu A - Transport autobusowy  
(łącznie z zapleczem technicznym do obsługi  
taboru autobusowego oraz publiczną  
infrastrukturą ładowania poj.  
zeroemisyjnych)



**PRIORYTET 4: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
TRANSPORTU  
REGIONALNEGO**

**DZIAŁANIE 4.5  
TRANSPORT POZAMIEJSKI -  
TABOR**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 4.5  
4 170 271,00 EURO**

**Typ projektu A. Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania poj. zeroemisyjnych)**

Wsparciem objęte zostanie nabycie przyjaznego środowisku nisko- lub zeroemisyjnego taboru autobusowego wykorzystywanego na potrzeby publicznego transportu pozamiejskiego na zasadach użyteczności publicznej oraz publicznego transportu dowozowego (transport dowozowy - transport organizowany pod kątem lepszego skomunikowania węzłów przesiadkowych, przystanków, punktów przesiadkowych transportu zbiorowego i stworzenia warunków dla szerszego korzystania np. z transportu kolejowego), wraz z niezbędną infrastrukturą (stacje ładowania pojazdów elektrycznych, stacje tankowania paliw alternatywnych – z wyłączeniem inwestycji związanych z infrastrukturą dystrybucji paliw kopalnych).

Nabywany tabor autobusowy będzie spełniał wymogi „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1161 zmieniającej dyrektywę 2009/33/WE w sprawie promowania ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów transportu drogowego.

Autobusem zeroemisyjnym jest “autobus” w rozumieniu art. 2 pkt. 41 ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym, wykorzystujący do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nim ogniwach paliwowych lub wyłącznie silnik, którego cykl pracy nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji objętych systemem zarządzania emisjami gazów cieplarnianych, o którym mowa w ustawie z dnia 17.07. 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz trolejbus w rozumieniu art. 2 pkt 83 ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym.



**EFFR**

- Typ projektu A – projekt niekonkurencyjny realizowany przez Koleje Małopolskie Sp. z o.o.

# Kryteria

## Działanie 4.5

### Transport pozamiejski - tabor

Typ projektu A - Transport autobusowy  
(łącznie z zapleczem technicznym do  
obsługi taboru autobusowego oraz  
publiczną infrastrukturą ładowania poj.  
zeroemisyjnych)



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA



## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.5

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny (1 z 2)</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wybierania w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest ujęty w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym dla niego niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów.</li> <li>2. Czy wskazano dokumenty w których wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu.</li> <li>3. Czy wskazano dokumenty z których wynika, iż projekt polega na realizacji zadań publicznych wynikających z przepisów odrębnych lub ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu, lub obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT lub terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji?</li> </ol> <p>Strategiczne znaczenie projektu musi wynikać z dokumentu, który służy wyznaczaniu celów i programowaniu polityk publicznych tj. strategii, planu, programu itp. Dokument ten musi zostać przyjęty na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Musi obowiązywać dzięki zatwierdzeniu przez uprawniony organ oraz zostać upubliczniony.</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.5

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny (2 z 2)</b></p>	<p>Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli:</p> <p>a) obejmuje działania, których podjęcie wprost przewidziano w tego rodzaju dokumencie i znacząco przyczynia się do osiągnięcia założonych w dokumencie celów, albo</p> <p>b) dokument taki zawiera informacje na jego temat (np. określa nazwę lub cel projektu).</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.</p>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.5

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>- warunków wsparcia <u>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</u> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> </li> </ol>	<p>pracownik IZ – członek KOP</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.5

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (1/2)	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. czy projekt wynika z <b>regionalnego planu transportowego (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT)</b>, przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 <i>Kompleksowe planowanie transportu na odpowiedni poziomie</i>, dla Celu Polityki 3., określonego w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24.06.2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, załącznik IV <i>Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności – art. 15 ust. 1.</i></p> <p><b>Do czasu uzyskania przez regionalny plan transportowy pozytywnej oceny KE, tj. otrzymania informacji, że KE zgadza się z Instytucją Zarządzającą FEM 2021-2027 co do tego, że tematyczny warunek podstawowy 3.1 został spełniony przez dokument w wersji przekazanej do KE, jako punkt odniesienia przyjmuje się projekt / wersję ww. dokumentu zatwierdzoną przez Zarząd Województwa Małopolskiego aktualną na dzień ogłoszenia naboru. W takiej sytuacji wnioskodawca zobowiązany jest zapewnić zgodność projektu z ww. dokumentem oraz złożyć oświadczenie o zapewnieniu, że projekt będzie wynikać z RPT pozytywnie ocenionego przez KE najpóźniej na dzień zawarcia umowy o dofinansowanie projektu lub podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu.</b></p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny formalnej dla działania 4.5

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (2/2)	<p>2. czy nabywany tabor autobusowy będzie dostosowany do potrzeb osób o ograniczonej mobilności.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku oraz o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria horyzontalne oceny formalnej działanie 4.5

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej działanie 4.5

Wykonalność i trwałość finansowa projektu



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej działanie 4.5

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.5

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Systemy napędowe taboru autobusowego (jeśli dotyczy)</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących nabycie taboru autobusowego.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt obejmuje nabycie wyłącznie zeroemisyjnych lub niskoemisyjnych pojazdów transportu publicznego (tabor autobusowy), tj. czy nabywany tabor autobusowy będzie spełniał wymogi dla „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy 2009/33/WE.</p> <p>Autobusem zeroemisyjnym jest “autobus” w rozumieniu art. 2 pkt. 41 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, wykorzystujący do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nim ogniwach paliwowych lub wyłącznie silnik, którego cykl pracy nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji objętych systemem zarządzania emisjami gazów cieplarnianych, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz trolejbus w rozumieniu art. 2 pkt 83 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż w ramach projektu nabywany jest wyłącznie zeroemisyjny lub niskoemisyjny tabor autobusowy, tj. czy nabywany tabor autobusowy będzie spełniał wymogi dla „ekologicznie czystych pojazdów” w rozumieniu dyrektywy 2009/33/WE.</p> <p>Stwierdzenie braku realizacji tego wymogu skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



**SZOP**

**Działanie 5.3**

**Infrastruktura kształcenia zawodowego  
Typ projektu A - wsparcie infrastruktury  
szkół ponadpodstawowych  
prowadzących kształcenie zawodowe**



**PRIORYTET 5: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE WSPIERAJĄCE  
INFRASTRUKTURĘ  
SPOŁECZNĄ**

**DZIAŁANIE 5.3  
INFRASTRUKTURA  
KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 5.3  
31 797 309,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe – alokacja 16 000 000 euro**

W ramach typu A. wspierana będzie infrastruktura szkół ponadpodstawowych (szkół branżowych I stopnia, szkół branżowych II stopnia, techników, szkół policealnych) prowadzących kształcenie zawodowe, w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy.

W ramach tego typu możliwe będzie również wsparcie infrastruktury placówek kształcenia ustawicznego, centrów kształcenia zawodowego, branżowych centrów umiejętności oraz Centrów Kompetencji Zawodowych (rozumiane jako CKZiU, o którym mowa w art. 93 ustawy Prawo oświatowe lub inny zespół tworzony przez szkoły/placówki analogiczne jak CKZiU oraz realizujący jego zadania), umożliwiające uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych lub zmianę kwalifikacji zawodowych w szczególności w branżach kluczowych z punktu widzenia zapotrzebowania regionalnego rynku pracy.

W każdym przypadku interwencji mają zostać uwzględnione działania w zakresie dostępności infrastruktury dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi lub też zakupu specjalistycznego sprzętu służącego edukacji włączającej. Szkoły specjalne i inne placówki prowadzące do segregacji lub utrzymania segregacji jakiegokolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia.

W ramach niniejszego działania niekwalifikowane są koszty infrastruktury CKZiU oraz zespołów szkół, wykorzystywane wyłącznie przez szkoły kształcenia ogólnego, w tym szkoły dla dorosłych.

Podejmowane działania realizowane będą głównie w celu zwiększenia kompetencji uczniów szkół i placówek kształcących w zawodach, poprzez inwestycje w infrastrukturę oraz zakup odpowiedniego wyposażenia (stworzenie warunków zbliżonych do rzeczywistego środowiska pracy zawodowej pod kątem wyposażenia w celu praktycznej nauki zawodu) przy równoczesnym zagwarantowaniu dostępności infrastrukturalnej.

**PRIORYTET 5: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE WSPIERAJĄCE  
INFRASTRUKTURĘ  
SPOŁECZNĄ**

**DZIAŁANIE 5.3  
INFRASTRUKTURA  
KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 5.3  
31 797 309,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe – alokacja 16 000 000 euro**

Planowana interwencja ma dotyczyć głównie rozbudowy, przebudowy, istniejących obiektów (z wyłączeniem budowy nowych budynków) oraz zakupu sprzętu i wyposażenia.

W ramach typu A możliwe będzie w szczególności:

1. rozbudowa, przebudowa istniejących obiektów – dopuszcza się prace remontowe w sytuacji gdy tego typu prace stanowią niezbędny element projektu dla pełnej funkcjonalności inwestycji podstawowej polegającej na rozbudowie lub przebudowie danego obiektu i nie stanowią elementu dominującego kosztowo;
2. zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia służącego edukacji zawodowej i praktycznej nauce zawodu;
3. dostosowanie istniejących obiektów w zakresie dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi wraz z zakupem specjalistycznego sprzętu służącemu edukacji włączającej,
4. realizacja działań innych niż inwestycyjne, niezbędnych do realizacji działań inwestycyjnych i z nimi bezpośrednio powiązanych (finansowanie krzyżowe w ramach limitu 5%).

Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący szkoły lub placówki oświatowe objęte wsparciem w projekcie. Z konkursu wykluczony zostanie każdy projekt, który ma być realizowany na terenie podregionu objętego strategią ZIT/IIT OPK, jeżeli ZIT/IIT OPK przewiduje realizację projektów w danym typie projektu wyłączeniu w naborze w tym typie operacji podlegają podmioty będące członkami danego ZIT/IIT OPK, ich jednostki organizacyjne oraz podmioty z nimi powiązane. Wyłączenie nie dotyczy proj. ujętych w Strategii Partnerstw CWD.



# Kryteria

## Działanie 5.3

**Infrastruktura kształcenia zawodowego**  
**Typ projektu A - wsparcie infrastruktury**  
**szkół ponadpodstawowych**  
**prowadzących kształcenie zawodowe**

# Kryteria horyzontalne oceny formalnej

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

**Kwalifikowalność projektu**

Specyficzne warunki wstępne

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny formalnej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>1. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia <del>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</del> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania <b>w szczególności zakazu wsparcia w zakresie infrastruktury i wyposażenia szkół specjalnych i innych placówek prowadzących do segregacji lub utrzymania segregacji jakiegokolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym, (jeśli dotyczy).</b></li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej

Wykonalność i trwałość finansowa projektu

## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Stan przygotowania projektu do realizacji



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>Stan przygotowania projektu do realizacji (1/3)</p>	<p>Kryteria dla projektów niewymagających <u>uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</u> <del>pozwolenia na budowę oraz nierealizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”</del></p> <p>4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <del>reprezentuje wysoki stopień przygotowania do realizacji, tj.</del> spełnia łącznie poniższe wymogi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie,</li> <li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami),</li> <li>3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu <u>lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością (jeżeli jest wymagane).</u></li> </ol>	<p><del>0-3</del> - 4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 1</b></p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>



## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>Stan przygotowania projektu do realizacji (2/3)</p>	<p><b>3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie,</li> <li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami),</li> <li>3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany).</li> </ol> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><del><b>2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></del></p> <p><del>wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, nie posiada opracowanej dokumentacji/ specyfikacji technicznej (specyfikacji planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami),</del></p> <p><del>posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli jest wymagane).</del></p>			

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji (3/3)	<del>1 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt znajduje się w fazie koncepcji tj. spełnia łącznie poniższe wymogi: wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, nie posiada opracowanej dokumentacji/ specyfikacji technicznej (specyfikacja planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli jest wymagane).</del>			

## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji

Działania międzyregionalne / transnarodowe

Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



# Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</b></p>	<p>Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (<b>OSI</b>) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. <b>miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze <u>oraz gminy zmarginalizowane.</u></b></p> <p><b>2 pkt</b>– przyznaje się, gdy projekt <b>jest zlokalizowany</b> na terenie miasta lub miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze <u>lub na terenie gminy/ gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM)</u></p> <p><b>0 pkt</b>– przyznaje się, gdy projekt <b>nie jest zlokalizowany</b>, na żadnym z wyżej wymienionych terenów</p> <p><u>Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.</u></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>0 - 2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 3</b></p>	KOP	1

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Kształcenie zawodowe w branżach kluczowych dla regionu i małopolskiego o rynku pracy</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt dotyczy wsparcia infrastruktury i/lub zakupu wyposażenia na potrzeby kształcenia zawodowego w branżach kluczowych dla regionu i małopolskiego rynku pracy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt dotyczy wsparcia infrastruktury i/ lub zakupu wyposażenia na potrzeby kształcenia zawodowego w branżach kluczowych dla regionu i małopolskiego rynku pracy</li> <li><b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Branże kluczowe dla regionu i małopolskiego rynku pracy zostaną zdefiniowane w regulaminie naboru projektów.</b></p>	<p>0 - 4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 2</b></p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kompleksowość wsparcia infrastruktury kształcenia zawodowego</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt dotyczy kompleksowego wsparcia infrastruktury szkolnictwa zawodowego.</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>4 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt dotyczy wsparcia infrastruktury i/lub zakupu wyposażenia Centrów Kompetencji Zawodowych (rozumiane jako CKZiU, o którym mowa w art. 93 ustawy Prawo oświatowe lub inny zespół tworzony przez szkoły/placówki analogiczne jak CKZiU oraz realizujący jego zadania),</li><li><b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>0 - 4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	KOP	1

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których prowadzone będą działania wspierające równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiegające dyskryminacji w edukacji tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - przyznaje się gdy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapewnić równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiec dyskryminacji w edukacji np. poprzez opracowanie informacji, materiałów promocyjnych, popularyzujące rolę kobiet w sferze nauki i innowacji oraz rolę mężczyzn w zawodach związanych z opieką nad osobami zależnymi <b>lub</b> opracowanie programu zajęć w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) dedykowane dziewczynkom i kobietom wraz z zakresem zachęcającym je do zdobywania umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i zarządzania ryzykiem, wzmacniające ich pewność siebie <b>lub</b> stworzenie pomieszczenia/przestrzeni w celu zapewnienia opieki dzieciom w trakcie zajęć rodziców, pokoju umożliwiającego przewijanie i karmienie dziecka, <b>lub</b> utworzenie tzw. „komfortki” czyli miejsca do wykonania zabiegów higienicznych i odpoczynku dla dorosłych osób z niepełnosprawnościami <b>lub</b> utworzenie tzw. miejsc (pokojów) wyciszeń <b>m.in.</b> dla osób ze spektrum autyzmu.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Kryterium nie ma zastosowania w projektach, które zostały uznane za neutralne w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>0 - 2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia <b>lub</b> poprawy projektu</p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w odniesieniu do zaplanowanego przedmiotowego projektu z EFRR wykazana została komplementarność z co najmniej jednym projektem współfinansowanym z EFS lub EFS + w perspektywie 2021-2027, 2014-2020 lub 2007-2013, związanym ze wsparciem kształcenia zawodowego .</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z co najmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS lub EFS  + w perspektywie 2021-2027, 2014-2020 lub 2007-2013, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>0 - 2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wykorzystanie infrastruktury do zajęć pozalekcyjnych</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy wytworzona w ramach projektu infrastruktura lub zakupiony sprzęt/ wyposażenie wykorzystywane będą do zajęć pozalekcyjnych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie wytworzonej w ramach projektu infrastruktury lub zakupionego sprzętu/ wyposażenia do realizacji zajęć pozalekcyjnych</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p>	<p>0 - 2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>

# SZOP

## Działanie 5.6

Infrastruktura opieki w społeczności lokalnej  
Typ projektu A - Infrastruktura związana z  
zapewnieniem opieki osobom  
wymagającym wsparcia ze względu na wiek  
lub niepełnosprawność lub choroby  
przewlekłe



**PRIORYTET 5: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE WSPIERAJĄCE  
INFRASTRUKTURĘ  
SPOŁECZNĄ**

**DZIAŁANIE 5.6  
INFRASTRUKTURA OPIEKI W  
SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 5.6  
20 000 000,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe**

W ramach typu projektu możliwa będzie budowa, przebudowa, rozbudowa infrastruktury społecznej zapewniającej opiekę osobom z niepełnosprawnościami, przewlekłe chorym lub osobom w podeszłym wieku w formach zdeinstytucjonalizowanych.

Dopuszczalna jest inwestycja w rozwój infrastruktury jedynie ośrodków wsparcia (m.in. ośrodek wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dzienny dom pomocy, schronisko dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi oraz klub samopomocy), które będą świadczyć opiekę w formie dziennej lub krótkookresowego pobytu całodobowego (opieka wytchnieniowa) oraz w infrastrukturę rodzinnych domów pomocy (w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej). Dodatkowo wsparcie obejmować może placówki zapewniające dzienną opiekę dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, które zostały utworzone ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego lub Europejskiego Funduszu Społecznego Plus na podstawie rekomendacji Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie.

W ramach typu projektu możliwy jest również zakup sprzętu i wyposażenia służącego zapewnieniu kompleksowej opieki osobom z niepełnosprawnościami, przewlekłe chorym lub osobom w podeszłym wieku w ww. formach zdeinstytucjonalizowanych.

Rozwój infrastruktury w powyższym zakresie oraz zakup wyposażenia ma przyczynić się do rozwoju usług świadczonych w społeczności lokalnej.

Przygotowanie projektu powinno być poprzedzone analizą **terytorialną** dostępnych form świadczenia usług (tj. instytucjonalne, środowiskowe i w rodzinie) oraz uwzględniać indywidualne potrzeby jednostek, które będą odbiorcami usług (w tym preferowane przez nich opcje opieki nieinstytucjonalnej). Jeśli opcje preferowane przez odbiorców usług nie są dostępne, priorytetem powinno być ich zapewnienie.

**PRIORYTET 5: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE WSPIERAJĄCE  
INFRASTRUKTURĘ  
SPOŁECZNĄ**

**DZIAŁANIE 5.6  
INFRASTRUKTURA OPIEKI W  
SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 5.6  
20 000 000,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym**

**wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe**

W ramach typu A projektu możliwe będzie w szczególności:

1. budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów służących zapewnieniu opieki w formach zdeinstytucjonalizowanych tj. ośrodków wsparcia oraz rodzinnych domów pomocy, dopuszcza się również prace remontowe w sytuacji gdy tego typu prace stanowią niezbędny element projektu dla pełnej funkcjonalności inwestycji podstawowej polegającej na rozbudowie lub przebudowie danego obiektu i nie stanowią elementu dominującego kosztowo.;
2. zagospodarowanie bezpośredniego otoczenia funkcjonalnie powiązanego z realizowanym projektem,
3. zakup sprzętu oraz wyposażenia niezbędnego do zapewnienia opieki w formach zdeinstytucjonalizowanych.

Warunki ogólne w ramach Działania:

- w ramach działania nie mogą być nabywane wyroby medyczne tj. wszelkiego rodzaju urządzenia techniczne, aparaty i sprzęt znajdujące zastosowanie w działalności leczniczej;
- planowana interwencja ma odpowiadać na wyzwania i deficyty określone w „Regionalnym Plan Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030”, który jest narzędziem koordynacji działań na rzecz deinstytucjonalizacji usług społecznych w regionie;

**PRIORYTET 5: FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE WSPIERAJĄCE  
INFRASTRUKTURĘ  
SPOŁECZNĄ**

**DZIAŁANIE 5.6  
INFRASTRUKTURA OPIEKI W  
SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 5.6  
20 000 000,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym**

**wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe**

- w ramach działania nie będą realizowane inwestycje infrastrukturalne, ani doposażenie w sprzęt placówek świadczących całodobową opiekę długoterminową w instytucjonalnych formach;
- z konkursu wykluczony zostanie każdy projekt, który ma być realizowany na terenie podregionu objętego strategią ZIT/IIT OPK, jeżeli ZIT/IIT OPK przewiduje realizację projektów w danym typie projektu wyłączeniu w naborze w tym typie operacji podlegają podmioty będące członkami danego ZIT/IIT OPK, ich jednostki organizacyjne oraz podmioty z nimi powiązane. Wyłączenie nie dotyczy proj. ujętych w Strategii Partnerstw CWD;
- projekty objęte regułami pomocy publicznej nie mogą korzystać z dofinansowania ze środków budżetu państwa.

# Kryteria

## Działanie 5.6

### Infrastruktura opieki w społeczności lokalnej

Typ projektu A - Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe



# Kryteria horyzontalne oceny formalnej

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

**Kwalifikowalność projektu**

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny formalnej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>1. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia <del>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</del> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	



# Kryteria horyzontalne oceny finansowej

Wykonalność i trwałość finansowa projektu

# Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Stan przygotowania projektu do realizacji

# Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p>Stan przygotowania projektu do realizacji (1/3)</p>	<p>Kryteria dla projektów niewymagających <u>uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</u> <del>pozwolenia na budowę oraz nierealizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”</del></p> <p>4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <del>reprezentuje wysoki stopień przygotowania do realizacji, tj.</del> spełnia łącznie poniższe wymogi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie,</li> <li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami),</li> <li>3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu <u>lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością (jeżeli jest wymagane).</u></li> </ol>	<p><del>0-3</del> - 4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 1</b></p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji (2/3)	<p><b>3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <del>reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji, tj.</del> spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie,</li><li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami),</li><li>3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany).</li></ol> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><del><b>2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></del></p> <p><del>wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, nie posiada opracowanej dokumentacji/ specyfikacji technicznej (specyfikacji planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli jest wymagane).</del></p>			

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Stan przygotowania projektu do realizacji (3/3)	<del>1 pkt – przyznaje się w przypadku jeżeli projekt znajduje się w fazie koncepcji tj. spełnia łącznie poniższe wymogi: wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, nie posiada opracowanej dokumentacji/ specyfikacji technicznej (specyfikacja planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli jest wymagane).</del>			

# Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Działania międzyregionalne / transnarodowe

Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji

Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</b></p>	<p>Ocenić podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (<b>OSI</b>) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. <b>miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze <u>oraz gminy zmarginalizowane.</u></b></p> <p><b>2 pkt</b>– przyznaje się, gdy projekt <b>jest zlokalizowany</b> na terenie miasta lub miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze <u>lub na terenie gminy/ gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM)</u></p> <p><b>0 pkt</b>– przyznaje się, gdy projekt <b>nie jest zlokalizowany</b>, na żadnym z wyżej wymienionych terenów</p> <p style="color: red;"><u>Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.</u></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>0 - 2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 3</b></p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.6

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Specyficzne warunki wsparcia</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy planowana w ramach projektu interwencja odpowiada na wyzwania i deficyty określone w „Regionalnym Plan Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030”;</li> <li>czy projekt uwzględnia analizę <b>terytorialną</b> dostępnych form świadczenia usług (tj. instytucjonalnych, środowiskowych i w rodzinie) oraz czy uwzględnia indywidualne potrzeby jednostek, które będą odbiorcami usług (w tym preferowane przez nie opcje opieki nieinstytucjonalnej, jeśli opcje preferowane przez odbiorców usług nie są dostępne, to czy projekt uwzględnia ich zapewnienie);</li> <li><b>czy wnioskodawca wykazał jakie usługi społeczne będą dostępne dla osób objętych wsparciem w ramach projektu infrastrukturalnego.</b></li> </ul> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>KOP</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.6

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji</b></p>	<p>Ocenie ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn. projekt nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę ani doposażenie w sprzęt placówek świadczących <b>instytucjonalną</b> całodobową opiekę długoterminową <b>oraz dotyczy wyłącznie wsparcia infrastruktury służącej rozwojowi usług świadczonych w społeczności lokalnej.</b></p> <p><b>Przez usługi świadczone w społeczności lokalnej rozumie się usługi świadczone w sposób spełniający łącznie wszystkie poniższe warunki:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>• zindywidualizowany (dostosowany do potrzeb i możliwości danej osoby);</b></li> <li><b>• umożliwiający odbiorcom tych usług kontrolę nad swoim życiem i nad decyzjami, które ich dotyczą;</b></li> <li><b>• zapewniający, że odbiorcy usług nie są odizolowani od ogółu społeczności lub nie są zmuszeni do mieszkania razem;</b></li> <li><b>• gwarantujący, że wymagania organizacyjne nie mają pierwszeństwa przed indywidualnymi potrzebami osoby z niej korzystającej.</b></li> </ul> <p><b>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.</b></p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>KOP</p>	<p>-</p>



## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.6

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Dostęp do infrastruktury opieki</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie infrastruktury opieki na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi, usługami opiekuńczymi w miejscu zamieszkania, w tym usługami specjalistycznymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi nie przekracza 10 osób.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>5 pkt</b> - projekt przewiduje wsparcie infrastruktury opieki na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi, usługami opiekuńczymi w miejscu zamieszkania, w tym usługami specjalistycznymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi nie przekracza 10 osób,</li> <li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie spełnia powyższych warunków.</li> </ul> <p><b>Lista gmin które spełniają powyższe warunki zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów (wg aktualnych danych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru).</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	<p>0 - 5 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.6

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Rozwój infrastruktury opieki dla osób wymagających wsparcia ze względu na wiek</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje rozwój infrastruktury zapewniającej opiekę osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek na terenie gminy, w której odsetek osób w wieku 75 lat i więcej przekracza średnią dla województwa.</p> <p>Punkty w ramach kryteriów będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> - projekt przewiduje rozwój infrastruktury zapewniającej opiekę osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek na terenie gminy, w której odsetek osób w wieku 75 lat i więcej przekracza średnią dla województwa,</li> <li>• <b>0 pkt.</b> - projekt nie spełnia powyższych warunków</li> </ul> <p>Lista gmin Małopolski, które spełniają powyższe warunki zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów (wg aktualnych danych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru).</p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>0 - 4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>

## Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.6

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w odniesieniu do przedmiotowego projektu z EFRR wykazana została komplementarność z co najmniej jednym projektem współfinansowanym z EFS lub EFS + w perspektywie 2021-2027, 2014-2020 lub 2007-2013, związanym z rozwojem usług opiekuńczych dla osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu ze względu na wiek, niepełnosprawność lub choroby przewlekłe.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z co najmniej jednym przedsięwzięciem finansowanymi z EFS lub EFS  + w perspektywie 2021-2027, 2014-2020 lub 2007-2013, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	<p>0 - 2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>KOP</p>	<p>1</p>



**SZOP**

**Działanie 1.12**

**Wdrażanie innowacji**

**Typ projektu A.**

**Wdrażanie innowacji**

**PRIORYTET 1: FUNDUSZE EUROPEJSKIE  
DLA BADAŃ I ROZWOJU  
ORAZ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI**

**DZIAŁANIE 1.12: WDRAŻANIE INNOWACJI**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE 1.12:  
10 000 000,00 EURO**



**EFRR**

**TYP PROJEKTU A. Wdrażanie innowacji**

W ramach działania wspierany będzie następujący typ projektu:

A. wdrażanie innowacji - Interwencja skierowana zostanie na działania z zakresu wdrażania innowacji produktowej i innowacji w procesie biznesowym przedsiębiorstw z sektora MŚP, poprzez wykorzystanie wyników prac B+R. Przez prace B+R rozumie się badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe w rozumieniu przepisów o pomocy państwa.

Kierunkowe zasady dotyczące wsparcia:

Wsparcie przeznaczone będzie na wdrożenie wyników prac B+R (wyników prac rozwojowych lub wyników badań przemysłowych) do działalności własnej przedsiębiorstwa, w celu wprowadzenie na rynek nowego lub ulepszanego produktu/usługi (innowacji produktowej) lub nowego albo ulepszanego procesu biznesowego (innowacja w procesie biznesowym). Innowacyjność co najmniej na poziomie przedsiębiorstwa.

Wsparcie jest udzielane w formie dotacji warunkowej, w podziale na:

- część bezzwrotną dotacji wynoszącą odpowiednio:
- mikro i małych przedsiębiorstw: 70%
- średnich przedsiębiorstw: 60%
- część zwrotną dotacji wynoszącą odpowiednio:
- mikro i małych przedsiębiorstw: 30%
- średnich przedsiębiorstw: 40%

która co do zasady podlega zwrotowi w części lub całości, zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie. Podstawą do określenia wartości pomocy podlegającej zwrotowi jest suma przychodów netto ze sprzedaży produktów wprowadzonych na rynek w wyniku realizacji projektu lub produktów wytworzonych w procesie powstałym w wyniku realizacji projektu, wygenerowanych w okresie **2 lat** od zakończenia realizacji projektu.



**Kryteria**  
**Działanie 1.12**  
**Wdrażanie innowacji**

**Typ projektu A.**  
**Wdrażanie innowacji**

# Kryteria horyzontalne oceny formalnej

Kwalifikowalność wnioskodawcy

**Kwalifikowalność projektu**

Wstępna kwalifikowalność wydatków

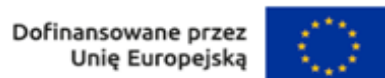
Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



## Kryteria oceny formalnej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia <del>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</del> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	



# Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Stan przygotowania projektu do realizacji

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wyniki prac B+R</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy wyniki prac B+R, które Wnioskodawca zamierza wdrożyć w ramach projektu stanowią rezultat prac B+R, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.)</p> <p>Wnioskodawca musi przedstawić informacje dotyczące zakresu prac badawczo-rozwojowych, opisać wyniki prac B+R, w tym jeśli badania przeprowadził samodzielnie, założenia przyjęte w badaniach, metodologię badań, wyniki przeprowadzonych badań, wyniki testów weryfikujących – jeżeli zostały przeprowadzone, wskazanie autora badań oraz jeśli dotyczy instytucji weryfikującej), sposób uwzględnienia w aktywach przedsiębiorstwa.</p> <p>Prace B+R muszą być zakończone, odebrane i gotowe do wdrożenia.</p> <p>Jeśli Wnioskodawca zakupił wyniki prac B+R musi dołączyć kopie dokumentów potwierdzające zakup wyników (np. kopie umów na podstawie której Wnioskodawca nabył wyniki tych prac) oraz raport z wyników prac B+R.</p> <p>Na wezwanie ION Wnioskodawca zobowiązany będzie dostarczyć dokumentację potwierdzającą wskazane powyżej aspekty.</p> <p>Ocena dokonywana jest na podstawie przedłożonego przez Wnioskodawcę załącznika zawierającego opis z wyników prac B+R, na wzorze określonym w załączniku do regulaminu wyboru projektów.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Prawo własności intelektualnej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca dysponuje prawami do wyników prac B+R.</p> <p>Wnioskodawca na moment składania wniosku o dofinansowanie musi mieć uregulowane kwestie z zakresu ochrony praw własności intelektualnej, tj. dysponować wynikami prac B+R do celów komercyjnych, w szczególności mieć przeniesione na siebie prawa majątkowe do wyników, udzieloną licencję na korzystanie z wyników, przeniesiony patent lub złożony wniosek o ochronę patentową, prawo ochronne na wzór użytkowy lub złożony wniosek o prawo ochronne na wzór użytkowy. Wnioskodawca musi dysponować dokumentami potwierdzającymi posiadanie wskazanych praw, które w okresie realizacji oraz trwałości projektu uprawniają Wnioskodawcę do wykorzystania wyników prac B+R, zgodnie z zakresem i celami projektu.</p> <p>Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

# Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</b></p>	<p>Ocenić podlegać będzie wpływ projektu na Obszar Strategicznej Interwencji (OSI) wskazany w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa Małopolska 2030” (SRWM) tj. gminy zmarginalizowane.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest zlokalizowany na terenie gminy zmarginalizowanej (wynikającej z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM),</li> <li>• 0 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt nie jest zlokalizowany na terenie gminy zmarginalizowanej.</li> </ul> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> <p>Wykaz powyższych miejscowości stanowi załącznik do regulaminu wyboru projektów.</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	3

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Innowacyjność projektu (1/2)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w rezultacie wdrożenia wyników prac B+R powstanie innowacja produktowa lub innowacja w procesie biznesowym przedsiębiorstwa, z zastrzeżeniem, że przedmiotem oceny są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• innowacje produktowe rozumiane jako nowe lub ulepszone wyroby lub usługi,</li> <li>• innowacje w procesie biznesowym rozumiane jako nowe lub ulepszone procesy biznesowe dotyczące funkcji biznesowych w ramach podstawowej działalności przedsiębiorstwa w zakresie produkcji wyrobów lub usług</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium przyznawane będą w następujący sposób:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli w rezultacie wdrożenia wyników prac B+R powstanie innowacja produktowa oraz innowacja w procesie biznesowym,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli w rezultacie wdrożenia wyników prac B+R powstanie innowacja produktowa,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli w rezultacie wdrożenia wyników prac B+R powstanie innowacja w procesie biznesowym,</li> <li>• <b>0 pkt</b> - brak innowacji produktowej lub innowacji w procesie biznesowym.</li> </ul>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt	4

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Innowacyjność projektu (2/2)	<p>W ramach kryterium punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt	4

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
<p><b>Opłacalność wdrożenia</b></p> <p><b>(1/2)</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega opłacalność innowacji będącej rezultatem wyników prac B+R planowanych do wdrożenia w ramach projektu.</p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie poprzez weryfikację, czy spełniane są następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w konsekwencji realizacji projektu (wdrożenia danej innowacji) nastąpi poprawa wyników finansowych wnioskodawcy, co będzie weryfikowane w odniesieniu do projekcji przychodów netto ze sprzedaży produktów wprowadzonych na rynek w wyniku realizacji projektu lub produktów wytworzonych w procesie powstałym w wyniku realizacji projektu, wygenerowanych w wyniku realizacji projektu <b>w okresie 2 lat</b> od zakończenia realizacji projektu</li> <li>2. wnioskodawca przedstawił projekcję spodziewanych przychodów i kosztów związanych z wdrożeniem innowacji, która jest kompletna oraz bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>3. wnioskodawca przedstawił projekcję spodziewanych korzyści (innych niż przychody) dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem innowacji (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji), która bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach</li> </ol>	<p>0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt</p>	<p>KOP</p>	<p>4</p>

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
<b>Opłacalność wdrożenia (2/2)</b>	<p>Punkty w skali 0-3 są przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>1 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia dany warunek,</li><li><b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt nie spełnia danego warunku.</li></ul> <p>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	<p>0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt</p>	KOP	4



## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Potencjał rynkowy wdrożenia	<p>W ramach kryterium ocenie podlega potencjał rynkowy produktu będącego wynikiem wdrożenia wyników prac B+R</p> <p>Ocena w ramach kryterium dokonywana jest w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>1 pkt</b> - produkt (w tym również produkt, w procesie wytwarzania którego wdrożono innowację procesową) powstały w wyniku projektu będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku produktów spełniających podobną funkcję podstawową (np. pod względem ceny, użyteczności, designu)</li><li><b>1 pkt</b> - rynek docelowy został przez Wnioskodawcę prawidłowo zdefiniowany w zakresie jego wielkości, tendencji rozwojowych i ostatecznego odbiorcy, wykazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na zapotrzebowanie zdefiniowanego rynku docelowego, a strategia wprowadzenia produktu na rynek opisana we wniosku jest efektywna i realna.</li></ul> <p>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projekt	3

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Regionalne inteligentne specjalizacje</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy działalność wnioskodawcy będąca przedmiotem projektu wpisuje się w zakres regionalnych inteligentnych specjalizacji, określonych w dokumencie przyjętym uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego, zawierającym uszczegółowienie domen wskazanych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – przedmiot projektu wpisuje się w zakres przynajmniej jednej regionalnej inteligentnej specjalizacji,</li><li>• <b>0 pkt</b> – przedmiot projektu nie wpisuje się w zakres żadnej regionalnej inteligentnej specjalizacji.</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wzrost zatrudnienia</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy realizacja projektu przyczyni się do wzrostu zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, zgodnie z ekwiwalentem pełnego czasu pracy – EPC.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>2 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu zatrudnienie w przedsiębiorstwie wzrośnie o co najmniej 2 pełne etaty</li><li>• <b>1 pkt</b> - w wyniku realizacji projektu zatrudnienie w przedsiębiorstwie wzrośnie o co najmniej 1 pełny etat</li><li>• <b>0 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu zatrudnienie nie wzrośnie lub wzrośnie o 1 niepełny etat</li></ul> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

# Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega wpływ projektu na rozwój gospodarczy województwa małopolskiego, poprzez zwiększanie bazy podatkowej.</p> <p>Ocena w ramach kryterium jest dokonywana z uwzględnieniem miejscowej właściwości organów podatkowych dla właściwego w przypadku wnioskodawcy podatku dochodowego, ustalonej zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r. 2651, 2707, z 2023 r. poz. 180 z późn. zm.).</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – w przypadku, gdy dla wnioskodawcy w zakresie podatku dochodowego właściwy miejscowo jest organ podatkowy z terenu województwa małopolskiego,</li><li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnienia ww. warunku.</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium prowadzona jest na podstawie informacji przedstawionych przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



# VII posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

*8 luty (czwartek) 2024*



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

**SZOP**

**Działanie 6.4**

**Działania na rzecz poprawy  
sytuacji osób na rynku pracy**



**Typ projektu A:**

**Kompleksowe wsparcie osób w  
celu poprawy sytuacji na rynku  
pracy**



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

**PRIORYTET 6. FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA RYNKU PRACY,  
EDUKACJI I WŁĄCZENIA  
SPOŁECZNEGO**

**DZIAŁANIE 6.4  
DZIAŁANIA NA RZECZ POPRAWY  
SYTUACJI OSÓB NA RYNKU  
PRACY**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE  
6.4  
8 600 000 EURO**



**EFS+**

**Typ projektu A. Kompleksowe wsparcie osób w celu poprawy sytuacji na rynku pracy**

**Grupa docelowa:** W ramach Działania podejmowane będą przedsięwzięcia mające na celu **poprawę sytuacji na rynku pracy osób należących do co najmniej jednej z poniższych grup:**

- a) osoby pracujące zatrudnione na podstawie umów krótkoterminowych,
  - b) osoby pracujące zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych,
  - c) osoby ubogie pracujące,
  - d) osoby z niepełnosprawnościami,
  - e) osoby o ograniczonej mobilności
- **Wsparcie uwzględnia diagnozę regionalnego/lokalnego rynku pracy (w tym regionalnych specjalizacji określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego 2030), trendów i zmian gospodarki w kierunku transformacji cyfrowej i ekologicznej oraz zapotrzebowanie pracodawców na określone umiejętności.**
  - **Minimalny wkład własny beneficjenta: 10%**
  - **Maksymalny % poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych w projekcie (środki UE + współfinansowanie ze środków krajowych przyznane beneficjentowi przez właściwą instytucję): 90%**

**Maksymalna wartość projektu: 3 mln zł**

**Główne wskaźniki rezultatu:**

Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu

Liczba osób, które podjęły kształcenie lub szkolenie po opuszczeniu programu

Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, po opuszczeniu programu

**PRIORYTET 6. FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA RYNKU  
PRACY, EDUKACJI I WŁĄCZENIA  
SPOŁECZNEGO**

**DZIAŁANIE 6.4  
DZIAŁANIA NA RZECZ POPRAWY  
SYTUACJI OSÓB NA RYNKU  
PRACY**

**ALOKACJA (UE) NA DZIAŁANIE  
6.4  
8 600 000 EURO**



**EFS+**

**Typ projektu A. Kompleksowe wsparcie osób w celu poprawy sytuacji na rynku pracy**

Beneficjenci będą mogli w ramach realizowanych projektów oferować szeroki katalog form pomocy, w zależności od potrzeb konkretnego uczestnika tj.:

- a. identyfikacja indywidualnych potrzeb (Indywidualny Plan Działania lub inny dokument pełniący analogiczną funkcję),
- b. pośrednictwo pracy,
- c. poradnictwo zawodowe,
- d. wsparcie motywacyjne (psychologiczne),
- e. szkolenia i/lub doradztwo prowadzące do podniesienia, uzupełnienia, zmiany kwalifikacji lub kompetencji,
- f. inicjatywy przygotowujące do podjęcia (nowego) zatrudnienia np. staże, praktyki zawodowe,
- g. dotacje na doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy u pracodawcy,
- h. zatrudnienie wspomagane,
- i. wsparcie adaptacyjne dla pracownika, który uzyskał (nowe) zatrudnienie w ramach projektu, w tym szkolenia i doradztwo,
- j. wsparcie inicjatyw na rzecz podnoszenia zdolności do mobilności geograficznej, w tym dodatki relokacyjne,
- k. wsparcie towarzyszące dla uczestników projektu polegające na zapewnieniu opieki nad osobą wymagającą wsparcia w codziennym funkcjonowaniu lub dziećmi (jedynie w połączeniu z innymi formami wsparcia),
- l. inne narzędzia, metody, programy służące poprawie sytuacji na rynku pracy (z wyłączeniem dotacji na zakładanie działalności gospodarczej oraz robót publicznych).

**Każdy projekt ujmuje obligatoryjnie narzędzia/formy wsparcia wskazane w pkt a-e oraz pkt k = kompleksowość i jak najwyższą skuteczność wsparcia w projektach**



# Kryteria

## Działanie 6.4

Wsparcie na rzecz równouprawnienia  
oraz godzenia życia zawodowego z  
prywatnym

**Typ projektu A:**

**Kompleksowe wsparcie osób w celu  
poprawy sytuacji na rynku pracy**



## Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Prawidłowość złożonych podpisów

Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)

Rzetelność wnioskodawcy

Kwalifikowalność projektu

Specyficzne warunki wstępne

Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn

Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych

Kwalifikowalność wydatków

Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Adekwatność doboru grupy docelowej

Adekwatność doboru zadań

Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Kryterium negocjacyjne

## Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Prawidłowość złożonych podpisów</b>	Ocenie podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek <u>i załączniki zostały</u> prawidłowo <u>podpisane</u> przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)  W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

## Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) pkt 7</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <p>7. wnioskodawca, a w przypadku projektu partnerskiego – partner wiodący jest podmiotem o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu lub projektu partnerskiego.</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 50% średniorocznych wydatków w projekcie.</p> <p>Jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p><u>Pkt 7 nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.</u></p> <p>Ocena w pkt 7 odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p><b>(...) – reszta punktów bez zmian</b></p>	<p>KOP</p>	<p>Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.</p>	<p>-</p>

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Limit składanych wniosków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— wnioskodawca nie złożył w danym naborze więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w jakimkolwiek innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze</li> <li>oraz</li> <li>— partner (jeśli dotyczy) nie złożył w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze</li> </ul> <p>Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru lub występowanie przez wnioskodawcę jako partner w jakimkolwiek innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze lub złożenie przez partnera w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub występowanie przez niego jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.</p>	KOP	Kryterium obowiązkowe - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego uzyskania kwalifikacji (LWK)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu” – na poziomie co najmniej 20%.</p> <p>Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do ogółu grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie określonej we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	KOP	<p>Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie).</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.</p>	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Efektywność kosztowa w projekcie</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 18 000 zł.</p> <p>Limit, o którym mowa powyżej, może być przekroczony, o ile spełnione są łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami;</li> <li>2) we wniosku o dofinansowanie przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie dla konieczności poniesienia określonych wydatków powyżej ww. limitu, w szczególności co do ich wysokości i celowości.</li> </ol> <p>Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w przypadku konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p>	KOP	<p>Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie).</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.</p>	-



## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Grupy preferowane do objęcia wsparciem</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano, że zaplanowane w projekcie wsparcie jest skierowane w pierwszej kolejności do osób młodych w wieku 18 – 29 lat, osób w wieku 50 lat i więcej oraz kobiet.	KOP	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie).  W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kompleksowość udzielanego wsparcia</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada, że wsparcie udzielane każdej osobie znajduje odzwierciedlenie w opracowanym uprzednio indywidualnym planie działania oraz ma charakter kompleksowy.</p> <p>Kompleksowość wsparcia oznacza, że każdej osobie powinny być udzielone co najmniej 2 formy pomocy (poza opracowaniem indywidualnego planu) zgodne z SZOP wynikające z ww. planu.</p> <p>Wymóg udzielenia danej osobie minimum 2 form wsparcia nie ma zastosowania w przypadku wcześniejszego podjęcia przez nią zatrudnienia, w tym założenia działalności gospodarczej (dotyczy wyłącznie osób z niepełnosprawnościami/o ograniczonej mobilności pozostających bez pracy w momencie przystąpienia do projektu).</p>	KOP	<p>Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie).</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.</p>	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt skierowany do osób pracujących lub mieszkających na Obszarze Strategicznej Interwencji</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada objęcie wsparciem osób, które pracują lub mieszkają na terenie <b>miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych</b> wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>10 pkt</b> - przyznaje się, gdy osoby które pracują lub mieszkają na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych będą stanowić powyżej 20% uczestników projektu</li> <li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p>Lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin zmarginalizowanych zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów.</p>	<p>KOP</p>	<p><b>Kryterium premiujące</b> - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p><b>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 10 pkt)</b></p>	<p>1</p>

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Minimalny poziom efektywności projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu” na poziomie co najmniej 50 % całkowitej liczby osób, które zakończyły udział w projekcie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>5 pkt</b> - przyznaje się, gdy projekt zakłada osiągnięcie ww. wskaźnika rezultatu na poziomie co najmniej 50% całkowitej liczby osób, które zakończyły udział w projekcie</li> <li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	<p><b>Kryterium premiujące</b> - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p><b>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)</b></p>	1

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Regionalny zasięg projektu</b>	W ramach kryterium ocenie podlega planowany zasięg realizacji projektu. <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>5 pkt</b> - przyznaje się, gdy projekt dotyczy realizacji wsparcia na obszarze całego województwa małopolskiego</li><li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li></ul> <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b>	KOP	<b>Kryterium premiujące</b> - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.  <b>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)</b>	1

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wsparcie wszystkich grup docelowych wskazanych w SZOP</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano, że zaplanowane wsparcie jest skierowane do wszystkich grup możliwych do objęcia wsparciem zgodnie z zapisami SZOP dla Działania 6.4 dla typu A tj. projekt zakłada wsparcie zarówno osób pracujących zatrudnionych na podstawie umów krótkoterminowych, osób pracujących zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych, osób ubogich pracujących oraz osób z niepełnosprawnościami i o ograniczonej mobilności.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>5 pkt</b> - przyznaje się, gdy w projekcie przewidziano, że zaplanowane wsparcie jest skierowane do wszystkich grup możliwych do objęcia wsparciem zgodnie z zapisami SZOP</li> <li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	<p><b>Kryterium premiujące</b> - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p><b>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)</b></p>	1

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt skierowany do osób, które opiekują się osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu lub dziećmi</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada objęcie wsparciem osób, które opiekują się osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu lub dziećmi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>5 pkt</b> - przyznaje się, gdy osoby które opiekują się osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu lub dziećmi będą stanowić powyżej 10% uczestników projektu</li> <li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	<p><b>Kryterium premiujące</b> - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p><b>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)</b></p>	1

## Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.4 typ projektu A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich (dobrych praktyk, modeli, narzędzi) w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych projektów dotyczących poprawy sytuacji osób na rynku pracy.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>2 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie doświadczeń z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych projektów dotyczących poprawy sytuacji osób na rynku pracy.</li><li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	<b>Kryterium premiujące</b> – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.  <b>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)</b>	1





**SZOP**

**Działanie 6.9**

**Wsparcie wychowania przedszkolnego**

**Typ projektu A - Podnoszenie jakości  
edukacji przedszkolnej**

**Typ projektu B - Tworzenie miejsc  
przedszkolnych**



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

**PRIORYTET 6.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
RYNKU PRACY,  
EDUKACJI I WŁĄCZENIA  
SPOŁECZNEGO**

**DZIAŁANIE 6.9  
WSPARCIE  
WYCHOWANIA  
PRZEDSZKOLNEGO**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 6.9  
25 042 707,00 EURO**

**Typ projektu A. podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej, Typ projektu B. tworzenie miejsc przedszkolnych; Alokacja EFS + na typ A i B: 7 550 000 Euro**

**W ramach typu A obowiązkowa jest:**

- realizacja zajęć dodatkowych w ośrodkach wychowania przedszkolnego (OWP) dla dzieci w wieku przedszkolnym z uwzględnieniem ich indywidualnych potrzeb:
  - prowadzących do wszechstronnego rozwoju dzieci i większych szans w dalszej edukacji, zajęcia służące rozwojowi szerokiego zestawu umiejętności i kompetencji w tym z zakresu kompetencji kluczowych oraz umiejętności przekrojowych lub
  - wyrównujących deficyty i odpowiadających na specjalne potrzeby rozwojowe i edukacyjne dzieci

Dodatkowo, możliwe będzie w szczególności:

- doskonalenie umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadr wspieranych OWP (należy zapewnić, iż wsparcie nie powieła działań podejmowanych na poziomie krajowym)
- działania integracyjne
- działania z zakresu preorientacji zawodowej z uwzględnieniem zasady równości płci oraz zwalczanie stereotypów
- poprawa dostępności OWP
- wsparcie rodziców i opiekunów dzieci z OWP



**PRIORYTET 6.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
RYNKU PRACY,  
EDUKACJI I WŁĄCZENIA  
SPOŁECZNEGO**

**DZIAŁANIE 6.9  
WSPARCIE  
WYCHOWANIA  
PRZEDSZKOLNEGO**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 6.9  
25 042 707,00 EURO**

**Typ projektu A. podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej, Typ projektu B. tworzenie miejsc przed-  
szkolnych; Alokacja EFS + na typ A i B: 7 550 000 Euro**

**W ramach typu B** podejmowane będą działania na rzecz zwiększenia liczby miejsc wychowania przedszkolnego, tam, gdzie występują rzeczywiste deficyty i potrzeby np. na terenach wiejskich. Możliwe będzie:

- tworzenie miejsc przedszkolnych (w tym dostosowanych do potrzeb dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi) zarówno w istniejących, jak i w nowopowstałych ośrodkach wychowania przedszkolnego wraz z kosztami ich funkcjonowania (nie dłużej niż 12 miesięcy),
- dostosowanie istniejących miejsc wychowania przedszkolnego do potrzeb dzieci ze specjalnymi potrzebami w tym z niepełnosprawnościami Beneficjenci zobowiązani są do zachowania trwałości utworzonych w ramach projektu miejsc wychowania przedszkolnego.

Typ B musi być łączony z typem A w odniesieniu do konkretnego OWP.

Dopuszczalny cross-financing dla typu A i B: 15 %.

Maksymalny udział wydatków związanych z zakupem wyposażenia, mebli, sprzętów i pojazdów (niestanowiących cross finansingu) w kosztach bezpośrednich dla typu A i B: 30 %





# Kryteria

## Działanie 6.9

**Wsparcie wychowania przedszkolnego**

**Typ projektu A - Podnoszenie jakości  
edukacji przedszkolnej**

**Typ projektu B - Tworzenie miejsc  
przedszkolnych**

# Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Prawidłowość złożonych podpisów

Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)

Rzetelność wnioskodawcy

Kwalifikowalność projektu

Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn

Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Specyficzne warunki wstępne

Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

## Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych

Kwalifikowalność wydatków

Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Adekwatność doboru zadań

Adekwatność doboru grupy docelowej

Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji

Przeciwdziałanie przemocy i dyskryminacji

Kryterium negocjacyjne

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.9 typ A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Trwałość w projekcie (jeśli dotyczy)</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano trwałość utworzonych w ramach projektu miejsc wychowania przedszkolnego przez okres co najmniej równy okresowi realizacji projektu.	KOP	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy)  W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.9 typ A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>potencjał wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy): 0-5 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <p>potencjał kadrowy wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</p> <p>potencjał finansowy i techniczny wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</p> <p><b>doświadczenie wnioskodawcy / partnerów: 0-5 pkt</b>  W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy / partnerów <del>w obszarze</del> (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>w zakresie realizacji wsparcia</b> w obszarze wychowania przedszkolnego,</li> <li>• <b>w realizacji działań na obszarze</b>, na którym będzie realizowany projekt,</li> </ul> <p><b>Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.</b></p> <p><b>Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.</p>	-



## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.9 typ A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń <u>(dobrych praktyk, modeli, narzędzi)</u> z zakresu wychowania przedszkolnego z innych krajów europejskich.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie doświadczeń z zakresu <b>edukacji włączającej-wychowania przedszkolnego</b> z innych krajów europejskich.</li> <li>• 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny</b></p>	KOP	<p>Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)</p>	2

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.9 typ A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wykorzystanie zasobów Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej (ZPE)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie zasobów ZPE (adekwatnie do zakresu projektu):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie zasobów ZPE</li><li>• 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny</b></p>	KOP	<p>Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)</p>	1

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.9 typ A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Niski stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej</b></p>	<p>W przypadku projektów dotyczących tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego premiowane są projekty, które realizowane są na obszarze wiejskim o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. na terenie wiejskim w gminie w której odsetek dzieci w wieku 3- 5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) wynosił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 0 - 49,9% – przyznaje się 5 pkt</li> <li>• 50 % - 64,9% – przyznaje się 3 pkt</li> <li>• 65 % - 80% – przyznaje się 2 pkt</li> <li>• powyżej 80% – przyznaje się 1 pkt</li> <li>• w ramach projektu nie przewiduje się tworzenia miejsc przedszkolnych na obszarze wiejskim– przyznaje się 0 pkt</li> </ul> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Jeżeli w projekcie przewidziano utworzenie miejsc na terenie wiejskim w kilku gminach, w których stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej jest zróżnicowany punkty przyznawane są za tą lokalizację w której odsetek dzieci w wieku 3-5 lat jest najniższy.</p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny</b></p>	<p>KOP</p>	<p>Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 1 pkt, 2 pkt, 3pkt, 5 pkt)</p>	<p>1</p>

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.9 typ A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Podnoszenie kompetencji kadr</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano zadania dotyczące podnoszenia kompetencji kadry w zakresie diagnozy i identyfikacji potencjalnych problemów rozwojowych na wczesnym etapie lub pedagogiki małego dziecka:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 5 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje zadania dotyczące podnoszenia kompetencji kadry w zakresie diagnozy i identyfikacji potencjalnych problemów rozwojowych na wczesnym etapie lub pedagogiki małego dziecka.</li><li>• 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny</b></p>	KOP	<p>Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)</p>	1



**SZOP**

**Działanie 6.13**

**Lokalne inicjatywy edukacyjne  
Typ projektu A - Lokalne inicjatywy  
edukacyjne w obszarze kształcenia  
dzieci i młodzieży**

**PRIORYTET 6.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
RYNKU PRACY,  
EDUKACJI I WŁĄCZENIA  
SPOŁECZNEGO**

**DZIAŁANIE 6.13  
LOKALNE INICJATYWY  
EDUKACYJNE**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 6.13  
5 000 000,00 EURO**



**EFS+**

**Typ projektu A. Lokalne inicjatywy edukacyjne w obszarze kształcenia dzieci i młodzieży - alokacja - 2 500 000 Euro**

Maksymalny % poziom dofinansowania całkowitego: 90 % Dopuszczalny cross-financing: 10 %. Maksymalny udział wydatków związanych z zakupem wyposażenia, mebli, sprzętów i pojazdów (niestanowiących cross financingu) w kosztach bezpośrednich: 20 %.

W ramach typu A możliwa będzie realizacja lokalnych inicjatyw o charakterze edukacyjnym dotyczących dzieci i młodzieży (do 24 r.ż.) poprzez m.in. działania:

- zwiększające szanse edukacyjne dzieci i młodzieży, prowadzące do wszechstronnego rozwoju dzieci i młodzieży,
- ukierunkowane na profilaktykę dobrostanu psychicznego i emocjonalnego dzieci i młodzieży,
- z zakresu edukacji ekologicznej i przyrodniczej,
- z zakresu doradztwa edukacyjnego i zawodowego,
- związane z przeciwdziałaniem dyskryminacji, wielokulturowością, budowaniem postaw obywatelskich i prospołecznych,
- informacyjno-promocyjne, świadomościowe dotyczące obszaru edukacji i kształcenia dzieci i młodzieży (jako element szerszego projektu).

Wsparcie powinno wynikać ze zdiagnozowanych potrzeb społeczności lokalnych, w szczególności z terenów wiejskich oraz z terenu małych miast do 20 tysięcy mieszkańców. Wnioskodawcą w projekcie mogą być podmioty działające lokalnie (tj. posiadający siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie objętym wsparciem w projekcie) i znające sytuację oraz problemy wspieranych społeczności.

Grupą docelową w tym typie są dzieci i młodzież. W uzasadnionych przypadkach dopuszczalne jest szersze wsparcie lokalnych społeczności rozumianych jako otoczenie dzieci i młodzieży. Maksymalna wartość projektu to 100 tys. zł Minimalna wartość projektu to: 25 tys. zł.



**Kryteria**

**Działanie 6.13**

**Lokalne inicjatywy edukacyjne  
Typ projektu A - Lokalne inicjatywy  
edukacyjne w obszarze kształcenia  
dzieci i młodzieży**

# Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Prawidłowość złożonych podpisów

Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)

Rzetelność wnioskodawcy

Kwalifikowalność projektu

Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

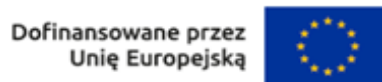
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn

Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Specyficzne warunki wstępne

Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników





## Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych

Kwalifikowalność wydatków

Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Adekwatność doboru grupy docelowej

Adekwatność doboru zadań

Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji

Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich

Przeciwdziałanie przemocy i dyskryminacji

Kryterium negocjacyjne



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.13 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Limit składanych wniosków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioskodawca nie złożył w danym naborze więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w jakimkolwiek innym projekcie, co do którego wniosek został złożony w danym naborze oraz</li> <li>- partner (jeśli dotyczy) nie złożył w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze</li> </ul> <p>Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru lub występowanie przez wnioskodawcę jako partner w jakimkolwiek innym projekcie, co do którego wniosek został złożony w danym naborze lub złożenie przez partnera w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub występowanie przez niego jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze skutkuje niespełnieniem kryterium dla</p>	KOP	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.</p>	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.13 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>potencjał wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy): 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <p>potencjał kadrowy wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</p> <p>potencjał finansowy i techniczny wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</p> <p><b>doświadczenie wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b>  W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy / partnerów <u>w obszarze</u> (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>w realizacji wsparcia w obszarze</u> wychowania przedszkolnego,</li> <li>• <u>w</u> realizacji działań na obszarze, na którym będzie realizowany projekt,</li> </ul> <p><b>Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.</b></p> <p><b>Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.</p>	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.13 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń <u>(dobrych praktyk, modeli, narzędzi)</u> z zakresu edukacji dzieci i młodzieży z innych krajów europejskich.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie doświadczeń z zakresu edukacji dzieci i młodzieży z innych krajów europejskich.</li><li>• 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny</b></p>	KOP	<p>Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)</p>	1

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.13 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Realizacja projektu na obszarze wiejskim lub miast do 20 tys. mieszkańców</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na obszarze wiejskim lub na obszarze miast do 20 tysięcy mieszkańców.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt - przyznaje się, gdy projekt realizowany jest na obszarze wiejskim lub na obszarze miast do 20 tysięcy mieszkańców</li> <li>• 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny</b></p>	KOP	<p><b>Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</b></p> <p><b>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 3 pkt)</b></p>	2

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.13 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Realizacja projektu przez organizację społeczeństwa obywatelskiego lub partnera społecznego</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest przy udziale lokalnie działających organizacji społeczeństwa obywatelskiego lub partnera społecznego (tj. posiadający siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie objętym wsparciem w projekcie).</p> <p><b>4 pkt</b> – przyznaje się gdy liderem w projekcie jest lokalnie działająca organizacja społeczeństwa obywatelskiego lub partner społeczny (tj. posiadający siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie objętym wsparciem w projekcie) lub w przypadku w którym zarówno partnerem, jak i liderem w projekcie jest lokalnie działająca organizacja społeczeństwa obywatelskiego lub partner społeczny (tj. posiadający siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie objętym wsparciem w projekcie)</p> <p><b>1 pkt</b> – przyznaje się gdy partnerem w projekcie jest lokalnie działająca organizacja społeczeństwa obywatelskiego lub partner społeczny (tj. posiadający siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie objętym wsparciem w projekcie).</p> <p><b>0 pkt</b> - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunków.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	<p><b>Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</b></p> <p><b>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 1 pkt, 4 pkt)</b></p>	2

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.13 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Komplementarność w FEM	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest przez lokalnie działającą organizację społeczeństwa obywatelskiego lub partnera społecznego (tj. posiadającego siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie objętym wsparciem w projekcie)), który złożył wniosek o dofinansowanie/realizuje projekt (jako lider) w ramach Działania 6.27 w obszarze wsparcia celu f.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt realizowany jest przez lokalnie działającą organizację społeczeństwa obywatelskiego lub partnera społecznego (tj. posiadającego siedzibę, filię, delegaturę, lokalny oddział, inną formę działalności (zorganizowaną reprezentację) na terenie objętym wsparciem w projekcie), który złożył wniosek o dofinansowanie/realizuje projekt (jako lider) w ramach Działania 6.27 dotyczący obszaru edukacji.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny</b></p>	KOP	<p><b>Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania.</b></p> <p><b>Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)</b></p>	1

# SZOP

## Działanie 6.30

**Wsparcie kształcenia ogólnego – ZIT, IIT  
Typ projektu A - Edukacja włączająca w  
szkołach i placówkach systemu oświaty  
prowadzących kształcenie ogólne**





**PRIORYTET 6.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
RYNKU PRACY,  
EDUKACJI I WŁĄCZENIA  
SPOŁECZNEGO**

**DZIAŁANIE 6.30  
WSPARCIE KSZTAŁCENIA  
OGÓLNEGO – ZIT, IIT**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 6.30  
15 702 245,00 EURO**



**EFS+**

**Typ projektu A. edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne - alokacja - 9 600 000 Euro**

Edukacja włączająca czyli podejście w procesie kształcenia i wychowania, którego celem jest zwiększanie szans edukacyjnych wszystkich osób uczących się poprzez zapewnianie im warunków do rozwijania indywidualnego potencjału, tak by w przyszłości umożliwić im pełnię rozwoju osobistego na miarę swoich możliwości oraz pełne włączenie w życie społeczne.

Cel: wyposażenie uczniów w kompetencje niezbędne do stworzenia w przyszłości włączającego społeczeństwa, czyli społeczeństwa, w którym osoby niezależnie od różnic m.in. w stanie zdrowia, sprawności, pochodzeniu, wyznaniu są pełnoprawnymi członkami społeczności, a ich różnorodność postrzegana jest jako cenny zasób rozwoju społecznego i cywilizacyjnego.

Celem realizowanych projektów powinna być taka organizacja nauki w szkole ogólnodostępnej, aby każda z osób uczących się miała możliwość pełnego uczestnictwa w procesie kształcenia i wychowania oraz życiu społecznym szkoły, zgodnie ze swoimi możliwościami w warunkach uwzględniających indywidualne potrzeby. Takie podejście ułatwi też rodzicom dzieci ze specjalnymi potrzebami dokonać świadomego wyboru w zakresie placówki, w której będzie uczyć się ich dziecko (ogólnodostępna czy specjalna).

**PRIORYTET 6.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
RYNKU PRACY,  
EDUKACJI I WŁĄCZENIA  
SPOŁECZNEGO**

**DZIAŁANIE 6.30  
WSPARCIE KSZTAŁCENIA  
OGÓLNEGO – ZIT, IIT**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 6.30  
15 702 245,00 EURO**



**EFS+**

**Typ projektu A. edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne - alokacja - 9 600 000 Euro**

W ramach typu A możliwa będzie w szczególności realizacja następujących działań w szkołach ogólnodostępnych:

- podnoszenie świadomości, umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadry w zakresie rozpoznawania indywidualnych potrzeb ucznia lub pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami, w tym korzystanie przez szkoły i placówki z doradztwa w tym zakresie
- działania realizowane we współpracy ze szkołami specjalnymi ukierunkowane na prace z uczniem ze specjalnymi potrzebami, w szczególności w zakresie wykorzystania doświadczenia i kompetencji kadry specjalistycznej tych szkół oraz działań integrujących uczniów szkół specjalnych i ogólnodostępnych
- działania usprawniające proces zarządzania szkołą i organizację pracy szkoły w zakresie wsparcia grup, które najbardziej tego potrzebują
- poprawa dostępności architektonicznej szkół ogólnodostępnych dla uczniów, nauczycieli, rodziców oraz społeczności lokalnej

W ramach działania wspierana będzie interwencja związana z wykorzystaniem instrumentu terytorialnego ZIT tj. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne oraz IIT tj. Innych Instrumentów Terytorialnych – wyłącznie Otulina Podkrakowska (IIT OPK).

Wsparcie będzie dotyczyło szkół i placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne z terenu ZIT oraz IIT OPK (z wyłączeniem szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz szkół dla dorosłych). W ramach naboru o dofinansowanie będą mogły ubiegać się wyłącznie projekty znajdujące się na liście projektów ujętej w strategii ZIT/IIT OPK lub liście projektów wynikającej z porozumienia terytorialnego.

Warunkiem ubiegania się o środki FEM 2021-2027 na projekty ujęte na liście projektów będzie pozytywne zaopiniowanie strategii terytorialnej przez IZ FEM 2021-2027. Za przygotowanie strategii ZIT/IIT OPK odpowiedzialne będą: ZIT Chrzanowa, ZIT Gorlic, ZIT Tarnowa, ZIT Podhala, ZIT Nowego Sącza, ZIT Krakowa, IIT „Otulina Podkrakowska”.

# Kryteria

## Działanie 6.30

**Wsparcie kształcenia ogólnego – ZIT, IIT  
Typ projektu A - Edukacja włączająca w  
szkołach i placówkach systemu oświaty  
prowadzących kształcenie ogólne**



## Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Prawidłowość złożonych podpisów

Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)

Rzetelność wnioskodawcy

Kwalifikowalność projektu

Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn

Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

# Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Specyficzne warunki wstępne

Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników

Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych

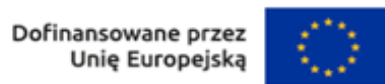
Kwalifikowalność wydatków

Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Adekwatność doboru grupy docelowej

Adekwatność doboru zadań

Zdolność do efektywnej realizacji projektu



## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest składany do naboru ujętego w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów,</li> <li>2. Czy wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (wskazany w strategii ZIT/IIT OPK),</li> <li>3. Czy wskazano dokument z którego wynika, iż projekt ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT (strategia ZIT/IIT OPK).</li> </ol> <p>Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii terytorialnej.</p> <p>Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia terytorialna zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu).</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, <a href="#">aktualną listę projektów ZIT/IIT OPK</a> i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027</p>	<p>KOP</p>	<p>Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>-</p>

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT/IITOPK na liście projektów, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust 1 pkt 3) lub art. 36 ust 8 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust.17 lub art. 36 ust 13 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> <li>- czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT/IIT OPK, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p><del>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)</del></p> <p><del>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</del></p>	<p>-</p>

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?</b> c.d.	<p>- czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów?</p> <p><b>Dla oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione.</b></p> <p>Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT/IIT OPK <u>oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.</u></p>	KOP		-



## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów (jeśli dotyczy)</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca lub partnerzy (jeśli dotyczy) posiadają doświadczenie <b>w realizacji wsparcia</b> w obszarze kształcenia ogólnego w szkołach.	KOP	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy)  W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Realizacja rekomendacji dotyczących wsparcia z zakresu edukacji włączającej.</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń <u>(dobrych praktyk, modeli, narzędzi)</u> z zakresu edukacji włączającej z innych krajów europejskich</li> <li>• w projekcie przewidziano realizację zajęć/szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościami (planowane zajęcia/szkolenia nie mogą koncentrować się wyłącznie na jednej, wybranej przesłance dyskryminacji/nierówności, ale powinny mieć charakter kompleksowy i być dostosowane do wieku)</li> <li>• w projekcie przewidziano wykorzystanie modeli/rozwiązań wypracowanych w ramach POWER, adekwatnie do zakresu projektu</li> <li>• projekt realizowany jest w partnerstwie organów prowadzących szkoły lub placówki oświatowe z innymi podmiotami, w tym z organizacjami <u>po</u>zarządowymi.</li> </ul>	KOP	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	-



**SZOP**

**Działanie 6.31**

**Wsparcie kształcenia zawodowego – ZIT,**

**IIT**

**Typ projektu A - Podniesienie jakości  
kształcenia zawodowego**

## Typ projektu A. Podniesienie jakości kształcenia zawodowego - 15 200 000 Euro

### PRIORYTET 6. FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA RYNKU PRACY, EDUKACJI I WŁĄCZENIA SPOŁECZNEGO

### DZIAŁANIE 6.31 WSPARCIE KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO – ZIT, IIT

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 6.31  
25 200 000,00 EURO**



W ramach typu A wsparcie polegać będzie na rozwijaniu oferty zawodowej szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz tworzeniu i rozwoju Centrów Kompetencji Zawodowych (rozumiane jako CKZiU, o którym mowa w art. 93 ustawy Prawo oświatowe lub inny zespół tworzony przez szkoły/placówki analogiczne jak CKZiU oraz realizujący jego zadania) obligatoryjnie poprzez:

- realizację kursów prowadzących do uzyskania przez uczniów uprawnień i kwalifikacji zawodowych ,
- współpracę szkół i placówek ze środowiskiem pracodawców w szczególności kształcenie praktyczne w miejscu pracy tj. staże uczniowskie/inne staże lub praktyki zawodowe u pracodawców (nie powinna być to jednak jedyna form współpracy);

Jako uzupełnienie projektów w ramach typu A możliwe będzie w szczególności:

- rozwój kompetencji ekologicznych i umiejętności niezbędnych do pracy w sektorze zielonej gospodarki
- rozwój współpracy szkół z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z uczelniami (np. realizacja projektów badawczych, realizacja zajęć wirtualnych),
- doskonalenie umiejętności, i kompetencji i kwalifikacji kadr kształcenia zawodowego wspieranych szkół systemu oświaty (należy zapewnić, iż wsparcie nie powieli działań podejmowanych na poziomie krajowym ),
- doposażanie warsztatów szkolnych,
- podniesienie jakości kształcenia ogólnego
- rozwój doradztwa edukacyjno - zawodowego na każdym etapie edukacyjnym z uwzględnieniem perspektywy płci, w tym zwalczanie stereotypów związanych z płcią w wyborze kształcenia i ścieżki zawodowej



# Kryteria Działanie 6.31

**Wsparcie kształcenia zawodowego –  
ZIT, IIT**

**Typ projektu A - Podniesienie jakości  
kształcenia zawodowego**

# Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Prawidłowość złożonych podpisów

Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)

Rzetelność wnioskodawcy

Kwalifikowalność projektu

Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn

Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

# Kryteria horyzontalne oceny formalno-merytorycznej

Specyficzne warunki wstępne

Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników

Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych

Kwalifikowalność wydatków

Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Adekwatność doboru grupy docelowej

Adekwatność doboru zadań

Zdolność do efektywnej realizacji projektu

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.31 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest składany do naboru ujętego w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów,</li> <li>2. Czy wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (wskazany w strategii ZIT/IIT OPK),</li> <li>3. Czy wskazano dokument z którego wynika, iż projekt ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT (strategia ZIT/IIT OPK).</li> </ol> <p>Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii terytorialnej.</p> <p>Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia terytorialna zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu).</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, <a href="#">aktualną listę projektów ZIT/IIT OPK</a> i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027</p>	<p>KOP</p>	<p>Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>-</p>



## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.31 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT/IITOPK na liście projektów, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust 1 pkt 3) lub art. 36 ust 8 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust.17 lub art. 36 ust 13 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> <li>- czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT/IIT OPK, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p><del>Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)</del></p> <p><del>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</del></p>	<p>-</p>

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.31 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT/IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?</b> c.d.</p>	<p>- czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów?</p> <p><b>Dla oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione.</b></p> <p>Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT/IIT OPK <u>oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.</u></p>	KOP		-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.31 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów (jeśli dotyczy)</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca lub partnerzy (jeśli dotyczy) posiadają doświadczenie <b>w realizacji wsparcia w</b> obszarze kształcenia <del>ogólnego</del> <b>zawodowego</b> w szkołach.	KOP	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy)  W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.31 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Realizacja szczegółowych rekomendacji dotyczących wsparcia z zakresu kształcenia zawodowego</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt realizuje co najmniej <del>dwóch</del> <b>dwie</b> z poniższych rekomendacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt dotyczy tworzenia lub rozwoju Centrum/Centrów Kompetencji Zawodowych (rozumiane jako CKZiU, o którym mowa w art. 93 ustawy Prawo oświatowe lub inny zespół tworzony przez szkoły/placówki analogiczne jak CKZiU oraz realizujący jego zadania).</li> <li>• projekt przewiduje realizację kursów prowadzących do uzyskania przez uczniów kompetencji, uprawnień <b>i</b> lub kwalifikacji zawodowych w zakresie gospodarki zielonej.</li> <li>• projekt przewiduje co najmniej 2 formy współpracy z pracodawcami, w tym obowiązkowo realizację staży uczniowskich/innych staży lub praktyk zawodowych u pracodawców</li> <li>• w projekcie przewidziano kształcenie zawodowe w branżach kluczowych dla terenu ZIT/IIT na którym realizowany jest projekt.</li> </ul> <p><u>Kryterium weryfikowane w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie.</u></p>	KOP	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	-

## Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.31 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Realizacja ogólnych rekomendacji dotyczących projektów z obszaru edukacji</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt realizuje co najmniej <u>dwóch dwie</u> z poniższych rekomendacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w projekcie przewidziano wykorzystanie zlokalizowanej na terenie województwa małopolskiego infrastruktury instytucji popularyzujących naukę i innowacje (np. typu fablab, Cogiteon)</li> <li>• w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń <u>(dobrych praktyk, modeli, narzędzi)</u> z innych krajów europejskich z zakresu kształcenia zawodowego uczniów</li> <li>• w projekcie przewidziano realizację zajęć/szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościom. (planowane zajęcia/szkolenia nie powinny koncentrować się wyłącznie na jednej, wybranej przestrzeni dyskryminacji/nierówności, ale powinny mieć charakter kompleksowy i być dostosowane do wieku)</li> <li>• w projekcie przewidziano wykorzystanie modeli/rozwiązań wypracowanych w ramach POWER adekwatnie do zakresu projektu</li> <li>• projekt realizowany jest w partnerstwie organów prowadzących szkoły lub placówki oświatowe z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi.</li> </ul>	KOP	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie/nie dotyczy)</p> <p>W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	-



**SZOP**

**Działanie 5.17**

**Infrastruktura regionalnych instytucji  
kultury**

**Typ projektu A**

**Infrastruktura regionalnych instytucji  
kultury (tryb  
konkurencyjny/niekonkurencyjny)**

PRIORYTET 5. FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE  
WSPIERAJĄCE  
INFRASTRUKTURĘ  
SPOŁECZNĄ

DZIAŁANIE 5.17  
INFRASTRUKTURA  
REGIONALNYCH  
INSTYTUCJI KULTURY

ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 5.17  
**24 000 000,00 EURO**



**EFFR**

## Typ projektu A. Infrastruktura regionalnych instytucji kultury

W ramach działania wspierana będzie interwencja na poziomie regionalnym w obszarze **kultury**, przyczyniająca się do pobudzania szeroko rozumianego rozwoju społeczno-gospodarczego, w tym walki z wykluczeniem społecznym oraz rozwojem kapitału społecznego.

Rezultatem interwencji będzie **wzrost jakości i dostępności oferty w obszarze kultury**, szczególnie dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zwiększanie efektywności działania instytucji kultury, służących społeczności oraz integracji społecznej.

Wsparcie w obszarze kultury na poziomie lokalnym wdrażane będzie natomiast w ramach 7. priorytetu „Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych”, gdzie będą realizowane projekty istotne z punktu widzenia rozwoju lokalnego, ujęte w strategiach terytorialnych.

Wsparcie warunkowane będzie podjęciem działań, w wyniku których **nastąpi widoczna, realna zmiana w działalności instytucji kultury województwa małopolskiego** (rozszerzenie, wzbogacenie dotychczasowych ofert / funkcji lub wprowadzenie nowych funkcji z zakresu działalności kulturalnej, edukacji kulturalnej czy służących integracji społecznej).

**W skali roku przynajmniej 80% czasu lub przestrzeni** tej infrastruktury musi być wykorzystywane do celów związanych z kulturą.

## Typ projektu A. Infrastruktura regionalnych instytucji kultury

PRIORYTET 5.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE  
WSPIERAJĄCE  
INFRASTRUKTURĘ  
SPOŁECZNĄ

DZIAŁANIE 5.17  
INFRASTRUKTURA  
REGIONALNYCH  
INSTYTUCJI KULTURY

ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 5.17  
24 000 000,00 EURO



Możliwa będzie realizacja projektów dotyczących:

- **budowy, rozbudowy, nadbudowy, odbudowy, przebudowy lub remontu** (z zastrzeżeniem, że wszystkie prace związane będą z realizacją wydatków inwestycyjnych a nie dotyczą wydatków bieżących), wraz z otoczeniem obiektu instytucji kultury województwa małopolskiego,
- wsparcia obiektów instytucji kultury województwa małopolskiego, które mają **charakter zabytkowy** m.in. poprzez realizację prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych oraz prac zabezpieczających przy zabytkach wraz z ich otoczeniem.

W ramach szerszego projektu możliwe będzie:

- **wyposażenie w nowe technologie** wzmacniające ofertę kulturalną,
- dostosowanie **obiektów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami**, oraz zapewnienie warunków technicznych w zakresie ich dostępności, m.in. dla seniorów czy rodzin z małymi dziećmi.
- **zakup wyposażenia** na potrzeby prowadzenia działalności kulturalnej związanej z edukacją kulturalną czy służącej integracji społecznej.
- konserwacja **zabytków ruchomych**,
- rozwój zasobów małopolskiego **dziedzictwa niematerialnego**, w tym jego dokumentowanie, zachowanie i upowszechnianie m.in. poprzez badania terenowe, sporządzanie wywiadów i dokumentacji etnograficznej,

EFFR



## Typ projektu A. Infrastruktura regionalnych instytucji kultury

**PRIORYTET 5.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE  
WSPIERAJĄCE  
INFRASTRUKTURĘ  
SPOŁECZNĄ**

**DZIAŁANIE 5.17  
INFRASTRUKTURA  
REGIONALNYCH  
INSTYTUCJI KULTURY**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 5.17  
24 000 000,00 EURO**



Dodatkowe warunki:

- **Jedynym wnioskodawcą uprawnionym do aplikowania o środki w ramach działania jest: samorząd Województwa Małopolskiego oraz instytucje kultury Województwa Małopolskiego.** Pozostali wskazani w katalogu beneficjenci, jedynie jako partnerzy Województwa Małopolskiego.
- Realizowane projekty powinny przyczyniać się do **dywersyfikacji źródeł przychodów własnych i poprawy samowystarczalności finansowej** wspieranych obiektów.
- **Inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingi) nie będą wspierane,** chyba że stanowią nieodłączny element większego projektu, nie są one dominującym elementem tego projektu a ich łączny koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowalnych. Do limitu 15% nie wchodzi elementy infrastruktury drogowej przeznaczone do ruchu pieszego i rowerowego. W miastach projekty te nie mogą obejmować budowy nowych dróg lub parkingów oraz w odniesieniu do istniejących - zwiększenia ich pojemności lub przepustowości, ani nie mogą w inny sposób przyczyniać się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego.
- **Zapewnione zostaną preferencje dla wykorzystania infrastruktury istniejącej,** natomiast budowa nowych budynków będzie dozwolona tylko w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach

**EFFR**

## Typ projektu A. Infrastruktura regionalnych instytucji kultury

**PRIORYTET 5.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE  
WSPIERAJĄCE  
INFRASTRUKTURĘ  
SPOŁECZNĄ**

**DZIAŁANIE 5.17  
INFRASTRUKTURA  
REGIONALNYCH  
INSTYTUCJI KULTURY**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 5.17  
24 000 000,00 EURO**



**EFFR**

- Interwencje w ramach EFRR, które mają wpływ na dziedzictwo kulturowe (dotyczy obiektów zabytkowych) będą zgodne z zapisami dokumentu „Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” oraz będą dążyć do realizacji założeń nowej Europejskiej Inicjatywy Bauhaus.

- Działania z zakresu **promocji oferty kulturalnej** będą możliwe **tylko jako element projektu**.

### Niekwalifikowalne będą projekty:

a) realizowane przez:

- państwowe instytucje kultury,
- instytucje kultury współprowadzone przez administrację rządową i samorządową (z wyłączeniem przedsięwzięć uzgodnionych w kontrakcie programowym),
- instytucje kultury posiadające zbiory wchodzące w zakres Narodowego Zasobu Bibliotecznego wymieniane w załączniku do Rozporządzenia Min. KIDN z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie narodowego zasobu bibliotecznego;

b) dotyczące:

- obiektów UNESCO wyłącznie na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej – wpisy indywidualne i obszarowe,
- Pomników Historii Prezydenta RP – wyłącznie na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej - wpisy indywidualne i obszarowe.
- obiektów posiadających tytuł Znak Dziedzictwa Europejskiego.



# Kryteria

Działanie 5.17

Infrastruktura regionalnych instytucji kultury

Typ projektu A

Infrastruktura regionalnych instytucji

kultury (tryb

konkurencyjny/niekonkurencyjny)



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



# Kryteria horyzontalne oceny formalnej

Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

**Kwalifikowalność projektu**

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

# Kryteria oceny formalnej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>1. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia <del>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</del> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania <b>w szczególności w zakresie ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej (jeśli dotyczy).</b></li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej

Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Nieefektywność finansowa projektu

## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Stan przygotowania projektu do realizacji



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



# Kryteria oceny finansowej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Nieefektywność finansowa projektu</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega czy projekt <u>jest nieefektywny finansowo</u> .</p> <p>Weryfikowane będą ustalone w analizie finansowej wartości wskaźników efektywności finansowej projektu.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione jeśli wskaźnik FNPV/K (finansowa bieżąca wartość netto kapitału) ze wsparciem unijnym będzie mieć wartość ujemną lub równą zero, natomiast finansowa stopa zwrotu FRR(K) (finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z kapitału) będzie niższa lub równa stopie dyskontowej użytej w analizie finansowej.</p> <p>Dopuszcza się odstępstwo od tej zasady w postaci nieujemnej wartości FNPV (finansowa bieżąca wartość netto) w sytuacji, gdy wynika to ze specyfiki projektu, tj. dotyczy sytuacji znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności lub w projektach dotyczących podniesienia efektywności energetycznej budynków jeśli generują oszczędności kosztów operacyjnych.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załączniku do regulaminu naboru pn.: Analiza Finansowa.</p>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną</b>	<p>Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę kulturalną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń oraz adekwatność zaproponowanej oferty kulturalnej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny.</p> <p>W ramach kryterium sprawdzane będzie, czy: Wnioskodawca <b>przeprowadził analizę zapotrzebowania</b>, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty kulturalnej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj usług/oferty kulturalnej przewidzianych w projekcie <b>oraz jednocześnie</b> wskazał <b>grupę docelową (odbiorców)</b> adekwatną do planowanej oferty kulturalnej i jej potrzeby i oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



# Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”</b>  1/2	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt jest zgodny z dokumentem <a href="#">Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe</a> (w części dotyczącej zasad jakości i kryteriach wyboru dla interwencji dotyczących dziedzictwa kulturowego). <b>Kryterium ma zastosowanie jedynie do projektów, które obejmują obiekty zabytkowe.</b></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, gdy wnioskodawca wykaże zgodność swojego projektu z dokumentem <i>Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe</i> tzn. wskazując we wniosku o dofinansowanie odpowiedzi na następujące zagadnienia wynikające z ww. dokumentu:</p> <p><b>1. Prace przy zabytku poparte są wiedzą o zabytku:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Czy zabytek jest zagrożony lub czy wymaga pilnej pomocy konserwatorskiej?</li><li>• Czy elementy dziedzictwa były zbadane przed zaprojektowaniem inwestycji? Jeśli nie, czy planowane są działania mające na celu ich identyfikację?</li><li>• Czy przeprowadzono ocenę wpływu projektu dotyczącego zabytku na dziedzictwo kulturowe przez niezależnych ekspertów?</li></ul> <p><b>2. Korzyści społeczne:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Czy realizacja projektu przyczyni się do zachowania zabytku dla przyszłych pokoleń?</li><li>• Czy projekt jest w pełni zgodny z przepisami dotyczącymi dziedzictwa kulturowego?</li><li>• W przypadku, gdy projekt odpowiada głównie na obecne potrzeby, które mogą z czasem ewoluować, czy inwestycje podejmowane przy zabytku są odwracalne?</li><li>• Czy przyszłe pokolenia nadal będą miały dostęp do pełnego bogactwa historycznego i kulturowego dziedzictwa po zrealizowaniu projektu? Jeżeli funkcje zostaną utracone, czy strata jest uzasadniona przez społeczne korzyści i jak może być postrzegana przez przyszłe pokolenia.</li></ul>	KOP	Tak/nie dotyczy	

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”</b></p> <p>2/2</p>	<p><b>3. Kompatybilność:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy kompozycja architektoniczna, rozmiary, proporcje, zastosowane technologie, materiały będą wpisywać się w istniejące dziedzictwo kulturowe?</li> <li>• Czy zostanie utrzymana autentyczność dziedzictwa kulturowego?</li> </ul> <p><b>4. Proporcjonalność:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy w projekcie stosowana jest zasada: „Rób tyle, ile trzeba, ale tak mało, jak to możliwe”, w szczególności gdy prace prowadziłyby do nieodwracalnych zmian w zabytku lub jego otoczeniu lub wiedza na temat zabytku jest niewystarczająca lub obecnie nieosiągalna?</li> <li>• Czy projekt koncentruje się na naprawie i konserwacji a nie na transformacji, czy zachowana jest równowaga między dziedzictwem kulturowym a nowymi elementami i materiałami.</li> </ul> <p><b>5. Umiejętność rozróżnienia– odwołanie się do umiejętności i doświadczenia.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy proponowane rozwiązania w projekcie były już wcześniej stosowane?</li> <li>• Czy zastosowane rozwiązania technologiczne wiążą się z ryzykiem utraty zabytkowej tkanki obiektu?</li> <li>• Czy projekt odzwierciedla krajowy, regionalny, lokalny charakter, tradycje, standardy i specyfikę miejsca?</li> </ul>	KOP	Tak/ni e/nie dotycz y	

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Rozwój istniejącej infrastruktury</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy w projekcie przewidziano wsparcie dla wykorzystania infrastruktury istniejącej, natomiast <b>budowa nowych budynków</b> (należy przez to rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach) będzie możliwa tylko w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach.</p> <p>W ramach kryterium sprawdzane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest realizowany w oparciu o istniejącą infrastrukturę tzn. w istniejącym budynku,</li> </ul> <p><b>lub</b></p> <p>czy projekt zakłada budowę nowego budynku, <b>ale</b> Wnioskodawca <b>przedstawił</b> rzetelne uzasadnienie, że taka inwestycja jest jedynym możliwym rozwiązaniem niezbędnym dla realizacji inwestycji tj.: stopień zdegradowania budynku, w którym mogłaby być realizowana inwestycja uniemożliwia jego remont, przebudowę – wnioskodawca przedstawiał analizę (która potwierdza, że ponoszenie wydatków inwestycyjnych ze względu na poziom zdegradowania obiektu byłoby znacznie wyższe niż budowa nowego budynku (na podstawie ekspertyzy technicznej wykonanej przez osobę posiadającą tytuł rzeczoznawcy budowlanego nadany przez właściwy organ samorządu zawodowego), <b>lub</b> na terenie planowanej inwestycji nie ma budynków, które można by poddać remontowi/ przebudowie, a ich budowa jest niezbędna do realizacji projektu.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<del>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</del>	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

# Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym</b></p>	<p>Ocenić podlegać będzie, czy przedsięwzięcia infrastrukturalne w sektorze kultury ukierunkowane będą na rozwijanie aktywności społecznej. Priorytetowo traktowane będą projekty instytucji, których oferta kulturalna skierowana będzie w szczególności <b>dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym</b> (w rozumieniu Podrozdziału 4.2. „Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków EFS+ w regionalnych programach na lata 2021–2027) m.in. osób z niepełnosprawnością, osób korzystających ze świadczeń z pomocy społecznej, osób przebywających w pieczy zastępczej lub opuszczających pieczę zastępczą, osób nieletnich, wobec których zastosowano środki zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości, osób przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, osób bezdomnych, osób, które opuściły jednostki penitencjarne, osób należącym do społeczności marginalizowanych, takich jak Romowie, osób objętych ochroną czasową w Polsce w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - przyznaje się, gdy <b>Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza skierować ofertę kulturalną do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym np. przewidział lub/i udokumentował oraz zobowiązał się do współpracy instytucji kultury z instytucjami pomocy społecznej czy organizacjami pozarządowymi w zakresie stosowania metod aktywizujących ich podopiecznych, przygotowania specjalnej, bardziej dostępnej oferty (np. знижки, darmowe wejścia, dedykowane zajęcia, warsztaty itp.)</b></li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><del>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</del></p>	KOP	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia a adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	2

# Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wpływ projektu na jakość oferty programowej</b></p>	<p>Rezultatem wsparcia <b>powinno być faktyczne zwiększenie potencjału oferty programowej (kulturalnej) Wnioskodawcy poprzez rozszerzenie / wzbogacenie dotychczasowych funkcji/oferty lub wprowadzenie nowych.</b> Oceniane będą treści, jakie projekt niesie oraz jakich używa narzędzi do ich wprowadzenia <del>czy tworzy nową jakość, wpływając na poprawę standardu, różnorodność i dostępność oferty kulturalnej w instytucji, jak i w regionie, tym samym przyczyniając się pośrednio do podniesienia atrakcyjności turystycznej regionu.</del> Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne – nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie ideowo-merytorycznej (sposób przekazywania treści, poszerzanie oferty o nowe formy uczestnictwa, budowanie relacji z otoczeniem, w tym grupami o utrudnionym, z różnych powodów, dostępie do dóbr kultury, tworzenie warunków dla indywidualnego rozwoju oraz przeciwdziałanie wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><del>• — 2 pkt — 3 pkt</del> – przyznaje się w przypadku, gdy zakres prac oraz planowana dzięki realizacji projektu oferta posiadają znaczący potencjał rozwojowy. Projekt odpowiada na potrzeby i wykorzystuje potencjał Wnioskodawcy, jest spójny z jego <del>strategią/</del> kierunkami rozwoju <b>oraz tworzy nową jakość, wpływając na poprawę standardu, różnorodność i dostępność oferty kulturalnej w instytucji, jak i w regionie, tym samym przyczyniając się pośrednio do podniesienia atrakcyjności turystycznej regionu.</b> Działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na nowe potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych i stanowić będzie nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej. Działalność ta będzie uwzględniać edukację kulturalną, sprzyjać rozwojowi kompetencji i talentów oraz wzmacnianiu poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości, a także będzie przyczyniać się do integracji społecznej oraz przeciwdziałać wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p><del>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</del></p>	KOP	0- <del>2</del> <b>3</b> pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	<b>4</b>

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wykorzystanie cyfrowych technologii</b>	<p>Ocenie podlegać będzie wykorzystanie cyfrowych technologii w projekcie. Dzięki realizacji inwestycji i zastosowaniu zaawansowanych technologicznie rozwiązań możliwe będzie podejmowanie nowatorskich rozwiązań zarówno w zakresie świadczenia oferty, jak również zarządzania zasobami pozostającymi w dyspozycji instytucji i ich bezpieczeństwa. Ocenie podlegać będzie, czy projekt wspiera proces transformacji cyfrowej poprzez rozwój infrastruktury informatycznej, zakup wyposażenia i technologii informatycznych umożliwiających realizację wydarzeń on-line, udostępnienie zbiorów zwiedzającym on-line itd.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, gdy wykorzystano cyfrowe technologie w projekcie w tym zastosowano innowacyjne rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne, które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców, zaplanowano wydarzenia on-line, udostępnienie zbiorów zwiedzającym on-line, wirtualne spacerki, stworzenie oferty edukacyjnej dla dzieci, młodzieży, rodziców, nauczycieli z propozycją publikacji w wersji elektronicznej, gier i filmów (np. propozycje lekcji, warsztatów manualnych, filmy oraz ciekawostki oparte na zbiorach danej instytucji).</li> <li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się, w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>0 pkt nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Dywersyfikacja źródeł finansowania</b>	<p>Ocenie podlega, czy projekt przyczynia się do dywersyfikacji źródeł przychodów własnych i poprawy efektywności funkcjonowania infrastruktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 2-pkt</b> – przyznaje się, gdy Wnioskodawca wykazał <b>doświadczanie w pozyskiwaniu zewnętrznych</b> źródeł finansowania w trybie konkurencyjnym na prowadzenie działalności, rozwój i funkcjonowanie infrastruktury, to oznacza, że otrzymał wsparcie w otwartych konkursach, grantach, programach m.in. ze środków europejskich, krajowych np. EFSI, fundusze norweskie, środki programów transgranicznych, programy KE, program Inwestycji Strategicznych, programy rządowe itp.</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się gdy Wnioskodawca <b>deklaruje dywersyfikację źródeł finansowania</b> w odniesieniu do infrastruktury realizowanej w ramach projektu i jest ona uzasadniona stwierdzonymi potrzebami, wskazanymi we wniosku o dofinansowanie oraz dodatkowo Wnioskodawca wskazuje źródło finansowania przez wskazanie odpowiednio: funduszu, programu komponentu, działania itp.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu</b>  <b>0 pkt nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 3-pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty, w ramach których prowadzone będą działania wspierające równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiegające dyskryminacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - przyznaje się gdy Wnioskodawca zaplanował w projekcie rozwiania na rzecz zapewniania równości szans kobiet i mężczyzn oraz zapobieganiu dyskryminacji np. poprzez stworzenie pomieszczenia/przestrzeń w celu zapewnienia opieki dzieciom, pokoju umożliwiającego przewijanie i karmienie dziecka, lub utworzenie tzw. „komfortki” czyli miejsca do wykonania zabiegów higienicznych i odpoczynku dla dorosłych osób z niepełnosprawnościami lub utworzenie tzw. miejsc (pokojów) wyciszeń dla osób ze spektrum autyzmu.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku</li> </ul> <p>Kryterium nie ma zastosowania w projektach, które zostały uznane za neutralne w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</p>	KOP	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	1

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu</b>	<p>Ocenić podlega, czy rozwiązania przewidywane w projekcie uwzględniają zasady inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. New European Bauhaus, NEB):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>zrównoważenie środowiskowe/balans środowiskowy</b>, w tym m.in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską, zbilansowanie stref zabudowy miejskiej, dbałość o różnorodność biologiczną,</li> <li>2. <b>estetyka</b> - uwzględnianie - poza funkcjonalnością - również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, dbałość o jakość i styl przestrzeni - rozwiązania oparte o aspekty przyrodnicze,</li> <li>3. <b>włączenie społeczne</b> - tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności.</li> </ol> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt uwzględnia wszystkie zasady inicjatywy NEB.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie uwzględnia wszystkich zasad inicjatywy NEB.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy (działania miękkie w trakcie realizacji projektu)</b></p>	<p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt przewiduje realizowanie działań miękkich (m.in. w ramach dopuszczonego cross-financingu) mających na celu podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy/instytucji, których dotyczy projekt (poprzez szkolenia, warsztaty, kursy językowe i inne formy kształcenia):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b>– przyznaje się, gdy Wnioskodawca zaplanował podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy/instytucji, <b>co najmniej w jednym z zakresów:</b> zarządzania, lub dywersyfikacji źródeł finansowania działalności w okresie trwałości projektu/ pozyskiwania funduszy na działalność i rozwój instytucji ze źródeł pozabudżetowych, lub wprowadzania innowacyjnych form uczestnictwa w kulturze, lub organizacji działalności kulturalnej, lub transformacji cyfrowej, lub włączenia społecznego, lub działań w ramach kryzysu (np. związane z kryzysem gospodarczym, negatywnymi zjawiskami klimatycznymi, kryzysem zdrowotnym)</li> <li>• <b>1 pkt</b>– przyznaje się, gdy Wnioskodawca zaplanował podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy/instytucji, <b>co najmniej w jednym z zakresów:</b> znajomości języków mniejszości narodowych, regionalnych, etnicznych, lub znajomości języka migowego, lub w zakresie lepszego doświadczenia i zrozumienia w jaki sposób funkcjonują osoby z niepełnosprawnościami, jakie mają możliwości i jakie napotykają bariery na co dzień i w instytucjach kultury (szkolenia prowadzone lub współprowadzone przez osoby ze szczególnymi potrzebami, uwzględniające ćwiczenia praktyczne);</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, gdy w projekcie nie zaplanowano żadnego z powyższych działań .</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu</b>  <b>0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	2. pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Ochrona roślin w projekcie</b>	<p>W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie <a href="#">Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</a> lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez <a href="#">Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</a>, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym</li> <li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</b></p>	<p>Ocenić podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (<b>OSI</b>) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. <b>miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze oraz gminy zmarginalizowane.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>jest zlokalizowany</b> na terenie miasta/ miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gminy/ gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM)</li> <li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>nie jest zlokalizowany</b>, na żadnym z wyżej wymienionych terenów</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p>Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.</p>	KOP	<p>0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	1



**SZOP**  
**Działanie 7.5**  
**Obszary uzdrowiskowe**  
**Typ projektu A**  
**Wsparcie obszarów uzdrowiskowych**



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

**PRIORYTET 7.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
WSPÓLNOT  
LOKALNYCH**

**DZIAŁANIE 7.5  
OBSZARY  
UZDROWISKOWE**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 7.5  
20 000 000,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Wsparcie obszarów uzdrowiskowych**

W ramach działania wspierana będzie interwencja na terenie **gmin posiadających status uzdrowiska lub status obszaru ochrony uzdrowiskowej, z wykorzystaniem IIT, tj. Innych Instrumentów Terytorialnych**.

Warunkiem ubiegania się o środki FEM 2021-2027 na projekty ujęte w strategii IIT będzie pozytywne zaopiniowanie strategii terytorialnej przez IZ FEM 2021-2027. W ramach naboru o dofinansowanie będą mogły ubiegać się wyłącznie projekty, znajdujące się na liście projektów stanowiącej załącznik do strategii IIT, dla których wnioskodawcą będą podmioty, uwzględnione w katalogu beneficjentów działania 7.5. **Za przygotowanie strategii IIT odpowiedzialne będą gminy posiadające status uzdrowiska lub status obszaru ochrony uzdrowiskowej, które przygotowują jeden wspólny dokument dla tych miejscowości.**

Typ projektu A - W ramach działania planuje się realizację przedsięwzięć związanych z wykorzystaniem i rozwojem specyficznych walorów miejscowości uzdrowiskowych. Możliwe będzie:

- Wyposażenie **w infrastrukturę uzdrowiskową oraz tworzenie urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego**, takich jak np. pijalnie wód mineralnych, tężnie, parki zdrojowe, ścieżki ruchowe.

## Typ projektu A. Wsparcie obszarów uzdrowiskowych

**PRIORYTET 7.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
WSPÓLNOT  
LOKALNYCH**

**DZIAŁANIE 7.5  
OBSZARY  
UZDROWISKOWE**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 7.5  
20 000 000,00 EURO**



**EFFR**

**Realizacja projektów podnoszących atrakcyjność miejscowości uzdrowiskowych** bazujących na lokalnych potencjałach oraz walorach kulturowych i przyrodniczych, dzięki wsparciu infrastruktury do potrzeb zrównoważonej turystyki i stworzenia ponadlokalnej oferty turystycznej tematycznie zintegrowanej m.in.:

- budowa, rozbudowa, przebudowa, remont (z zastrzeżeniem, że wszystkie prace związane będą z realizacją wydatków inwestycyjnych a nie dot. wydatków bieżących) **kompleksowych, wielofunkcyjnych: obiektów turystycznych oraz stref aktywności turystycznej skoncentrowanych wokół atrakcji turystycznych** np. tężnie, platformy i wieże widokowe, miejsca obserwacyjne, ścianki wspinaczkowe, amfiteatry plenerowe, jako element projektu mała architektura (np. ławki, stoły, paleniska, grille, wiaty, infokioski itp.)
- budowa, rozbudowa i promocja **szlaków turystycznych** m.in. szlaki piesze, rowerowe, biegowe. Możliwe będzie wsparcie infrastruktury towarzyszącej, jako niedominujący element projektu m.in. miejsca postojowe wyposażone w wiaty zapewniające ochronę przed słońcem i deszczem, stojaki dla rowerów, zaplecze sanitarne, tablice informacyjne z przebiegiem szlaku, dystrybutory/ujęcia wody pitnej itp.
- budowa, rozbudowa, przebudowa, remont (z zastrzeżeniem, że wszystkie prace związane będą z realizacją wydatków inwestycyjnych a nie dot. wydatków bieżących) infrastruktury turystycznej **przy zbiornikach wodnych, ciekach naturalnych**, wraz z tworzeniem miejsc wypoczynku na tych obszarach oraz ich zagospodarowaniem w celach turystycznych m.in. poprzez tworzenie kąpielisk wraz z elementami infrastruktury turystycznej np. podesty, plaże, boiska do sportów plażowych.



**PRIORYTET 7.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
WSPÓLNOT  
LOKALNYCH**

**DZIAŁANIE 7.5  
OBSZARY  
UZDROWISKOWE**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 7.5  
20 000 000,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Wsparcie obszarów uzdrowiskowych:**

- Możliwe będą również działania przyczyniające się do ochrony i rozwoju zasobów dziedzictwa kulturowego. **Prace przy zabytkach nieruchomych** (wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego) wraz z ich otoczeniem, umożliwiające zachowanie dotychczasowych lub nadanie nowych funkcji zabytkom. Objęte wsparciem zabytki będą mogły pełnić funkcje użytkowe, w szczególności kulturalne, służące integracji lokalnej społeczności oraz turystom, uzdrowiskowe (np. pijalnia wód mineralnych).
- **Rozwój infrastruktury kultury** tj. budowa, rozbudowa, przebudowa i remont (z zastrzeżeniem, że wszystkie prace związane będą z realizacją wydatków inwestycyjnych a nie dotyczą wydatków bieżących) infrastruktury kultury, m.in. domów kultury, bibliotek, muzeów, klubów, świetlic, w tym wyposażenie ich w nowe technologie wzmacniające ofertę kulturalną oraz zapewnienie warunków w zakresie dostępności, m.in. dla seniorów czy rodzin z małymi dziećmi.

**W ramach szerszego projektu możliwe będzie:**

- zapewnienie niezbędnej infrastruktury technicznej na potrzeby infrastruktury uzdrowiskowej, przygotowanie i uzbrojenie terenów na których zlokalizowane będą ogólnodostępne obiekty i infrastruktura turystyczna w tym np. infrastruktura wodno-kanalizacyjna.
- dostosowanie m.in. obiektów turystycznych, szlaków, infrastruktury kultury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

**Dodatkowe warunki:**

- Projekty będą realizowane wyłącznie w granicach strefy uzdrowiskowej A, B, C.
- Realizowane projekty powinny przyczyniać się do dywersyfikacji źródeł przychodów własnych i poprawy samowystarczalności finansowej wspieranych obiektów.

**PRIORYTET 7.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
WSPÓLNOT  
LOKALNYCH**

**DZIAŁANIE 7.5  
OBSZARY  
UZDROWISKOWE**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 7.5  
20 000 000,00 EURO**



**EFFR**

**Typ projektu A. Wsparcie obszarów uzdrowiskowych**

- Zapewnione zostaną **preferencje dla wykorzystania infrastruktury istniejącej**, natomiast budowa nowych budynków będzie dozwolona tylko w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach, gdy:
- **Nie będą wspierane inwestycje w elementy infrastruktury drogowej** (w tym w parkingi), chyba że stanowią one nieodłączny element większego projektu, a ich koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowalnych operacji. Do limitu 15% nie wchodzi elementy infrastruktury drogowej przeznaczone do ruchu pieszego i rowerowego. W miastach projekty te nie mogą obejmować budowy nowych dróg lub parkingów oraz w odniesieniu do istniejących - zwiększenia ich pojemności lub przepustowości, ani nie mogą w żaden inny sposób przyczyniać się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego.
- Obiekty/ infrastruktura realizowane w ramach działania muszą być **ogólnodostępne**.

**Nie będą wspierane:**

- inwestycje z zakresu **infrastruktury sportowej**, tj. infrastruktury rozgrywek zawodów sportowych oraz wykorzystywanej do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny), szkolne obiekty sportowe.
- budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym.
- nie będą wspierane **inwestycje z zakresu rekreacji** - oznacza to, że zaprojektowana infrastruktura nie powinna służyć wyłącznie zaspokajaniu potrzeb lokalnych społeczności, ale stanowić podstawę dla wzrostu ruchu turystycznego w danej miejscowości, przyczyniać się m.in. do zróżnicowania oferty turystycznej i jej dywersyfikacji terytorialnej oraz wydłużenia sezonów.
- Wsparcie infrastruktury **lotnisk aeroklubowych** będzie niekwalifikowalne.
- Nie będą wspierane **obiekty hotelarskie/ noclegowe, parki rozrywki**.

**PRIORYTET 7.  
FUNDUSZE  
EUROPEJSKIE DLA  
WSPÓLNOT  
LOKALNYCH**

**DZIAŁANIE 7.5  
OBSZARY  
UZDROWISKOWE**

**ALOKACJA (UE) NA  
DZIAŁANIE 7.5  
20 000 000,00 EURO**



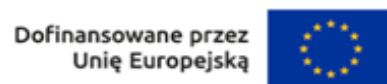
## **Typ projektu A. Wsparcie obszarów uzdrowiskowych**

- Planowane do realizacji projekty będą niedochodowe a pożądane z punktu widzenia lokalnej społeczności lub realizowane gł. przez instytucje publiczne, i co do zasady **nie będą generować dochodów.**
- Działania z zakresu promocji będą możliwe tylko jako element projektu.
- W ramach działania 7.5 **nie będą wspierane projekty zakładów lecznictwa uzdrowiskowego, podmiotów leczniczych, które służą wykonywaniu działalności leczniczej** mającej na celu pomoc pacjentowi w odzyskaniu sprawności po chorobie lub wypadku jako kontynuacja leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego.

**EFFR**



**Kryteria**  
**Działanie 7.5**  
**Obszary uzdrowiskowe**  
Typ projektu A  
Wsparcie obszarów uzdrowiskowych



# Kryteria horyzontalne oceny formalnej

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)

Kwalifikowalność projektu

Wstępna kwalifikowalność wydatków

Poprawność przyjętych wskaźników

Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji

Pomoc publiczna

Budżet projektu

Wymagane załączniki



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

## Kryteria horyzontalne oceny finansowej

Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Nieefektywność finansowa projektu

## Kryteria horyzontalne oceny merytorycznej

Koncepcja realizacji projektu

Trwałość projektu

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Stan przygotowania projektu do realizacji



Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Kryteria oceny formalnej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT obszaru, na którym jest realizowany?</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie czy projekt jest ujęty na liście projektów zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii IIT dla obszaru na którym jest realizowany?</p> <p>Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej, pozytywnie zaopiniowanej przez IZ FEM strategii IIT.</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

# Kryteria oceny formalnej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>1. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia <u>dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</u> wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania <u>w szczególności w zakresie ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej</u> (jeśli dotyczy).</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	



## Kryteria oceny finansowej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Nieefektywność finansowa projektu</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega czy projekt jest <u>nieefektywny finansowo</u>.</p> <p>Weryfikowane będą ustalone w analizie finansowej wartości wskaźników efektywności finansowej projektu.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione jeśli wskaźnik FNPV/K (finansowa bieżąca wartość netto kapitału) ze wsparciem unijnym będzie mieć wartość ujemną lub równą zero, natomiast finansowa stopa zwrotu FRR(K) (finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z kapitału) będzie niższa lub równa stopie dyskontowej użytej w analizie finansowej. Dopuszcza się odstępstwo od tej zasady w postaci nieujemnej wartości FNPV (finansowa bieżąca wartość netto) w sytuacji, gdy wynika to ze specyfiki projektu, tj. dotyczy sytuacji znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności lub w projektach dotyczących podniesienia efektywności energetycznej budynków jeśli generują oszczędności kosztów operacyjnych.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załączniku do regulaminu naboru pn.: Analiza Finansowa.</p>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”</b></p> <p>1/2</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt jest zgodny z dokumentem <a href="#">Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe</a> (w części dotyczącej zasad jakości i kryteriach wyboru dla interwencji dotyczących dziedzictwa kulturowego). <b>Kryterium ma zastosowanie jedynie do projektów, które obejmują obiekty zabytkowe.</b></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, gdy wnioskodawca wykaże zgodność swojego projektu z dokumentem <i>Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe</i> tzn. wskazując we wniosku o dofinansowanie odpowiedzi na następujące zagadnienia wynikające z ww. dokumentu:</p> <p><b>1. Prace przy zabytku poparte są wiedzą o zabytku:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zabytek jest zagrożony lub czy wymaga pilnej pomocy konserwatorskiej?</li> <li>• Czy elementy dziedzictwa były zbadane przed zaprojektowaniem inwestycji? Jeśli nie, czy planowane są działania mające na celu ich identyfikację?</li> <li>• Czy przeprowadzono ocenę wpływu projektu dotyczącego zabytku na dziedzictwo kulturowe przez niezależnych ekspertów?</li> </ul> <p><b>2. Korzyści społeczne:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy realizacja projektu przyczyni się do zachowania zabytku dla przyszłych pokoleń?</li> <li>• Czy projekt jest w pełni zgodny z przepisami dotyczącymi dziedzictwa kulturowego?</li> <li>• W przypadku, gdy projekt odpowiada głównie na obecne potrzeby, które mogą z czasem ewoluować, czy inwestycje podejmowane przy zabytku są odwracalne?</li> <li>• Czy przyszłe pokolenia nadal będą miały dostęp do pełnego bogactwa historycznego i kulturowego dziedzictwa po zrealizowaniu projektu? Jeżeli funkcje zostaną utracone, czy strata jest uzasadniona przez społeczne korzyści i jak może być postrzegana przez przyszłe pokolenia.</li> </ul>	KOP	Tak/nie dotyczy	

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”</b></p> <p><b>2/2</b></p>	<p><b>3. Kompatybilność:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy kompozycja architektoniczna, rozmiary, proporcje, zastosowane technologie, materiały będą wpisywać się w istniejące dziedzictwo kulturowe?</li> <li>• Czy zostanie utrzymana autentyczność dziedzictwa kulturowego?</li> </ul> <p><b>4. Proporcjonalność:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy w projekcie stosowana jest zasada: „Rób tyle, ile trzeba, ale tak mało, jak to możliwe”, w szczególności gdy prace prowadziłyby do nieodwracalnych zmian w zabytku lub jego otoczeniu lub wiedza na temat zabytku jest niewystarczająca lub obecnie nieosiągalna?</li> <li>• Czy projekt koncentruje się na naprawie i konserwacji a nie na transformacji, czy zachowana jest równowaga między dziedzictwem kulturowym a nowymi elementami i materiałami.</li> </ul> <p><b>5. Umiejętność rozróżnienia – odwołanie się do umiejętności i doświadczenia.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy proponowane rozwiązania w projekcie były już wcześniej stosowane?</li> <li>• Czy zastosowane rozwiązania technologiczne wiążą się z ryzykiem utraty zabytkowej tkanki obiektu?</li> <li>• Czy projekt odzwierciedla krajowy, regionalny, lokalny charakter, tradycje, standardy i specyfikę miejsca?</li> </ul>	KOP	Tak/ni e/nie dotycz y	

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Rozwój istniejącej infrastruktury</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy w projekcie przewidziano wsparcie dla wykorzystania infrastruktury istniejącej, natomiast <b>budowa nowych budynków</b> (należy przez to rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach) będzie możliwa tylko w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach.</p> <p>W ramach kryterium sprawdzane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy projekt jest realizowany w oparciu o istniejącą infrastrukturę tzn. w istniejącym budynku,</li> </ul> <p><b>lub</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy projekt zakłada budowę nowego budynku, <b>ale</b> Wnioskodawca <b>przedstawił</b> rzetelne uzasadnienie, że taka inwestycja jest jednym możliwym rozwiązaniem niezbędnym dla realizacji inwestycji tj.: stopień zdegradowania budynku, w którym mogłaby być realizowana inwestycja uniemożliwia jego remont, przebudowę – wnioskodawca przedstawiał analizę (która potwierdza, że ponoszenie wydatków inwestycyjnych ze względu na poziom zdegradowania obiektu byłoby znacznie wyższe niż budowa nowego budynku (na podstawie ekspertyzy technicznej wykonanej przez osobę posiadającą tytuł rzeczoznawcy budowlanego nadany przez właściwy organ samorządu zawodowego), <b>lub</b> na terenie planowanej inwestycji nie ma budynków, które można by poddać remontowi/ przebudowie, a ich budowa jest niezbędna do realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia powyższych warunków.</b></p>	KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienia kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Zgodność z rekomendacjami ETO</b></p> <p>1/1</p>	<p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt jest zgodny z <b>rekomendacjami zawartymi w raporcie ETO Wsparcie UE na rzecz turystyki – potrzeba nowej orientacji strategicznej i lepszego podejścia do finansowania</b> 2021 r. Ocenie w ramach kryterium podlegać będą następujące subkryteria:</p> <p><b>Subkryterium 1. Analiza popytu</b> - Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu. Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy Wnioskodawca przeprowadził <b>analizę zapotrzebowania</b>, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty turystycznej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj produktu turystycznego.</li> <li>• Czy Wnioskodawca <b>wskazał grupę docelową</b> (odbiorców) planowanej oferty turystycznej i jej potrzeby oraz oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu.</li> <li>• Czy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do <b>rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej</b> opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu, tym samym wskazując, że wpływ projektu na stymulowanie aktywności turystycznej w regionie wykracza poza sam projekt.</li> </ul> <p>Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń oraz adekwatność zaproponowanej oferty turystycznej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny.</p>	KOP	<p>tak / nie/ nie dotyczy</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu ocena dokonywana w oparciu o wnioski o dofinansowanie i załączniki.</p>	-

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Zgodność z rekomendacjami ETO</b></p> <p>1/2</p>	<p><b>Subkryterium 2. Koordynacja inwestycji</b> - Przedmiotem oceny będzie, czy projekt jest skoordynowany z projektami w sąsiednich obszarach, unikając tym samym nakładania się i konkurencji. Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy Wnioskodawca wskazał, że planowana do realizacji inwestycja jest skoordynowana z innymi planowanymi do realizacji w sąsiednich obszarach projektami.</li> <li>• Czy Wnioskodawca przedstawił opis włączenia lokalnych podmiotów i społeczności/plan współpracy z otoczeniem, partycypacji w procesie decyzyjnym lub projektowaniu działań inwestycyjnych m.in. z samorządem lokalnym, przedsiębiorcami, NGO, podjął rozmowy na temat planowanej inwestycji unikając tym samym powielania tych samych zakresów, ewentualnie wskazując na komplementarność z działaniami innych podmiotów.</li> </ul> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</b></p>	KOP	<p>tak / nie/ nie dotyczy</p> <p>dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu ocena dokonywana w oparciu o wnioski o dofinansowanie i załączniki.</p>	-

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wpływ projektu na rozwój miejscowości uzdrowiskowych</b></p>	<p>Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój miejscowości uzdrowiskowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, gdy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych przez okres powyżej 6 miesięcy w ciągu roku (<b>zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku</b>)</li> <li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, gdy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w <b>kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej</b>, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliżu lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	2

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Dywersyfikacja źródeł finansowania</b>	<p>Realizowane projekty powinny przyczyniać się do dywersyfikacji źródeł przychodów własnych i poprawy efektywności funkcjonowania infrastruktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 2 pkt</b> – przyznaje się, gdy Wnioskodawca wykazał <b>doświadczenie w pozyskiwaniu zewnętrznych</b> źródeł finansowania w trybie konkurencyjnym na prowadzenie działalności, rozwój i funkcjonowanie infrastruktury w <b>uzdrowiskach</b>, to oznacza, że otrzymał wsparcie w otwartych konkursach, grantach, programach m.in. ze środków europejskich, krajowych np. EFSI, fundusze norweskie, środki programów transgranicznych, programy KE, program Inwestycji Strategicznych, programy rządowe itp.</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy Wnioskodawca <b>deklaruje dywersyfikację źródeł finansowania</b> w odniesieniu do infrastruktury realizowanej w ramach projektu i jest ona uzasadniona stwierdzonymi potrzebami, wskazanymi we wniosku o dofinansowanie oraz dodatkowo Wnioskodawca wskazuje źródło finansowania przez wskazanie odpowiednio: funduszu, programu komponentu, działania itp.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>0 pkt nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	0-2 <del>3</del> pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1



## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wykorzystanie cyfrowych technologii</b>	<p>Ocenić podlegać będzie wykorzystanie cyfrowych technologii w projekcie.</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>1 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, gdy w projekcie wykorzystano cyfrowe technologie w tym zastosowano innowacyjne rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne <b>np.</b> przewidziano cyfrową usługę świadczoną lub nabywaną na odległość, drogą elektroniczną, jako produkt cyfrowy (np. wirtualny spacer, wydarzenia on-line, gra edukacyjne w Internecie, itp.) przewidziano wykorzystanie technologii wirtualnej rzeczywistości (VR), przewidziano cyfrowe kanały sprzedaży produktu w kanałach cyfrowych (on-line).</li><li><b>0 pkt</b> - przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku</li></ul> <p><b>0 pkt nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu</b>	<p>Ocenić podlega, czy rozwiązania przewidywane w projekcie uwzględniają zasady inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. New European Bauhaus, NEB):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>zrównoważenie środowiskowe/balans środowiskowy</b>, w tym m.in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską, zbilansowanie stref zabudowy miejskiej, dbałość o różnorodność biologiczną,</li> <li>2. <b>estetyka</b> - uwzględnianie - poza funkcjonalnością - również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, dbałość o jakość i styl przestrzeni - rozwiązania oparte o aspekty przyrodnicze,</li> <li>3. <b>włączenie społeczne</b> - tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności.</li> </ol> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt uwzględnia wszystkie zasady inicjatywy NEB.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie uwzględnia wszystkich zasad inicjatywy NEB.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Ochrona roślin w projekcie</b>	<p>W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie <a href="#">Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</a> lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez <a href="#">Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</a>, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym</li> <li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	<p>Ocenić podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (<b>OSI</b>) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. <b>gminy zmarginalizowane</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>1 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>jest zlokalizowany</b> na terenie gminy lub gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM)</li><li><b>0 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>nie jest zlokalizowany</b>, na żadnym z wyżej wymienionych terenów</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p>Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.</p>	KOP	0-1 pkt  w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

## Kryteria oceny merytorycznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Działania międzyregionalne / transnarodowe</b>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie projektów dotyczących <b>rozwoju miejscowości uzdrowiskowych</b>, stosownie do zakresu realizowanego projektu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy</li><li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego</li></ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

**Fundusze Europejskie   
dla Małopolski 2021-2027**