

**Załącznik do Uchwały Nr 25/24 KM FEM 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 r.**

<b>nr i nazwa priorytetu</b>	<b>1 Fundusze europejskie dla badań i rozwoju oraz przedsiębiorczości</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>1.13 Wsparcie dla firm we wczesnej fazie rozwoju</b>
<b>cel szczegółowy</b>	<b>1(iii) Rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. Programy rozwojowe dla startupów</b>

<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Oceniający</b>	<b>Ocena</b>	<b>Waga</b>
<b>Ocena formalna</b>				
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu,</li> <li>2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę,</li> <li>3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia</li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-

	<p>wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: <i>Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie</i> (jeśli dotyczy),</p> <p>4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.). Warunek nie ma zastosowania w sytuacji, gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny merytorycznej w ramach oceny wykonalności finansowej.</p> <p>5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 659),</li> </ul> <p>Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę,</p> <p>6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3</p>		negatywną oceną projektu	
--	--	--	--------------------------	--

	<p>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych – w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,</li> </ul>			
--	---	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</li> </ul> <p>W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:  <a href="https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami">https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</a></p>			
<b>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SzOP niemających osobowości prawnej – czy partnerem jest właściwy podmiot,</li> <li>2. Czy wybór partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dn. 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument równoważny wskazany jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,</li> <li>3. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L</li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

	<p>187/1 z późn. zm.). Warunek nie ma zastosowania w sytuacji, gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny merytorycznej w ramach oceny wykonalności finansowej.</p> <p>4. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz.1270 z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 659),</li> </ul> <p>Ocena w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy),</p> <p>5. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,</li> </ul>			
--	--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</li> </ul> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne,</p>			
--	--	--	--	--



	<p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:  <a href="https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami">https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</a></p>			
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.) oraz w art. 7 ust. 1 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r.,</li> <li>3. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie zgodnym z zapisami regulaminu wyboru projektów,</li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

	<p>przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia.</li> </ul> <p>5. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.</li> <li>– warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).</li> </ul> <p>6. Czy projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, co oznacza, że działania i usługi w ramach projektu są świadczone na terenie województwa małopolskiego.</p>			
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu).</p> <p>Ocenie w takim przypadku podlegać będzie czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega,</li> <li>– wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie jest / nie są przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późn. zm.). Warunek nie ma zastosowania w sytuacji, gdy dofinansowanie stanowi w całości pomoc de minimis,</li> </ul>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– w przypadku realizacji projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy z dn. 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.), jeżeli partnerzy inni niż wnioskodawca (partner wiodący) zostali wskazani jako odbiorcy wsparcia w ramach projektu – czy są oni pomiotami uprawnionymi do uzyskania tego wsparcia,</li> <li>– w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy,</li> <li>– w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis),</li> <li>– okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>– spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>– wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia,</li> <li>– wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa; Warunek podlega weryfikacji w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.</li> <li>– wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy</li> </ul>		<p>uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
--	---	--	---	--

	<p>poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy.</li> </ul> <p>Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.</p>			
<b>Wstępna kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów,</li> <li>2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych,</li> <li>3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające kwalifikowalność podatku VAT (jeśli dotyczy),</li> <li>4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SzOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru (jeśli dotyczy),</li> <li>5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p>	pracownik IP – członek KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

<b>Budżet projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy),</li> </ul> </li> <li>2. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów,</li> <li>3. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>4. Czy wnioskodawca / partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu <b>lub</b> przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w regulaminie wyboru projektów,</li> <li>5. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:	pracownik IP –	tak / nie  w celu potwierdzenia	-

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu,</li> <li>2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu,</li> <li>3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	członek KOP	<p>spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<b>Wymagane załączniki</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przedłożono do wniosku o dofinansowanie załączniki wymagane regulaminem wyboru projektów</li> <li>2. wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.</li> </ol>	pracownik IP – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-

			negatywną oceną projektu	
<b>Ocena merytoryczna</b>				
<b>Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów w realizacji programów rozwojowych</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca dysponuje doświadczeniem w obszarze działań wspierających rozwój startupów, tj. czy w ciągu ostatnich 7 lat kalendarzowych poprzedzających dzień rozpoczęcia naboru o dofinansowanie zrealizował przynajmniej jeden program rozwojowy na rzecz startupów.</p> <p>Program rozwojowy - program inkubacyjny lub akceleracyjny polegający na wsparciu firm w zakresie ich rozwoju, prowadzący do rozwoju biznesu, produktu, usługi, opracowania minimalnej wersji produktu/prototypu produkt lub polegający na uzyskaniu wyników walidacji produktu/usługi w środowisku zbliżonym do rzeczywistego.</p> <p>Ocena kryterium nastąpi poprzez weryfikację danych zawartych we wniosku o dofinansowanie w zakresie opisu doświadczenia Wnioskodawcy z realizacji programów rozwojowych zawierającego co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nazwę i krótki opis zrealizowanego programu rozwojowego potwierdzającego doświadczenie wnioskodawcy/partnerów;</li> <li>- datę rozpoczęcia i zakończenia tego programu,</li> <li>- źródeł jego finansowania,</li> <li>- efekty zrealizowanego programu, w tym opis wybranych przypadków inkubowanych/akcelerowanych rozwiązań</li> </ul> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – wnioskodawca zrealizował więcej niż 1 program rozwojowy na rzecz startupów</li> </ul>	KOP	0 - 3  w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	4

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt - wnioskodawca zrealizował 1 program rozwojowy na rzecz startupów</li> <li>• 0 pkt – Wnioskodawca nie dysponuje doświadczeniem o którym mowa w opisie kryterium</li> </ul> <p>0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>			
<p><b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu, rozumiany jako: potencjał własny Wnioskodawcy oraz potencjał partnerów zaangażowanych w realizację (jeśli dotyczy):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjał kadrowy niezbędny do właściwej realizacji projektu, tj. na potrzeby realizacji programu rozwojowego należy wykazać, czy wnioskodawca i partnerzy ( jeśli dotyczy) dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu tj. czy liczba osób zaangażowanych i/ lub planowanych do zaangażowania w realizację projektu jest adekwatna do jego zakresu i rodzaju, czy posiadane przez członków zespołu projektowego doświadczenie zawodowe, kwalifikacje oraz kompetencje są adekwatne do pełnienia roli oraz realizacji zadań przypisanych/pełnionych w ramach projektu; zdolność do efektywnej realizacji projektu powinna zostać wykazana przez wnioskodawcę poprzez opis doświadczenia zasobów kadrowych, jakimi dysponuje i jakie angażuje w realizację projektu – należy opisać wymagania w zakresie kompetencji i doświadczenia w obszarze objętym projektem,</li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>0 - 3</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>4</p>



	<p>jakie będą stawiane personelowi projektu i ekspertom/doradcom zatrudnionym do świadczenia usług.</p> <p>2. potencjał techniczny, tj. na potrzeby realizacji programu rozwojowego należy wykazać, czy wnioskodawca i partnerzy ( jeśli dotyczy) dysponują odpowiednim potencjałem technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji programu tj. czy posiadana infrastruktura pozwala na realizację wskazanych (oferowanych) rodzajów usług w ramach programu, w tym do świadczenia usług podstawowych i specjalistycznych na rzecz rozwoju startupów.</p> <p>3. standardy świadczenia usług, tj. ocenie podlega, czy Wnioskodawca oraz partnerzy ( jeśli dotyczy) w realizacji usług na rzecz przedsiębiorców wykorzystują aktualne, obowiązujące na moment składania wniosku certyfikaty zgodne z ze standardami / akredytacjami krajowymi lub międzynarodowymi, np. certyfikat systemu zarządzania jakością wg. ISO, Certyfikat Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy, Certyfikat Systemu Zarządzania Środowiskowego, certyfikaty branżowe, akredytację ministra właściwego do spraw gospodarki nadaną w ramach systemu akredytacji ośrodków innowacji.</p> <p>Na podstawie opisu we wniosku o dofinansowanie badane jest, czy wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) zapewnią odpowiednią jakość usług, adekwatnie do potrzeb startupów w zakresie prac na rzecz rozwoju innowacyjnego pomysłu/produktu, opracowania MVP lub weryfikacji produktu w warunkach zbliżonych do rzeczywistych.</p> <p>Punkty są przyznawane w następujący sposób:</p>			
--	---	--	--	--

	<p>3 pkt –</p> <p>Wnioskodawca i partnerzy ( jeśli dotyczy) zapewnią zasoby, w tym techniczne do realizacji dobrej jakości usług oraz standard ich świadczenia i dysponują potencjałem kadrowym do realizacji programu, z uwzględnieniem specyfiki programu rozwojowego planowanego przez Wnioskodawcę do realizacji; wskazane osoby posiadają odpowiednie kompetencje, duże doświadczenie oraz osiągnięcia we współpracy ze startupami</p> <p>lub</p> <p>Wnioskodawca posiada akredytację ministra właściwego do spraw gospodarki nadaną w ramach systemu akredytacji ośrodków innowacji w zakresie działań rozwojowych na rzecz startupów;</p> <p>2 pkt – Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) zapewnią zasoby, w tym techniczne wskazujące na dobrą jakość usług, adekwatnie do potrzeb startupów w zakresie prac na rzecz rozwoju innowacyjnego pomysłu/produktu, w tym wykazano osoby o adekwatnym doświadczeniu oraz kompetencjach w zakresie właściwym dla powierzonych zadań, z uwzględnieniem specyfiki programu rozwojowego planowanego przez Wnioskodawcę do realizacji;</p> <p>0 pkt – Wnioskodawca nie zapewnia odpowiednich zasobów, w tym technicznych bądź nie dysponuje potencjałem do realizacji programu rozwojowego.</p> <p>0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę lub w oparciu o dokumenty załączone przez wnioskodawcę do wniosku o dofinansowanie.</p>			
--	--	--	--	--

	<p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>			
<p><b>Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów w realizacji projektów grantowych ( jeśli dotyczy)</b></p>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do projektów polegających na realizacji programu akceleracyjnego polegającego na łączeniu startupu z Odbiorcą technologii/produktu</b></p> <p>Ocenić podlega doświadczenie i potencjał wnioskodawcy w zakresie realizacji projektów grantowych.</p> <p>Wnioskodawca powinien wykazać potencjał oraz doświadczenie, w tym posiadane lub dostępne zasoby na potrzeby zarządzania i realizacji projektu grantowego, o którym mowa w art. 41 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027.</p> <p>Oceniane będzie doświadczenie w realizacji projektów grantowych na rzecz przedsiębiorców oraz potencjał do zarządzania i realizacji projektu grantowego, w tym czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wnioskodawca zrealizował albo jest w trakcie realizacji projektu o charakterze grantowym. Za projekt o charakterze grantowym uznawane są wszelkie projekty finansowane ze środków publicznych, w których dany podmiot przekazywał wsparcie finansowe odbiorcom ostatecznym.</li> <li>• Wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu projektowego, w zakresie zarządzania i prowadzenia</li> </ul>	KOP	<p>0 - 1</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	1

	<p>projektów grantowych, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu grantowego.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób, w skali od 0-1:</p> <p><b>1 pkt</b> - Wnioskodawca wykazał doświadczenie w realizacji co najmniej jednego projektu o charakterze grantowym finansowanego ze środków publicznych z zakresu doradztwa lub świadczenia usług dla MŚP, a zespół projektowy posiada kompetencje z zakresu realizacji projektów wspartych ze środków unijnych, w tym znajomość zasad rozliczania grantów i udzielania pomocy de minimis.</p> <p><b>0 pkt</b> - Wnioskodawca nie realizował dotychczas projektu o charakterze grantowym ani nie posiada zasobów do jego realizacji.</p> <p><b>0 pkt nie eliminuje projekt z dalszej oceny.</b></p>			
<b>Koncepcja programu rozwojowego</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przedstawiona koncepcja programu rozwojowego startupów jest spójna oraz adekwatna.</p> <p>Program rozwojowy to program inkubacyjny lub akcelacyjny polegający na realizacji profesjonalnych działań na rzecz startupów w ramach indywidualnych planów inkubacji/akceleracji opracowanych na podstawie zdiagnozowanych potrzeb startupu.</p> <p>Ocenię podlegają następujące aspekty koncepcji programu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) sposób naboru i oceny innowacyjnych pomysłów/rozwiązań, o odpowiednim potencjale rozwojowym biznesu,</li> <li>b) przyjęte metody i narzędzia inkubacji/akceleracji: <ul style="list-style-type: none"> <li>— czy program inkubacji służy opracowaniu minimalnej wersji produktu (MVP, z ang. Minimum Viable</li> </ul> </li> </ul>	KOP	<p>0 - 4</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	4

	<p>Product) i weryfikacji modelu biznesowego (jeśli dotyczy)</p> <p>— czy w ramach programu akceleracji właściwie zostanie przeprowadzony proces rozwoju produktu/usługi, testowanie, weryfikacja/walidacja w warunkach zbliżonych do rzeczywistych ( jeśli dotyczy),</p> <p>c) planowane rodzaje usług świadczonych startupom; w tym zdolność do świadczenia usług podstawowych i dostarczenia adekwatnych usług specjalistycznych celem rozwoju pomysłu/ produktu</p> <p>d) zasady współpracy z Partnerami biznesowymi (Odbiorcą Technologii– jeśli dotyczy);</p> <p>e) narzędzia i metody badania postępu prac w ramach indywidualnych planów rozwoju w oparciu o określone kamienie milowe;</p> <p>f) założone rezultaty programu i prawdopodobieństwo ich osiągnięcia;</p> <p>g) zidentyfikowane ryzyka oraz działania planowane do podjęcia/podjęte w celu ich minimalizacji;</p> <p>Ocenić podlega zakres oraz adekwatność i spójność zaproponowanego programu, jego organizacja i zarządzanie.</p> <p>Adekwatność - właściwie dobrane narzędzia w odniesieniu do wybranego programu rozwojowego, dające realną możliwość spełnienia celów projektu.</p> <p>Spójność - proponowane elementy koncepcji uzupełniają się i tworzą integralną całość.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p>4 pkt - przedstawiona koncepcja jest w pełni spójna i adekwatna, tj. uwzględnia wszystkie wymagane elementy programu,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>precyzyjnie dobrane narzędzia w odniesieniu do wybranego programu rozwojowego wskazują na realną możliwość spełnienia celów projektu, uzupełniają się i tworzą integralną całość</p> <p>2 pkt - przedstawiona koncepcja uwzględnia wymagane elementy programu, jednak pojawiają się braki w doborze narzędzi, nie zagrażające osiągnięciu celów projektu,</p> <p>0 pkt - przedstawiona koncepcja nie uwzględnia wszystkich elementów programu lub zawiera braki które zagrażają spełnieniu celów projektu.</p> <p>0 eliminuje projekt z dalszej oceny.</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>			
<p><b>Partnerzy Biznesowi (jeśli dotyczy)</b></p>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do projektów polegających na realizacji programu akceleratorycznego polegającego na łączeniu startupu z Odbiorcą technologii/produktu.</b></p> <p>Ocenie podlegają zasady współpracy z Partnerem biznesowym.</p> <p>Partnerzy biznesowi w programie akceleratorycznym pełnią funkcję Odbiorców technologii/produktu. Odbiorca technologii/produktu to duże, średnie lub małe przedsiębiorstwo, jednostka samorządu terytorialnego, jednostka sektora publicznego zaangażowana we współpracę przy rozwoju produktów startupów w ramach programu akceleratorycznego, nie będące podmiotami powiązanymi ze startupami oraz akceleratorem. Odbiorca technologii/produktu dysponuje zasobami i potencjałem służącym zwiększeniu szans</p>	<p>KOP</p>	<p>0 - 2</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>	<p>1</p>

	<p>na szybki rozwój działalności startupów uczestniczących w programie akceleracji.</p> <p>W przypadku podjęcia w ramach programu akceleracyjnego współpracy z Odbiorcą technologii/produktu Wnioskodawca przedstawia we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opis działalności Partnera biznesowego w kontekście planowanej współpracy w ramach programu akceleracji oraz</li> <li>• informacje na temat przewidywanej formy i zakresu zaangażowania w program akceleracyjny w konkretnych działaniach.</li> </ul> <p>Wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić dokumenty potwierdzające zaangażowanie w projekt co najmniej dwóch Partnerów biznesowych (np. listy intencyjne, deklaracje).</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p>2 pkt - Wnioskodawca przedstawił więcej niż 2 Partnerów biznesowych, którzy będą zaangażowani w program akceleracji i rozwój produktu startupów,</p> <p>1 pkt - Wnioskodawca przedstawił 2 Partnerów biznesowych, którzy będą zaangażowani w program akceleracji i rozwój produktu startupów,</p> <p>0 pkt - Wnioskodawca nie pozyskał minimum 2 Partnerów biznesowych do uczestnictwa w programie akceleracji.</p> <p>0 pkt eliminuje projekt z oceny.</p>		uzupełnienia lub poprawy projektu	
<b>Stosowanie preferencji</b>	<p>W ramach kryterium premiowane będą programy rozwojowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. realizowane w obszarach regionalnych inteligentnych specjalizacji,</li> </ol>	KOP	0 – 2 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby	1

	<p>2. dedykowane Przemysłowi 4.0, 3. dedykowane gospodarce o obiegu zamkniętym,</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p>1 pkt – zakres programu rozwojowego wpisuje się w obszar przynajmniej jednej regionalnej inteligentnej specjalizacji</p> <p>1 pkt – zakres programu rozwojowego wpisuje się w obszary Przemysłu 4.0 lub zakres programu rozwojowego wpisuje się w obszar Gospodarki o obiegu zamkniętym</p> <p>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</p> <p>0 nie eliminuje projektu z oceny.</p>		<p>punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	
<p><b>Wykonalność finansowa</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – weryfikacja zasadności i realności przyjętych do analizy budżetu projektu założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności finansowej,</li> <li><b>wykonalność finansowa</b> – ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</li> <li><b>potencjał ekonomiczny partnera wiodącego</b> – w odniesieniu do projektów partnerskich (jeśli dotyczy): weryfikacja, czy</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	-



	<p>partnerem wiodącym jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego zgodnie z art. 39 ust. 11 z dn. 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych</p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
--	--	--	--	--

	<p>wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.</p>			
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <p>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</p> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</b></p> <p>czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

	<p>projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>			
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
<b>Zgodność projektu z Kartą Praw</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października	KOP	tak / nie	-

<p><b>Podstawowych Unii Europejskiej</b></p>	<p>2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		<p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	<p>-</p>

			negatywną oceną projektu	
<b>Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie)</li> <li>— stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.</li> </ul> <p>Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-

	<p>szczegółności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p>		<p>dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
--	--	--	---	--

	Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.			
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód”</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czyn poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. <b>w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p>2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyn poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-

	Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.			
<b>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)</b>	<p><b>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat.</b></p> <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej.</p> <p>W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01).</i></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodporniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</p>	KOP	<p>tak / nie / nie dotyczy</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-