

Załącznik nr 1b
do Regulaminu konkursu nr RPMP.09.02.01-IP.01-12-033/18

nazwa kryterium	definicja kryterium	Dopuszczalny (przykładowy) zakres uzupełnień i/lub poprawek wniosku
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <p>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</p>	<p>– niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje, które niepozwalają jednoznacznie potwierdzić, że Wnioskodawca/Partnerzy wpisują się w typ Beneficjenta określony w SzOOP</p> <p>o ile Oceniający uzna, że zasadne jest, ze względu na wagę i/lub skalę uchybień, skierowanie wniosku do wyjaśnień (poprawy/uzupełnienia) w tym zakresie</p>
	<p>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <p>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2017r. poz. 2077 z późn. zm.)</p> <p>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</p> <p>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2018r. poz. 703)</p>	<p>– wątpliwości co do złożonych oświadczeń</p>
	<p>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</p>	<p>– wątpliwości, co do prawidłowości złożonych oświadczeń, w tym w przypadku niespójności między oświadczeniem złożonym w polu K. <i>Oświadczenia</i>, a informacjami zawartymi w pozostałych częściach wniosku, (w tym w odniesieniu do przepływów finansowych pomiędzy Wnioskodawcą i Partnerami)</p>
	<p>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</p>	<p>– wątpliwości, co do prawidłowości złożonych oświadczeń, w tym w przypadku niespójności między oświadczeniem złożonym w polu K. <i>Oświadczenia</i>, a informacjami wskazanymi w pozostałych częściach wniosku świadczącymi o zawarciu partnerstwa na potrzeby realizacji projektu np. wybór opcji „NIE DOTYCZY” w polu K.3 <i>Oświadczenia</i> w sytuacji realizacji projektu w partnerstwie</p>

Rzetelność wnioskodawcy	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.	<ul style="list-style-type: none"> - niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje przedstawione w oświadczeniu przez Wnioskodawcę i/lub Partnerów, - braki/omyłki w treści złożonych oświadczeń,
Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie przez podmioty do tego uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy obowiązujących przepisów prawa .	<ul style="list-style-type: none"> - niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje, które nie pozwalają jednoznacznie potwierdzić, że świadczenia opieki zdrowotnej realizowane są wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy przepisów prawa obowiązującego, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ✓ deklaracja we wniosku przez Wnioskodawcę niefigurującego w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą dostępnego na stronie internetowej https://rpwdl.csioz.gov.pl/, że świadczenia opieki zdrowotnej realizowane są wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy przepisów prawa obowiązującego i jednocześnie wskazanie we wniosku, że świadczenie opieki zdrowotnej będzie realizowane przez Wnioskodawcę, ✓ brak numeru podmiotu figurującego w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą dostępnego na stronie internetowej https://rpwdl.csioz.gov.pl/
Kwalifikowalność projektu	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania/poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu, 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu, 	<ul style="list-style-type: none"> - niespójność pomiędzy wybranym w polu C.2 <i>Typ projektu – przewidziany w SzOOP RPO WM</i> typem projektu, a informacjami przedstawionymi w treści wniosku potwierdzającymi, że projekt wpisuje się w typy operacji wskazane dla danego działania/poddziałania, zgodnie z SzOOP i Regulaminem konkursu, - nieprawidłowo wybrany typ projektu w polu C.2 - wątpliwości, co do prawidłowości złożonego oświadczenia, w tym w przypadku niespójności między oświadczeniem złożonym w polu K. <i>Oświadczenia</i>, a informacjami wskazanymi w pozostałych częściach wniosku

	<p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), <p>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p>	<p>– wątpliwości, co do prawidłowości złożonych oświadczeń, w tym w przypadku niespójności między oświadczeniami złożonymi w polu K. <i>Oświadczenia</i>, a informacjami wskazanymi w pozostałych częściach wniosku</p>
	<p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p>	<p>– wątpliwości, co do prawidłowości złożonego oświadczenia, w tym w przypadku niespójności między oświadczeniem złożonym w polu K. <i>Oświadczenia</i>, a informacjami wskazanymi w pozostałych częściach wniosku</p>
	<p>5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie,</p>	<p>– niespójność informacji przedstawionych w polu D.1.1 Okres realizacji projektu, a pozostałymi zapisami wniosku o dofinansowanie,</p> <p>– okres realizacji projektu niezgodny z okresem realizacji programu polityki zdrowotnej w ramach danego RPZ,</p> <p>– okres realizacji projektu niezgodny z minimalnym okresem realizacji tj. 12 miesięcy</p>
	<p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz <i>Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu.</p>	<p>– niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje, niepozwalające jednoznacznie potwierdzić, że grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz Regulaminem konkursu, w szczególności że grupę docelową stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ dzieci w wieku szkolnym (uczniowie szkół podstawowych w wieku określonym w RPZ Wczesne wykrywanie wad rozwojowych postawy i układu ruchu; ✓ dzieci w wieku szkolnym (uczniowie klas pierwszych szkół podstawowych w wieku określonym w RPZ Wczesne wykrywanie wad rozwojowych u dzieci w wieku szkolnym w zakresie zaburzeń słuchu i wad wymowy; ✓ dzieci w wieku przedszkolnym (w wieku określonym w RPZ Wczesne wykrywanie wad wzroku u dzieci w wieku 5 lat) oraz ich rodziny.
<p>Limit składanych wniosków</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż 1 wniosku o dofinansowanie projektu w odniesieniu do danego Regionalnego Programu Zdrowotnego (RPZ).</p>	<p>– niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje we wniosku o dofinansowanie uniemożliwiające jednoznaczne stwierdzenie, że projekt dotyczy jednego, wybranego RPZ stanowiącego odpowiedni załącznik do Regulaminu konkursu,</p>

Specyficzne warunki wstępne	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w pkt. 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 ,</p>	<p>– niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje niepozwalające jednoznacznie potwierdzić, że projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/typu projektu, określonymi w SzOOP w pkt 5, dotyczącymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wdrożenia trzech regionalnych programów zdrowotnych (RPZ) w zakresie wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych oraz zagrożonych niepełnosprawnością w następujących obszarach: <ul style="list-style-type: none"> ✓ wczesne wykrywanie wad rozwojowych postawy i układu ruchu u dzieci w wieku szkolnym, ✓ wczesne wykrywanie wad rozwojowych u dzieci w wieku szkolnym w zakresie zaburzeń słuchu i wad wymowy, ✓ wczesne wykrywanie wad wzroku u dzieci w wieku 5 lat. <p>Zakres działań przewidzianych do realizacji ma być zgodny z zapisami poszczególnych RPZ, które stanowią załączniki do Regulaminu konkursu.</p>
	<p>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na postawie w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 z dnia 09.01.2018r. oraz Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020 z dnia 01.01.2018r.</i></p> <p>W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu, w całości zmienione Wytyczne.</p>	<p>– niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje niepozwalające jednoznacznie potwierdzić zgodność projektu z warunkami określonymi w wytycznych, w szczególności dotyczącymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ finansowania świadczeń opieki zdrowotnej, ✓ zachowania trwałości rezultatów projektu, ✓ adekwatnych wskaźników zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu.

<p>Zgodność projektu z wybranym Regionalnym Programem Zdrowotnym (RPZ)</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt jest zgodny z zakresem właściwego, wybranego, wyłącznie jednego programu polityki zdrowotnej, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, który stanowi załącznik do regulaminu konkursu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - niepełne/niespójne/nieprecyzyjne informacje niepozwalające jednoznacznie potwierdzić, że projekt jest zgodny z zakresem właściwego RPZ, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ✓ z zakresu wczesnego wykrywania wad rozwojowych postawy i układu ruchu u dzieci w wieku szkolnym: <ul style="list-style-type: none"> Etap I: Badania przesiewowe: diagnostyka uczniów szkół podstawowych ukierunkowana na wczesne wykrywanie wad postawy i układu ruchu. Etap II: Działania korekcyjno-rehabilitacyjne: terapia obejmująca indywidualne oraz grupowe zajęcia korekcyjne. Etap III: Działania informacyjno-edukacyjne -zajęcia dla rodziców/opiekunów prawnych i dzieci na temat wad postawy i skolioz oraz szkolenia dla pielęgniarek/higienistek szkolnych z zakresu wykrywania i leczenia wad postawy i układu ruchu. ✓ z zakresu wczesnego wykrywania wad rozwojowych u dzieci w wieku szkolnym w zakresie zaburzeń słuchu i wad wymowy: <ul style="list-style-type: none"> Etap I: Działania edukacyjno-informacyjnych dla rodziców/opiekunów: spotkania dla rodziców/opiekunów prawnych dzieci na temat profilaktyki wad słuchu i mowy oraz leczenia wad rozwojowych. Etap II: Zajęcia edukacyjne dla dzieci: zajęcia dla dzieci na temat higieny słuchu i profilaktyki audiologicznej. Etap III: Badania przesiewowe: diagnostyka dzieci z 1 klas szkoły podstawowej ukierunkowana na wczesne wykrywanie wad słuchu i mowy. Etap IV: Działania terapeutyczno-rehabilitacyjne mowy: terapia logopedyczna dzieci z negatywnym wynikiem badania przesiewowego obejmująca konsultację logopedyczną oraz indywidualny program postępowania rehabilitacyjnego. Etap V: Szkolenia higienistek/pielęgniarek szkolnych: szkolenia z zakresy wykrywania i leczenia wad słuchu i mowy oraz nabycie umiejętności wykonywania badań audiometrycznych. ✓ z zakresu wczesnego wykrywania wad wzroku u dzieci w wieku 5 lat: <ul style="list-style-type: none"> Etap I: Działania edukacyjno-informacyjne dla rodziców/opiekunów prawnych oraz wychowawców przedszkolnych: spotkania dla rodziców/opiekunów prawnych i wychowawców przedszkolnych w zakresie profilaktyki i higieny narządu wzroku. Etap II: Zajęcia edukacyjne dla dzieci: cykl zajęć dla dzieci na temat higieny oczu i dbałości o wzrok. Etap III: Badania przesiewowe: diagnostyka dzieci w wieku 5 lat ukierunkowana na wczesne wykrywanie wad wzroku. Etap IV: Pogłębiona diagnostyka wad wzroku : interwencja medyczna polegająca na poszerzonej diagnostyce oraz działaniach leczniczych wśród dzieci u których wykryto wadę wzroku w trakcie badania przesiewowego. - brak deklaracji, że projekt realizowany będzie zgodnie z wybranym RPZ stanowiącym odpowiedni załącznik do Regulaminu konkursu, w szczególności między innymi: <ul style="list-style-type: none"> ➤ monitorowania mierników efektywności , ➤ kryteriów włączenia i wyłączenia uczestników
--	---	--

Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</p>	<p>– niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje niepozwalające jednoznacznie potwierdzić prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, w tym również nieprawidłowo wypełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ pole G.1, G.2, G.3 Pomoc publiczna i pomoc de minimis, ✓ pole H. Harmonogram rzeczowo-finansowy w kolumnie „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis”, ✓ oświadczenie nr 14 w polu K. Oświadczenia w przypadku zidentyfikowania pomocy państwa.
	<p>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</p>	<p>– nieprawidłowe/niespójne informacje w zakresie intensywności pomocy oraz wymaganego wkładu własnego (jeśli dotyczy), w tym nieprawidłowo wypełnione pole:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ G.4 Metodologia obliczenia pomocy, ✓ I. Budżet ogólny w wierszu „w tym wkład prywatny wymagany przepisami pomocy publicznej”, <p>– niezłożenie wymaganych formularzy oraz oświadczeń (jeśli dotyczy):</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie https://uokik.gov.pl/wzor_formularza_inna_niz_pomoc_de_minimis.php, ✓ Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis https://uokik.gov.pl/wzory_formularzy_pomocy_de_minimis.php oraz: <ul style="list-style-type: none"> ○ wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo ○ oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie, albo ○ oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy de minimis w tym okresie <p>– wątpliwości co do treści złożonych formularzy i oświadczeń,</p>

Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <p>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</p>	<p>– informacje niepełne/nieprecyzyjne/niespójne/niezgodne z zasadami, określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 SzOOP i Regulaminie konkursu, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ niezakwalifikowanie wydatku/niewłaściwie zakwalifikowanie wydatku jako wydatek ponoszony w ramach cross-financingu, ✓ niewystarczające uzasadnienie w kontekście niezbędności poniesienia wydatku dla realizacji konkretnych zadań w ramach projektu, ✓ nieznaczne przekroczenie limitu wskazanego w Regulaminie konkursu.
	<p>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</p>	<p>– informacje niepełne/nieprecyzyjne/niespójne/niezgodne z zasadami, określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 SzOOP i Regulaminie konkursu, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ niezakwalifikowanie wydatku/niewłaściwie zakwalifikowanie wydatku jako wydatek ponoszony w ramach środków trwałych, ✓ brak/niewystarczające uzasadnienie w kontekście niezbędności poniesienia wydatku dla realizacji konkretnych zadań w ramach projektu, ✓ brak/niewystarczające uzasadnienie pozyskania środków trwałych, ✓ nieprawidłowe ujęcie w polu H. Harmonogram rzeczowo-finansowy środka trwałego ze względu na sposób wykorzystania go w ramach i na rzecz projektu, ✓ nieznaczne przekroczenie limitu wskazanego w Regulaminie konkursu.

<p>Poprawność montażu finansowego projektu</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), kosztów pośrednich, prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 	<ul style="list-style-type: none"> - informacje niepełne/nieprecyzyjne/niespójne/niezgodne z zasadami, określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, SzOOP i Regulaminie konkursu, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ✓ niespójne informacje w zakresie wnoszonego wkładu własnego, podane w polu M.2 Uzasadnienie wkładu własnego, w polu H. Harmonogram rzeczowo-finansowy lub polu I. Budżet ogólny (w tym w podziale na lata), ✓ wykazanie w ramach kosztów bezpośrednich wydatku z kategorii kosztów pośrednich, ✓ Nieosiągnięcie wymaganego limitu wkładu własnego, ✓ niepełne/niespójne/nieadekwatne informacje w zakresie stosowanych w projekcie uproszczonych metod rozliczania wydatków, w tym w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> o liczby i wartości kwot ryczałtowych, o wskaźników określonych dla rozliczenia kwoty ryczałtowej, o dokumentów, które będą świadczyły o osiągnięciu wskaźnika określonego do rozliczenia kwoty ryczałtowej, o oznaczenia kwot ryczałtowych/stawek jednostkowych polu H. Harmonogram rzeczowo-finansowy.
<p>Wpływ na polityki horyzontalne: 1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zasady zrównoważonego rozwoju. 	<ul style="list-style-type: none"> - niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w szczególności w zakresie stosowanych mechanizmów zapewnienia dostępu do projektu osobom o różnym stopniu sprawności oraz w zakresie zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, - założenie niezasadnego w kontekście specyfiki grupy docelowej neutralnego wpływu na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. - niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje w zakresie realizacji zasady zrównoważonego rozwoju, np. zadeklarowanie wpływu neutralnego/pozytywnego bez wskazania działań o tym świadczących
<p>Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - informacje nieprecyzyjne/niepełne, np. przedstawienie danych w podziale na płeć bez odniesienia się do barier/braku barier równościowych, informacje niepełne/nieprecyzyjne w zakresie równościowego zarządzania projektem, - informacje niespójne, np. charakter działań nieadekwatny do zidentyfikowanej sytuacji równościowej kobiet i mężczyzn <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>

Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-4 pkt</p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 , • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu • 	<p>– informacje wskazane w polu E.2 Cel główny projektu niespójne z pozostałymi częściami wniosku,</p> <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>
	<p>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-6 pkt</p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. 	<p>– nieadekwatnie dobrane wskaźniki realizacji celu głównego, w tym</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ brak wskaźników specyficznych dla projektu, w przypadku gdy wskaźniki kluczowe nie odzwierciedlają efektów wsparcia planowanego w projekcie, <p>– brak pozostałych wskaźników horyzontalnych, które wprost nie odzwierciedlają oferowanego wsparcia,</p> <p>– nieprecyzyjnie określone wskaźniki,</p> <p>– wartości docelowe wskaźników (w tym w podziale na lata) nieadekwatne/niespójne z innymi częściami wniosku, w tym polem E.2. Cel główny projektu, polem D.1.4 Zadania realizowane w projekcie, polem H. Harmonogram rzeczowo-finansowy lub innymi zaplanowanymi wskaźnikami),</p> <p>– podwójne wykazanie tożsamych wskaźników – w podziale na lata oraz ogółem,</p> <p>– niepełny/nieprecyzyjny/nieadekwatny sposób pomiaru wskaźników,</p> <p>– nieadekwatna jednostka miary, nieadekwatnie przyporządkowane zadanie, którego realizacja przyczynia się do osiągnięcia wskaźnika,</p> <p>– błędne zakwalifikowanie wskaźników produktu i rezultatu w polu E.3.1 i E.3.2</p> <p>– wykazanie wskaźników specyficznych dla projektu, odzwierciedlających wskaźniki kluczowe wykazane w polu E.3.1</p> <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>
Adekwatność doboru grupy docelowej	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu) 	<p>– niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje w zakresie opisu grupy docelowej, w tym informacje nt. liczebności grupy docelowej wskazana w polu D.1.3, niespójna z pozostałymi częściami wniosku,</p> <p>– działania niewynikające z analizy sytuacji problemowej,</p> <p>– działania, które nie są niezbędne do osiągnięcia celu projektu,</p> <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>

	<p>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. 	<ul style="list-style-type: none"> brak informacji nt. terminu rekrutacji, informacje nieprecyzyjne/niespójne lub nieadekwatny termin rekrutacji, niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje w zakresie kryteriów dostępu lub preferencji, nieadekwatne kryteria dostępu lub preferencji, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ✓ kryteria preferencji niewynikające z diagnozy, ✓ brak/nieadekwatne wagi punktowe w przypadku kryteriów preferencji, niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje w zakresie sposobu, w jaki kryteria dostępu i preferencji będą weryfikowane, <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Adekwatność opisu i doboru zadań</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. 	<ul style="list-style-type: none"> niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje dotyczące sposobu organizacji wsparcia, harmonogram realizacji niespójny z opisem zadania, <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Zdolność do efektywnej realizacji projektu</p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 	<ul style="list-style-type: none"> nieprecyzyjne/niespójne informacje w zakresie potencjału Wnioskodawcy/Partnerów, np. wskazanie w opisie Potencjału na oddelegowania pracownika Wnioskodawcy do projektu i jednocześnie wskazanie w Harmonogramie rzeczowo-finansowym oraz polu M.1.1 na zlecenie usługi merytorycznej w tym zakresie. <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>

	<p>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. 	<p>– przypadki niestandardowe niezidentyfikowane na etapie przygotowania Regulaminu konkursu <u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>
<p>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu, oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. 	<p>– niespójne informacje wykazane jako sposób minimalizowania ryzyka w odniesieniu do zapisów w pozostałych częściach wniosku o dofinansowanie np. rekrutacja okresowa i ciągła jako możliwy sposób minimalizacji wystąpienia ryzyka, – brak analizy ryzyka dla wybranych wskaźników w polu J.1. <u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>
<p>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</p>	<p>Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone. 0-10 pkt Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, wymiar zaangażowania personelu, sposób podejmowania decyzji <p>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. <p>Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie</p>	<p>– przypadki niestandardowe niezidentyfikowane na etapie przygotowania Regulaminu konkursu <u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p> <p>– niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje niepozwalające jednoznacznie określić, za realizację których działań odpowiadają poszczególni partnerzy, w tym niespójne z polem H. Harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu, – niepełne/niespójne informacje w zakresie zlecenia usługi merytorycznej, <u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p> <p>– przypadki niestandardowe niezidentyfikowane na etapie przygotowania Regulaminu</p>

	<p>i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, wymiar zaangażowania personelu, sposób podejmowania decyzji. 	<p>konkursu</p> <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Kwalifikowalność i efektywność wydatków</p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: 0-4 pkt</p>	<ul style="list-style-type: none"> wydatki niekwalifikowalne zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wytycznymi horyzontalnymi ministra ds. rozwoju regionalnego oraz Regulaminem konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> koszty pośrednie wykazane w ramach kosztów bezpośrednich, wydatki dotyczące mechanizmu racjonalnych usprawnień, adekwatne do wykazania na etapie realizacji, ujęte na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie, wydatki niewynikające bezpośrednio z opisanych zadań i etapów, wydatki, które nie są niezbędne do realizacji zaplanowanych zadań oraz celu głównego, niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje niepozwalające jednoznacznie potwierdzić kwalifikowalność podatku VAT, w tym nieprawidłowo wypełnione: <ul style="list-style-type: none"> pole F.1 Prawna możliwość odzyskania podatku VAT w ramach projektu oświadczenie w polu K. Oświadczenia, pole M.1.5 Uzasadnienie dla kwalifikowalności VAT w zakresie podstawy prawnej, częściowej kwalifikowalności podatku VAT-u <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>
	<p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: 0-5 pkt</p>	<ul style="list-style-type: none"> zbyt wysoki koszt przypadający na jednego uczestnika projektu, stawki zawyżone, w tym w odniesieniu do towarów i usług wskazanych w załączniku nr 11 do Regulaminu konkursu, niepełne/nieprecyzyjne/niespójne informacje w zakresie kalkulacji pozycji, w tym w odniesieniu do: <ul style="list-style-type: none"> formy zaangażowania oraz szacunkowego wymiaru czasu pracy (wymiar etatu, liczba godzin), planowanej liczby godzin realizacji usługi przez wykonawcę <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>

	3. poprawność sporządzenia tabel finansowych: 0-1 pkt	<ul style="list-style-type: none">- niepoprawne/brak oznaczenia pozycji jako personel projektu,- nieadekwatne jednostki miary,- niepoprawne/brak oznaczenia pozycji stanowiących wkład własny. <p><u>o ile Oceniający będzie miał wątpliwości w zakresie przyznania adekwatnej liczby punktów</u></p>
--	--	---