

Załącznik nr 1 do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów  
oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.10.01.04-IP.01-12-001/22  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

## KARTA OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ

**pierwszej wersji wniosku/  
wniosku skorygowanego (po poprawie/uzupełnieniu)<sup>1</sup>**

<b>NUMER WNIOSKU</b>	
<b>DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU</b>	
<b>NAZWA WNIOSKODAWCY</b>	
<b>TYTUŁ PROJEKTU</b>	
<b>SUMA KONTROLNA WNIOSKU</b>	
<b>OCENIAJĄCY</b>	

---

<sup>1</sup> Niepotrzebne skreślić

A. OBLIGATORYJNE KRYTERIA FORMALNE					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYCZ Y	UWAGI / UZASADNIENIE
<b>Kwota dofinansowania</b>					
Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:					
1.					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b> <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>					
Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:					
2.					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b> <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>
					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b> <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>

<p>publicznych (j.t. Dz. U. 2021r., poz. 305 z późn. zm.)</p> <p>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</p> <p>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2020r. poz. 358)</p>					
<p>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>

	<p>zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 818) lub na podstawie innych właściwych przepisów obowiązujących w dacie dokonywania wyboru partnera (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>					
<p><b>Rzetelność wnioskodawcy</b> Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p>						
3.	<p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p><b>4. Kwalifikowalność projektu</b> Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p>						

<p>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminem konkursu,</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując</li> </ul>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>

<p>projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</p> <p>– projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p>					
<p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p>5. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie,</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>

<p>wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>					
---	--	--	--	--	--

Czy wniosek spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria formalne?	TAK – wypełnić część B	NIE, ale wniosek kierowany jest do wyjaśnień (uzupełnienia/poprawy) – wypełnić część B	NIE, odrzucić wniosek – wypełnić część D
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNIENIA / POPRAWY	NIE DOTYCZY	UWAGI / UZASADNIENIE
<b>Specyficzne warunki wstępne</b> W ramach kryterium ocenie podlega:					
1. 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania /					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>

B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYC ZY	UWAGI / UZASADNIENIE
poddziałania / typu projektu określonymi w pkt 5 SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020					
2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie, w szczególności wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz z uwzględnieniem zawieszenia stosowania wytycznych w całości lub części zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 3 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w</i>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>



B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYC ZY	UWAGI / UZASADNIENIE
<p>związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694). W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p>					
<p>3. czy Wnioskodawca zagwarantował, iż dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym i infrastrukturalnym w zakresie narzędzi TIK oraz dostępu do łącza internetowego na poziomie przepustowości umożliwiającym efektywną realizację projektu i wykazuje zdolność do realizacji projektu lub Wnioskodawca przedstawił plan osiągnięcia tej zdolności w związku z realizacją projektu</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p>4. czy Wnioskodawca wykazał, że zakupy ponoszone w ramach projektu co do zasady nie są wydatkami tego samego typu, co wydatki w ramach projektu komplementarnego</p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>

B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYC ZY	UWAGI / UZASADNIENIE
realizowanego ze środków EFRR w osi priorytetowej 2 RPO WM 2014-2020, w ramach Poddziałania 2.1.3 <i>E-usługi w edukacji</i> lub projektu pilotażowego realizowanego w ramach MRPO 2007-2013, oraz projektów realizowanych przez wnioskodawcę w ramach wcześniejszych naborów wniosków w Poddziałaniu 10.1.4					
5. czy projekt zakłada współpracę z beneficjentem koordynacyjnego projektu pozakonkursowego tj. samorządem województwa - departamentem właściwym ds. edukacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego zgodnie z zasadami wskazanymi w regulaminie konkursu					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>  <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b> Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:					
2. 1. adekwatność celu głównego projektu w ramach subkryterium ocenie podlega:					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>  <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>

<b>B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”</b>					
<b>KRYTERIUM</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY</b>	<b>NIE DOTYC ZY</b>	<b>UWAGI / UZASADNIENIE</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul>					
<p>2. poprawność przyjętych wskaźników w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p><b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b> Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p>					
<p>3. 1. <b>adekwatność doboru grupy docelowej:</b></p>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p>

B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYC ZY	UWAGI / UZASADNIENIE
<p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul>					<u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u>
<p><b>2. opis sposobu rekrutacji:</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami),</li> </ul>					<p><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></p> <p><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></p>

B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYC ZY	UWAGI / UZASADNIENIE
zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem					
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i></b> Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:					
4. 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>  <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>
2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>  <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>
5. <b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (<i>cross-financing</i>) oraz zakupu środków trwałych</b> W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami, w tym zasadami dotyczącymi zwiększania limitu określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu					

B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYC ZY	UWAGI / UZASADNIENIE
Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminie konkursu w zakresie:					
1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b> <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>
2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b> <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>
<b>Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzania tabel finansowych</b> W ramach kryterium ocenie podlega:					
6. zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014 – 2020 i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:					<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b> <b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>

B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYC ZY	UWAGI / UZASADNIENIE
a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy), e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy), f) katalogu wydatków niekwalifikowanych, g) prawidłowości sporządzania tabel finansowych.					
<b>7.</b> <b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b> Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:					

<b>B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”</b>					
<b>KRYTERIUM</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY</b>	<b>NIE DOTYC ZY</b>	<b>UWAGI / UZASADNIENIE</b>
<p>1. sposób zarządzania projektem w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (jeśli dotyczy)</p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p><b>8. Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p>					



B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYC ZY	UWAGI / UZASADNIENIE
<ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>					<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne:</b></p> <p><b>1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</b></p> <p><b>2. zasada zrównoważonego rozwoju.</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p>					
9.	1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,				<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
	2. zasady zrównoważonego rozwoju.				<p><b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b></p> <p><b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b></p>
<p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach</i></b></p>					

B. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „0-1”					
KRYTERIUM	TAK	NIE	DO UZUPEŁNI ENIA / POPRAWY	NIE DOTYC ZY	UWAGI / UZASADNIENIE
<p><i>funduszy unijnych na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</i></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>					

Czy wniosek spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne „0-1”	TAK – wypełnić część C	NIE, ale wniosek kierowany jest do wyjaśnień (uzupełnienia/poprawy) – wypełnić część C	NIE, odrzucić wniosek – wypełnić część D
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „PUNKTOWE”					
KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		Przyznana liczba punktów	
		Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem

**C. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „PUNKTOWE”**

1.	<b>Wpływ na politykę horyzontalną:</b> <b>zasada równości szans kobiet i mężczyzn – minimum 6 pkt.</b> Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych ministra ds. rozwoju regionalnego, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu.		1	10	10		
	<b>UZASADNIENIE OCENY:</b>						
	<b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>						
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?						
	<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE			
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: <b>1)</b> profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe); <b>2)</b> zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.						
	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny:						
	1. We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.						
	<input type="checkbox"/> 0			<input type="checkbox"/> 1			
	2. Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.						
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1			<input type="checkbox"/> 2		

### C. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „PUNKTOWE”

3. W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.						
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1		<input type="checkbox"/> 2		
4. Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.						
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1		<input type="checkbox"/> 2		
5. We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.						
<input type="checkbox"/> 0			<input type="checkbox"/> 1			
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?						
<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE			
Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej liczby punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b></li> <li>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną liczbę punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>6 pkt</b></li> <li>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana liczbę punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>8 pkt</b></li> <li>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną liczbę punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>10 pkt</b></li> </ul>						
<b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>						
<b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>						
2.	KRYTERIUM	WAGA	Max. liczba punktów		Przyznana liczba punktów	
			Bez wagi	Ogółem	Bez wagi	Ogółem

<b>C. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „PUNKTOWE”</b>						
	<b>Kwalifikowalność wydatków - minimum 5 pkt.</b> Ocenie podlega kwalifikowalność, wydatków zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, wytycznymi ministra ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:	2	8	16		
	1. niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-3 pkt</b>	2	3	6		
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>						
<b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>						
	2. efektywność i racjonalność zaplanowanych wydatków: <b>0-5 pkt</b>	2	5	10		
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>						
<b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>						
3.	<b>KRYTERIUM</b>	<b>WAGA</b>	<b>Max. liczba punktów</b>		<b>Przyznana liczba punktów</b>	
			<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>
	<b>Adekwatność opisu i doboru zadań - minimum 5 pkt.</b> Ocenie w ramach kryterium podlega:	3	8	24		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej oraz poprawności opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i</li> </ul>	3	8	24		

<b>C. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „PUNKTOWE”</b>						
	<p>charakteru wsparcia, liczby uczestników zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul>					
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>						
<b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>						
	<b>KRYTERIUM</b>	<b>WAGA</b>	<b>Max. liczba punktów</b>		<b>Przyznana liczba punktów</b>	
			<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>	<b>Bez wagi</b>	<b>Ogółem</b>
	<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu – min. 6 pkt</b> Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>10</b>		
<b>4.</b>	<p>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>6</b>		
<b><u>UZASADNIENIE OCENY:</u></b>						
<b><u>Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):</u></b>						

### C. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „PUNKTOWE”

<p>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</p> <p>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• edukacji</li> <li>• realizacji działań na rzecz uczniów szkół ponadpodstawowych lub ponadgimnazjalnych</li> <li>• realizacji działań z zakresu wsparcia EFS na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p>Punkty w ramach tego subkryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt.</li> <li>• Wnioskodawca posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów – 1 pkt.</li> <li>• Wnioskodawca posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów – 2 pkt.</li> <li>• Wnioskodawca posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach, niemniej jednak nie spełnia trzech przesłanek jednocześnie tj. nie realizował wsparcia z zakresu edukacji dla uczniów szkół ponadpodstawowych lub ponadgimnazjalnych na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – 3 pkt</li> <li>• Wnioskodawca realizował projekt z obszaru edukacji dla uczniów szkół ponadpodstawowych lub ponadgimnazjalnych na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt – 4 pkt.</li> </ul> <p>Punkty w ramach tego subkryterium nie podlegają sumowaniu.</p>	1	4	4		
--	---	---	---	--	--

**C. OBLIGATORYJNE KRYTERIA MERYTORYCZNE „PUNKTOWE”**

**UZASADNIENIE OCENY:**

**Zakres wyjaśnień (jeśli dotyczy):**

Czy wniosek uzyskał wymagane minimum punktowe w ramach każdego obligatoryjnego kryterium i/lub kierowany jest do wyjaśnień (poprawy/uzupełnienia) w zakresie kryteriów punktowych?

TAK - wypełnić część D

NIE, odrzucić wniosek – wypełnić część D

**D. PODSUMOWANIE OCENY**

KRYTERIA „0-1”		KRYTERIA PUNKTOWE					DO POPRAWY/ UZUPEŁNIENIA
TAK	<input type="checkbox"/>	Minimalna wymagana łączna liczba punktów	Maksymalna łączna liczba punktów	Łączna liczba uzyskanych punktów			
NIE	<input type="checkbox"/>			KRYTERIA OBLIGATORYJNE	KRYTERIA PREMIUJĄCE Indywidualne	RAZEM	
DO POPRAWY/ UZUPEŁNIENIA	<input type="checkbox"/>	37	60		nie dotyczy		<input type="checkbox"/>

**UWAGI DODATKOWE:**

<b>OCENA</b>	<input type="checkbox"/> Projekt poprawny	<input type="checkbox"/> Projekt odrzucony	<input type="checkbox"/> Projekt do poprawy/uzupełnienia
--------------	---	--	--

<b>OCENIAJĄCY</b>	..... (data i podpis)
-------------------	--------------------------