

2024-12-11



Fundusze Europejskie

XIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021- 2027

11-12 grudnia 2024 r.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

11 grudnia 2024 roku

Prezentacja nowych i zmienionych kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał dla Działań:

- 1) Działanie **1.2 Bony na innowacje dla MŚP**, typ projektu **A**. Bony na innowacje dla MŚP (zmiana)
- 2) Działanie **1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji**, typ projektu **C**. E-administracja i otwarte zasoby – konkurs oraz dla typ projektu **D**. Cyberbezpieczeństwo w administracji – konkurs
- 3) Działanie **2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza**, typ projektu **A**. Zapewnienie wyposażenia sprzętowego straży gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska (zmiana)
- 4) Działanie **2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza**, typ projektu **B**. Funkcjonowanie ekodoradców w gminach (zmiana)
- 5) Działanie **2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami**, typ projektu **B**. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych
- 6) Działanie **2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT**, typ projektu **B**. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

11 grudnia 2024 roku

- 7) Działanie **2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – IIT OPK**, typ projektu **B**. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych
- 8) Działanie **2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych**, typ projektu **A**. Rekultywacja terenów zdegradowanych
- 9) Działania **2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK**, typ projektu **B**. Rekultywacja terenów zdegradowanych
- 10) Działanie **4.6 Transport pozamiejski – infrastruktura**, typ projektu **A**. Infrastruktura do obsługi podróży
- 11) Działanie **4.6 Transport pozamiejski – infrastruktura**, typ projektu **B**. Ścieżki rowerowe
- 12) Działanie **4.7 Drogi powiatowe – ZIT**, typ projektu **A**. Ścieżki rowerowe
- 13) Działanie **8.5 Wsparcie procesu sprawiedliwej transformacji**, typ projektu **A**. Monitorowanie procesu sprawiedliwej transformacji oraz typ projektu **B**. Sieciowanie i nawiązywanie współpracy interesariuszy procesu transformacji
- 14) Działanie **5.2 Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego**, typ projektu **A**. Wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego
- 15) Działanie **5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego**, typ projektu **B**. Wsparcie infrastruktury uczelni zawodowych

12 grudnia 2024 roku

- 16) Działanie **6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (zmiana)**
- 17) Działanie **6.19 Wsparcie obywateli państw trzecich**, typ projektu **A**. Wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs
- 18) Działanie **6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT**, typ projektu **A**. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej oraz dla typu projektu **B**. Tworzenie miejsc przedszkolnych
- 19) Działanie **6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK**, typ projektu **A**. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej



SZOP dla Działania 1.2

Bony na innowacje dla MŚP

SZOP dla Działania 1.2 Bony na innowacje dla MŚP

- Alokacja na Działanie: 8 mln euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Wsparcie na zakup przez MŚP **usług badawczo-rozwojowych/proinnowacyjnych**, związanych z opracowywaniem, rozwojem i praktycznym zastosowaniem **nowego lub ulepszanego produktu lub procesu biznesowego** (lub ich połączenia), który różni się znacząco od wcześniejszych produktów lub procesów biznesowych przedsiębiorstwa i **zostanie wprowadzony do użytku przez przedsiębiorstwo**
- Wsparcie pod warunkiem **zobowiązania się wnioskodawcy do wdrożenia** wyników projektu (ze środków własnych lub innego, zewnętrznego źródła finansowania): we własnej działalności gospodarczej i na obszarze województwa małopolskiego przed upływem okresu **3 lat od zakończenia realizacji projektu**
- Maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie – **300 000 zł**

SZOP dla Działania 1.2 Bony na innowacje dla MŚP

■ Katalog **kwalifikowanych usług** B+R/proinnowacyjnych:

- a) prowadzenie badań, testów i doświadczeń, w tym opracowywanie prototypów, demonstracje, projekty pilotażowe, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania oraz wyłącznie jako element uzupełniający:
- b) wykonanie projektu wzorniczego lub projektu inżynierskiego
- c) zaawansowane badania rynkowe i analizy przedwdrożeniowe
- d) ocena zgodności wyrobów przed ich wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku
- e) usługi związane z ochroną własności intelektualnej

■ Katalog **kwalifikowanych wykonawców usług** B+R/proinnowacyjnych:

- a) jednostki naukowe (w tym uczelnie, PAN/ instytuty PAN, instytuty badawcze, międzynarodowe instytuty naukowe, Centrum Łukasiewicz/ instytuty w Sieci Badawczej Łukasiewicz)
- b) spółki celowe w rozumieniu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce
- c) akredytowane ośrodki innowacji (akredytacja ministra właściwego do spraw gospodarki)
- d) przedsiębiorcy posiadający status centrum badawczo-rozwojowego
- e) jednostki uprawnione do oceny zgodności wyrobów
- f) kancelarie patentowe



Kryteria dla Działania 1.2

Bony na innowacje dla MŚP

(zmiana)

Kryteria dla Działania 1.2 Bony na innowacje dla MŚP (zmiana)

- Pomoc publiczna
- Wymagane załączniki
- Kwalifikowalność wykonawcy usługi
- Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód”

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu, 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę, (...)	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	4. Czy wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt. a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy Ocena w ramach ppkt. a) pkt. 4 odbywa się w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wg stanu na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania. 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2022-2024 r., poz.1634 1530, z późn. zm.), (...)	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. 7.8. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne, b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami MSWiA.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 5. Czy wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do wdrożenia wyników projektu w ramach własnej działalności gospodarczej i na obszarze województwa małopolskiego oraz złożenia sprawozdania z wdrożenia przed upływem okresu 3 lat od zakończenia rzeczowej realizacji projektu, z zastrzeżeniem, że przez wdrożenie rozumie się wprowadzenie rezultatów usługi/usług B+R objętych wsparciem do własnej działalności gospodarczej wnioskodawcy, która polega na rozpoczęciu produkcji lub świadczenia usług na bazie rezultatów projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 6. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SzOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru (jeśli dotyczy); 7. 6. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Budżet projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu: (...) 4. Czy wnioskodawca przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w regulaminie wyboru projektów,	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy), 4. Czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność usług	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: (...) 2. przedmiotem projektu jest usługa/usługi, które wspierają: a) transformację gospodarki w kierunku przemysłów 4.0, (...) lub b) realizację celów Europejskiego Zielonego Ładu, w tym gospodarki o obiegu zamkniętym i niskoemisyjnej, stanowiących ekoinnowacje (...) albo c) w przypadku, gdy przedmiotem projektu jest innowacja produktowa lub innowacja w procesie biznesowym, która nie wpisuje się w zakres ppkt a) lub b) wnioskodawca przedstawił uzasadnienie celowości realizacji danej usługi w kontekście zapotrzebowania na planowane rezultaty projektu, tj. • w przypadku innowacji produktowej — wnioskodawca wykazał, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie odbiorców i będzie konkurencyjny względem innych, podobnych produktów oferowanych na rynku; • w przypadku innowacji w procesie biznesowym — wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ rezultatu projektu na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie lub znaczące podniesienie jakości świadczonych usług.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Potencjał wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca posiada potencjał do samodzielnego wykorzystania (wdrożenia) rezultatów usługi/usług. Potencjał ten odnosi się do posiadanych lub planowanych do pozyskania przez wnioskodawcę: a) zasobów ludzkich, b) zasobów technicznych: nieruchomości, środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych (np. grunty, budynki, maszyny, urządzenia, licencje, pozwolenia, koncesje). Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę informacje oraz uzasadnienie uwzględniające zakres projektu i planowany sposób wdrożenia rezultatów usługi/usług.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 1.2A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 1.6

Cyfrowe rozwiązania w e-administracji

typ C: E-administracja i otwarte zasoby – konkurs

typ D: Cyberbezpieczeństwo w administracji – konkurs

SZOP dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji

typ projektu C. E-administracja i otwarte zasoby – konkurs

typ projektu D. Cyberbezpieczeństwo w administracji – konkurs

- Alokacja na typy projektów C i D: 3,79 mln euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Wsparcie dla przedsięwzięć **jednostek samorządu terytorialnego** służących w szczególności:
 - a) rozwojowi **elektronicznej administracji**, w tym poprzez wdrażanie/ upowszechnianie e-usług publicznych: dla biznesu i obywateli oraz usług wewnątrzadministracyjnych, w celu zwiększenia dostępu obywateli i przedsiębiorców do zasobów i usług publicznych
 - b) podniesieniu poziomu **cyberbezpieczeństwa** w administracji publicznej
- Maksymalna wartość dofinansowania UE w projekcie – **1 000 000 zł**
- Maksymalny poziom dofinansowania – **85%**



Kryteria dla Działania 1.6

Cyfrowe rozwiązania w e-administracji

typ C: E-administracja i otwarte zasoby – konkurs

typ D: Cyberbezpieczeństwo w administracji – konkurs

Kryteria dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji

typ projektu C. E-administracja i otwarte zasoby – konkurs

typ projektu D. Cyberbezpieczeństwo w administracji – konkurs

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Limit składanych wniosków
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji

typ projektu C. E-administracja i otwarte zasoby – konkurs

typ projektu D. Cyberbezpieczeństwo w administracji – konkurs

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych (jeśli dotyczy)
- Zgodność projektu z uregulowaniami dotyczącymi dostępności usług on-line (jeśli dotyczy)
- Rozwój e-usług zgodny z AIP (jeśli dotyczy)
- Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji
- Doświadczenie wnioskodawcy

Specyficzne kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 C i D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami oraz niepowielanie rozwiązań	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: a) wnioskodawca przedstawił analizę potrzeb zidentyfikowanych grup docelowych oraz czy przedstawił, w jaki sposób wnioski z ww. analizy przełożono na zakres projektu / rozwiązania w nim przewidziane – w tym wykazał, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań oraz przedstawił analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników, b) w przypadku kontynuacji zrealizowanych uprzednio projektów, czy wnioskodawca przedstawił uzasadnienie kolejnego projektu w tym zakresie, w tym wykazał znaczące korzyści generowane przez projekt, c) w przypadku tworzenia nowych lub modernizacji istniejących e-usług lub systemów informatycznych / teleinformatycznych – czy wnioskodawca przedstawił analizę kosztów i korzyści oraz czy wykazał zasadność planowanych rozwiązań, w tym zweryfikował, czy istnieją możliwości oparcia się na istniejących rozwiązaniach na szczeblu krajowym lub regionalnym oraz przedstawił, w jakim zakresie korzysta z tych rozwiązań, a jeśli nie korzysta z tych rozwiązań, to przedstawił adekwatne uzasadnienie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.6 C i D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca wykazał, że e-usługi publiczne objęte projektem będą udostępnione na minimalnym poziomie dojrzałości 4 – transakcja, który zakłada, że całość usługi realizowana jest w postaci elektronicznej, w szczególności zaś: a) dostarczenie wszystkich dokumentów i doręczeń w postaci elektronicznej, b) brak czynności, które obywatel lub przedsiębiorca musiałby wykonać w postaci papierowej, c) w przypadku wymagania dokonania płatności – możliwość dokonania tej płatności w postaci elektronicznej. Do określenia skali poziomu dojrzałości e-usług należy przyjąć skalę opracowaną przez Komisję Europejską w e-Government Benchmarking Report 2009. W odniesieniu do każdej e-usługi publicznej objętej projektem, wnioskodawca jest zobowiązany wskazać:	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.6 C i D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości (jeśli dotyczy)	- nazwę i definicję e-usługi, - opis procesu (zdarzenia), którego dotyczy e-usługa, - aktualny poziom dojrzałości e-usługi, - docelowy poziom dojrzałości e-usługi wraz z opisem nowych funkcjonalności systemu, które pozwolą na osiągnięcie docelowego poziomu dojrzałości, - systemy teleinformatyczne i rejestry, z którymi komunikować się ma usługa. Poziom dojrzałości e-usługi należy uzasadnić poprzez szczegółowy opis danej usługi, w tym opis adekwatnych funkcjonalności systemu wraz odwołaniem się do konkretnych elementów definicji danego poziomu dojrzałości. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że wspierane e-usługi – w adekwatnym zakresie – wykorzystują istniejące/opracowywane w administracji publicznej rozwiązania do realizacji poszczególnych funkcjonalności. Kryterium nie dotyczy usług wewnątrzadministracyjnych.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.6 C i D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt dotyczy e-usług publicznych	W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty służące poprawie jakości i dostępności e-usług publicznych świadczonych przez jednostkę/jednostki objęte wsparciem. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • 2 pkt – co najmniej jedna z udostępnianych w ramach projektu e-usług będzie udostępniana na poziomie dojrzałości 5 – personalizacja, który zakłada w szczególności, że: - formularze wniosków w postaci elektronicznej będą wstępnie wypełniane będącymi w posiadaniu podmiotu świadczącego usługę danymi obywatela lub przedsiębiorcy (np. imię i nazwisko, dane adresowe, numer PESEL, REGON itp.); - w przypadku usług, w których nie ma konieczności składania wniosku, urząd automatycznie załatwia sprawę (realizuje usługę) w zakresie odpowiednim do sytuacji życiowej usługobiorcy; - w przypadku, gdy w procedurze istnieje konieczność dokonania płatności, usługodawca zapewni przekierowanie usługobiorcy do właściwego pośrednika dla dokonania płatności (operacja przekierowania musi zapewnić zachowanie kontekstu zdarzenia, tzn. wszystkie pola niezbędne do zdefiniowania i wykonania płatności, np. przelewu, są wypełniane automatycznie przez system usługodawcy);	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.6 C i D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt dotyczy e-usług publicznych	• 1 pkt – w wyniku realizacji projektu zwiększona zostanie dostępność realizowanych już w jednostce e-usług publicznych, poprzez zapewnienie możliwości ich świadczenia przez kolejne grupy użytkowników lub znaczące zwiększenie grupy odbiorców tych e-usług; • 1 pkt – w ramach projektu uwzględnione zostały wydatki związane z podnoszeniem kompetencji cyfrowych pracowników bezpośrednio zaangażowanych w realizację udostępnianych e-usług; • 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Punkty podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.6 C i D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt dotyczy cyberbezpieczeństwa	W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty służące zwiększeniu poziomu cyberbezpieczeństwa jednostki/jednostek objętych wsparciem. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • 2 pkt – w ramach projektu uwzględnione zostały wydatki na zakup i wdrożenie systemów teleinformatycznych (w tym urządzeń, oprogramowania i usług zewnętrznych) zapewniających monitorowanie, przeciwdziałanie, wykrywanie i reagowanie na zagrożenia w obszarze cyberbezpieczeństwa; • 1 pkt – w ramach projektu uwzględnione zostały wydatki związane z podnoszeniem kompetencji pracowników dotyczących cyberbezpieczeństwa w zakresie powiązanym z przedmiotem projektu; • 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Punkty podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.6 C i D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt dotyczy usług wewnątrzadministracyjnych	W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty służące usprawnieniu realizacji procedur poprzez nowe usługi wewnątrzadministracyjne w jednostce/jednostkach objętych wsparciem. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • 2 pkt – wnioskodawca wiarygodnie wykazał pozytywny wpływ wdrożenia nowych usług wewnątrzadministracyjnych na usprawnienie realizowanych procesów, w szczególności w zakresie kontaktów pomiędzy jednostkami administracji publicznej lub świadczenia e-usług publicznych, co może być wyrażone za pomocą takich mierników jak np.: - skrócenie czasu obsługi danej sprawy (z punktu widzenia użytkownika) lub obsługi procesu (po stronie jednostki), - zmniejszenie obciążeń administracyjnych w celu załatwienia danej sprawy (np. zmniejszenie liczby kroków niezbędnych do wykonania po stronie użytkownika), - zmniejszenie liczby osób / komórek organizacyjnych / jednostek zaangażowanych w realizację procesu, - zmniejszenie liczby dokumentów wymaganych w celu załatwienia sprawy, - obniżenie kosztów realizacji sprawy lub procesu (po stronie użytkownika lub jednostki);	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Specyficzne kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.6 C i D

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt dotyczy usług wewnątrzadministracyjnych	1 pkt – w ramach projektu uwzględnione zostały wydatki związane z podnoszeniem kompetencji cyfrowych pracowników bezpośrednio zaangażowanych w realizację wspieranych usług wewnątrzadministracyjnych, 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Punkty podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



SZOP dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza (zmiana)

**typ projektu A. Zapewnienie wyposażenia sprzętowego straży
gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli
przestrzegania przepisów ochrony środowiska**

SZOP dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza

typ projektu A

- Alokacja na Działanie: 31 277 056,00 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Zakres wsparcia będzie skierowany na wzmocnienie potencjału straży gminnych/międzygminnych w ramach prowadzonych działań z przestrzegania przepisów ochrony środowiska z priorytetowym potraktowaniem przepisów ochrony powietrza.
- Przewidywane jest wsparcie w zakresie: pokrycia kosztów zatrudnienia nowych strażników gminnych w wymiarze pełnego etatu, skierowanych do prowadzenia kontroli; doposażenia straży gminnych/międzygminnych w niezbędny sprzęt do prowadzenia kontroli; koszty opinii biegłych, ekspertów i opracowań eksperckich; materiały informacyjne (ulotki, broszury); udziału strażników w szkoleniach/kursach dotyczących procedury poboru próbek, prawidłowego prowadzenia kontroli i postępowania w razie wykrycia naruszeń.
- Maksymalna wartość dofinansowania wynosi 600 000 PLN na gminę.



Kryteria dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza (zmiana)

**typ projektu A. Zapewnienie wyposażenia sprzętowego straży
gminnych/międzygminnych w zakresie przeprowadzanych kontroli
przestrzegania przepisów ochrony środowiska**

Kryteria dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza typ projektu A (zmiana)

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach-polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/2)	(...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: – maksymalnej i minimalnej wartości projektu, – maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, – warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.5 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza (zmiana)

typ projektu B. Funkcjonowanie ekodoradców w gminach

SZOP dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza typ projektu B (zmiana)

- Alokacja na Działanie: 31 277 056,00 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Przewidywane jest wsparcie w zakresie:
 - zatrudnienia ekodoradcy w gminie,
 - utworzenia, adaptacji, wyposażenia stacjonarnego punktu obsługi mieszkańców,
 - przygotowania i wdrażania gminnej strategii transformacji energetycznej w oparciu o obowiązujące dokumenty,
 - prowadzenia lokalnych akcji informacyjno-edukacyjnych w zakresie ochrony klimatu, powietrza, uchwał antysmogowych,
 - analizy, monitoringu i przeciwdziałania problemowi ubóstwa energetycznego w gminie,
 - analizy i zarządzania zużyciem energii w budynkach,
 - zakupu sprzętu do wsparcia prowadzonych działań doradczych, edukacyjnych i inwentaryzacji.
- Maksymalna wartość dofinansowania wynosi 500 000 PLN na gminę.



Kryteria dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza (zmiana)

typ projektu B. Funkcjonowanie ekodoradców w gminach

Kryteria dla Działania 2.5 Wdrażanie Programu Ochrony Powietrza typ projektu B (zmiana)

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Warunki wsparcia projektu

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polachpolu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/2)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/2)	(...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: – maksymalnej i minimalnej wartości projektu, – maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, – warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: - Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2022 2024 r. poz. 1029 z późn. zm.1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EEG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	(...) 4. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.5 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Warunki wsparcia projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - w projekcie zatrudniony zostanie co najmniej 1 ekodoradca w wymiarze pełnego etatu na minimum 30 miesięcy, - punkt obsługi mieszkańców będzie otwarty co najmniej 96 godzin w miesiącu i - Minimum minimum 1 dzień w tygodniu (ustalony dzień tygodnia) punkt powinien być będzie otwarty co najmniej 8 godzin zegarowych, - w projekcie zaplanowane jest prowadzenie lokalnych akcji informacyjno-edukacyjnych. Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia łącznie wszystkich ww. warunków Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę w ramach wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SzOP dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

SZOP dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- ☐ Alokacja na Działanie 2.13 typ A i B: 20 982 978,00 euro (EFRR)
- ☐ Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- ☐ Wsparciem zostaną objęte projekty dotyczące odpadów komunalnych, zgodnie z definicją odpadów komunalnych w rozumieniu ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r. Projekty podlegające wsparciu przyczyniać się będą do zwiększenia masy odpadów komunalnych poddawanych procesom odzysku i recyklingowi, zgodnie hierarchią sposobów postępowania z odpadami tj. zapobieganiem powstawaniu odpadów, selektywną zbiórką, minimalizacją ilości składowanych odpadów na poczet kierowania ich do recyklingu, przygotowania do ponownego użycia lub odzysku innymi metodami. Istotne jest zwiększenie stopnia odzysku surowców dobrej jakości ze strumienia odpadów komunalnych, począwszy od etapu segregacji, poprzez sortowanie, po recykling odpadów.

SZOP dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- ☐ Dodatkowo w celu zwiększenia odzysku/recyklingu materiałów inwestycje w zakładach przetwarzania odpadów resztkowych (odpady komunalne, które nie są zbierane selektywnie - zmieszane odpady komunalne i pozostałości po przetwarzaniu odpadów) mogą być dozwolone w ograniczonym zakresie, pod warunkiem wykazania wzrostu odzysku surowców oraz zapewnienia najwyższej jakości produktu na koniec procesu. Przykładem mogą być projekty w zakresie dostosowania i modernizacji części mechanicznej procesu przetwarzania odpadów, spełniające warunek dotyczący wzrostu odzysku surowców i zapewnienia jakości produktu. Nie będą wspierane projekty prowadzące do zwiększenia mocy przerobowych instalacji w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, natomiast wsparcie otrzymają projekty wprowadzające nowe procesy technologiczne, mające na celu zwiększenie stopnia oraz jakości odzysku/recyklingu materiałów.

SZOP dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- ☐ Projekty muszą spełniać wymogi Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008r. w sprawie odpadów, muszą być zgodne z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r., jak również z kierunkami działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami zawartymi w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego, aktualnym na dzień składania wniosku o dofinansowanie.
- ☐ Istotną rolę w osiągnięciu zakładanych celów w systemie gospodarowania odpadami odgrywa społeczeństwo. W związku z powyższym elementem projektu muszą być działania informacyjno - edukacyjne zmierzające do budowania i kształtowania świadomych postaw i zachowań konsumentów. Działania takie mogą polegać na podnoszeniu świadomości społeczeństwa w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, promowania prawidłowego sposobu postępowania z odpadami, zgodnie z hierarchią i korzyści z tego wynikających, budowania poczucia indywidualnej odpowiedzialności obywateli za wytwarzane przez nich odpady.

SZOP dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

☐ Warunki dostępowe dla typu B:

1. W odniesieniu do projektów kompleksowych - wsparcie otrzymują projekty o wartości kosztów kwalifikowalnych nie większych niż 12 mln zł.
2. Brak wsparcia dla termicznego przetwarzania odpadów.
3. Projekt w zakresie recyklingu odpadów nie przekracza 8 mln zł kosztów kwalifikowalnych



Kryteria dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami
typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

Kryteria dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami, typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu

Kryteria dla Działania 2.13 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Stan przygotowania projektu do realizacji - Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Podnoszenie świadomości ekologicznej mieszkańców	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt zakłada działania związane z podnoszeniem świadomości ekologicznej tj.: działania wspierające kształtowanie właściwych postaw konsumpcyjnych wśród przedsiębiorców, podmiotów publicznych oraz mieszkańców, a planowana interwencja przyczyni się do zmiany ich zachowań/ modeli biznesowych na zgodne z zasadami gospodarki obiegu zamkniętego. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.	tak / nie / w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Instalacje w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	Ocenie w ramach kryterium podlegać będą projekty dotyczące wsparcia instalacji służących przetwarzaniu odpadów zmieszanych. Ocenie w ramach kryteriów podlega: 1. Czy projekt zakłada wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów komunalnych? 2. Czy projekt zakłada zapewnienie najwyższej jakości produktu na koniec procesu? Kryterium zostanie spełnione, jeżeli w ramach projektu planowany jest wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów i zapewnienie najwyższej jakości produktu na koniec procesu. Oznacza to, że spełnione muszą być łącznie oba powyższe warunki. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku.	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Metody przetwarzania odpadów komunalnych 1(2)	Ocenie w ramach kryterium podlega zastosowanie w projekcie technologii przetwarzania odpadów komunalnych, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami. Punkty w ramach oceny projektu będą przyznawane w następujący sposób: • 2 pkt. – przyznaje się, gdy projekt zakłada budowę/rozbudowę/ przebudowę instalacji do recyklingu odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych • 1 pkt. – przyznaje się, gdy projekt zakłada budowę/rozbudowę/ przebudowę instalacji odzysku innego niż recykling odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie zakłada realizacji działań związanych z ww. instalacjami	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy	KOP	3

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Metody przetwarzania odpadów komunalnych (2/2)	Punkty podlegają sumowaniu Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy	KOP	3

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z kierunkami działań ujętymi w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego 1(2)	Przedmiotem kryterium będzie ocena zakresu rzeczowego projektu pod względem zgodności z kierunkami działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami przedstawionymi w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego, aktualnym na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Punkty w ramach kryterium przyznawane będą w następujący sposób: 2pkt - przyznaje się, gdy projekt realizuje więcej niż jeden kierunek działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami ujęty w Planie Gospodarki Odpadami 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt realizuje jeden kierunek działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami ujęty w Planie Gospodarki Odpadami	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z kierunkami działań ujętymi w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego 2(2)	0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie realizuje kierunków działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami zawartych w ww. Planie Gospodarki Odpadami Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Aspekty towarzyszące realizacji projektu	W kryterium ocenie podlega, czy projekt uwzględnia dodatkowe aspekty towarzyszące realizacji projektu. Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie przewidziano działania ograniczające negatywny wpływ realizacji projektu na komfort życia mieszkańców (np.: uciążliwości odorowe, hałas). 1 pkt - przyznaje się, gdy w projekcie przewidziano działania związane z oszczędnością wody w procesach technologicznych, np. inwestycje w zakresie rozwoju zamkniętego obiegu wody. 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie realizuje ww. aspektów Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Działania międzyregionalne / transnarodowe	W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym, polegające m.in. na wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk, stosownie do zakresu realizowanego projektu. • 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy, • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	0-1 pkt W celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	1

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze oraz gminy zmarginalizowane. 1 pkt - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest zlokalizowany na terenie miasta/ miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gminy/ gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM) 0 pkt - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt nie jest zlokalizowany, na żadnym z wyżej wymienionych terenów Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.13 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Współpraca w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej	Kryterium promuje projekty, w ramach których przewidziano współpracę z organizacją pozarządową lub szkołą lub instytucją tworzącą system szkolnictwa wyższego i nauki w zakresie budowania i kształtowania świadomych postaw i zachowań konsumentów dotyczących gospodarowania odpadami. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie przewidziano sformalizowaną współpracę z organizacją pozarządową lub ze szkołą lub instytucją tworzącą system szkolnictwa wyższego i nauki, 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia z wyżej wymienionego warunku. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1



SzOP dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami -ZIT

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

SZOP dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - ZIT

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- ☐ Alokacja na Działanie 2.25 -ZIT typ A i B: 13 280 000,00 euro (EFRR)
- ☐ Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- ☐ Wsparciem zostaną objęte projekty dotyczące odpadów komunalnych, zgodnie z definicją odpadów komunalnych w rozumieniu ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r. Projekty podlegające wsparciu przyczyniać się będą do zwiększenia masy odpadów komunalnych poddawanych procesom odzysku i recyklingowi, zgodnie hierarchią sposobów postępowania z odpadami tj. zapobieganiem powstawaniu odpadów, selektywną zbiórką, minimalizacją ilości składowanych odpadów na poczet kierowania ich do recyklingu, przygotowania do ponownego użycia lub odzysku innymi metodami. Istotne jest zwiększenie stopnia odzysku surowców dobrej jakości ze strumienia odpadów komunalnych, począwszy od etapu segregacji, poprzez sortowanie, po recykling odpadów.

SZOP dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - ZIT

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- ☐ Dodatkowo w celu zwiększenia odzysku/recyklingu materiałów inwestycje w zakładach przetwarzania odpadów resztkowych (odpady komunalne, które nie są zbierane selektywnie - zmieszane odpady komunalne i pozostałości po przetwarzaniu odpadów) mogą być dozwolone w ograniczonym zakresie, pod warunkiem wykazania wzrostu odzysku surowców oraz zapewnienia najwyższej jakości produktu na koniec procesu. Przykładem mogą być projekty w zakresie dostosowania i modernizacji części mechanicznej procesu przetwarzania odpadów, spełniające warunek dotyczący wzrostu odzysku surowców i zapewnienia jakości produktu. Nie będą wspierane projekty prowadzące do zwiększenia mocy przerobowych instalacji w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, natomiast wsparcie otrzymają projekty wprowadzające nowe procesy technologiczne, mające na celu zwiększenie stopnia oraz jakości odzysku/recyklingu materiałów.

SZOP dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - ZIT

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- ☐ Projekty muszą spełniać wymogi Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008r. w sprawie odpadów, muszą być zgodne z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r., jak również z kierunkami działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami zawartymi w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego, aktualnym na dzień składania wniosku o dofinansowanie.
- ☐ Istotną rolę w osiągnięciu zakładanych celów w systemie gospodarowania odpadami odgrywa społeczeństwo. W związku z powyższym elementem projektu muszą być działania informacyjno - edukacyjne zmierzające do budowania i kształtowania świadomych postaw i zachowań konsumentów. Działania takie mogą polegać na podnoszeniu świadomości społeczeństwa w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, promowania prawidłowego sposobu postępowania z odpadami, zgodnie z hierarchią i korzyści z tego wynikających, budowania poczucia indywidualnej odpowiedzialności obywateli za wytwarzane przez nich odpady.

SZOP dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - ZIT

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

☐ Warunki dostępowe dla typu B:

1. W odniesieniu do projektów kompleksowych - wsparcie otrzymają projekty o wartości kosztów kwalifikowalnych nie większych niż 12 mln zł.
2. Brak wsparcia dla termicznego przetwarzania odpadów.
3. Projekt w zakresie recyklingu odpadów nie przekracza 8 mln zł kosztów kwalifikowalnych



Kryteria dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - ZIT
typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

Kryteria dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - ZIT, typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu

Kryteria dla Działania 2.25 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – ZIT,

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.25 - ZIT typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Podnoszenie świadomości ekologicznej mieszkańców	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt zakłada działania związane z podnoszeniem świadomości ekologicznej tj.: działania wspierające kształtowanie właściwych postaw konsumpcyjnych wśród przedsiębiorców, podmiotów publicznych oraz mieszkańców, a planowana interwencja przyczyni się do zmiany ich zachowań/ modeli biznesowych na zgodne z zasadami gospodarki obiegu zamkniętego. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.	tak / nie / w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.25 - ZIT typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Instalacje w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	Ocenie w ramach kryterium podlegać będą projekty dotyczące wsparcia instalacji służących przetwarzaniu odpadów zmieszanych. Ocenie w ramach kryteriów podlega: 1. Czy projekt zakłada wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów komunalnych? 2. Czy projekt zakłada zapewnienie najwyższej jakości produktu na koniec procesu? Kryterium zostanie spełnione, jeżeli w ramach projektu planowany jest wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów i zapewnienie najwyższej jakości produktu na koniec procesu. Oznacza to, że spełnione muszą być łącznie oba powyższe warunki. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku.	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-



SzOP dla Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - IIT OPK

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

SZOP dla Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - IIT OPK

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- ☐ Alokacja na Działanie 2.29 typ A i B: 2 803 000,00 euro (EFRR)
- ☐ Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- ☐ Wsparciem zostaną objęte projekty dotyczące odpadów komunalnych, zgodnie z definicją odpadów komunalnych w rozumieniu ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r. Projekty podlegające wsparciu przyczyniać się będą do zwiększenia masy odpadów komunalnych poddawanych procesom odzysku i recyklingowi, zgodnie hierarchią sposobów postępowania z odpadami tj. zapobieganiem powstawaniu odpadów, selektywną zbiórką, minimalizacją ilości składowanych odpadów na poczet kierowania ich do recyklingu, przygotowania do ponownego użycia lub odzysku innymi metodami. Istotne jest zwiększenie stopnia odzysku surowców dobrej jakości ze strumienia odpadów komunalnych, począwszy od etapu segregacji, poprzez sortowanie, po recykling odpadów.

SZOP dla Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - IIT OPK

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- ☐ Dodatkowo w celu zwiększenia odzysku/recyklingu materiałów inwestycje w zakładach przetwarzania odpadów resztkowych (odpady komunalne, które nie są zbierane selektywnie - zmieszane odpady komunalne i pozostałości po przetwarzaniu odpadów) mogą być dozwolone w ograniczonym zakresie, pod warunkiem wykazania wzrostu odzysku surowców oraz zapewnienia najwyższej jakości produktu na koniec procesu. Przykładem mogą być projekty w zakresie dostosowania i modernizacji części mechanicznej procesu przetwarzania odpadów, spełniające warunek dotyczący wzrostu odzysku surowców i zapewnienia jakości produktu. Nie będą wspierane projekty prowadzące do zwiększenia mocy przerobowych instalacji w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, natomiast wsparcie otrzymają projekty wprowadzające nowe procesy technologiczne, mające na celu zwiększenie stopnia oraz jakości odzysku/recyklingu materiałów.

SZOP dla Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - IIT OPK

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- ☐ Projekty muszą spełniać wymogi Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008r. w sprawie odpadów, muszą być zgodne z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r., jak również z kierunkami działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami zawartymi w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego, aktualnym na dzień składania wniosku o dofinansowanie.
- ☐ Istotną rolę w osiągnięciu zakładanych celów w systemie gospodarowania odpadami odgrywa społeczeństwo. W związku z powyższym elementem projektu muszą być działania informacyjno - edukacyjne zmierzające do budowania i kształtowania świadomych postaw i zachowań konsumentów. Działania takie mogą polegać na podnoszeniu świadomości społeczeństwa w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, promowania prawidłowego sposobu postępowania z odpadami, zgodnie z hierarchią i korzyści z tego wynikających, budowania poczucia indywidualnej odpowiedzialności obywateli za wytwarzane przez nich odpady.

SZOP dla Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - IIT OPK

typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

☐ Warunki dostępowe dla typu B:

1. W odniesieniu do projektów kompleksowych - wsparcie otrzymują projekty o wartości kosztów kwalifikowalnych nie większych niż 12 mln zł.
2. Brak wsparcia dla termicznego przetwarzania odpadów.
3. Projekt w zakresie recyklingu odpadów nie przekracza 8 mln zł kosztów kwalifikowalnych



Kryteria dla Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - IIT OPK
typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

Kryteria dla Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami - IIT OPK, typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu

Kryteria dla Działania 2.29 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – IIT OPK, typ B. Budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych

- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.29 - IIT OPK typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Podnoszenie świadomości ekologicznej mieszkańców	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt zakłada działania związane z podnoszeniem świadomości ekologicznej tj.: działania wspierające kształtowanie właściwych postaw konsumpcyjnych wśród przedsiębiorców, podmiotów publicznych oraz mieszkańców, a planowana interwencja przyczyni się do zmiany ich zachowań/ modeli biznesowych na zgodne z zasadami gospodarki obiegu zamkniętego. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, oraz w oparciu o dokumenty załączone do wniosku.	tak / nie / w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 2.29 - IIT OPK typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Instalacje w zakładach przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	Ocenie w ramach kryterium podlegać będą projekty dotyczące wsparcia instalacji służących przetwarzaniu odpadów zmieszanych. Ocenie w ramach kryteriów podlega: 1. Czy projekt zakłada wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów komunalnych? 2. Czy projekt zakłada zapewnienie najwyższej jakości produktu na koniec procesu? Kryterium zostanie spełnione, jeżeli w ramach projektu planowany jest wzrost odzysku surowców ze zmieszanych odpadów i zapewnienie najwyższej jakości produktu na koniec procesu. Oznacza to, że spełnione muszą być łącznie oba powyższe warunki. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku.	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	KOP	-



SZOP dla Działania 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych oraz Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK
typ projektu: Rekultywacja terenów zdegradowanych

SZOP dla Działania 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych oraz Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK

Typ projektu: Rekultywacja terenów zdegradowanych

■ Alokacja na typ projektu w ramach działania **2.16**: 3 000 000 euro (EFRR)

■ Alokacja na typ projektu w ramach działania **2.30**: 3 870 000 euro (EFRR)

Działanie zakłada wsparcie **rekultywacji** w tym **remediacji**, renaturyzacji **zdegradowanych, zdewastowanych, poprzemysłowych, pogórnich** terenów zmierzających do nadania terenom funkcji **środowiskowych, społecznych lub gospodarczych**.

teren zdegradowany to teren, którego wartość użytkowa zmalała np. poprzez zanieczyszczenie, skażenie lub zmianę naturalnego ukształtowania terenu w wyniku działalności przemysłowej, w tym górniczej lub innej działalności człowieka.

teren zdewastowany to teren, który utracił całkowicie wartość użytkową np. poprzez zanieczyszczenie, skażenie czy zmianę naturalnego ukształtowania terenu w wyniku działalności przemysłowej, w tym górniczej lub działalności człowieka.

teren poprzemysłowy – teren, który pierwotnie przeznaczony był pod działalność gospodarczą, która została zakończona, w szczególności teren, na którym odbywała się produkcja przemysłowa, również teren usług dla przemysłu np. zaplecza administracyjne i badawcze, ujęcia wody i zbiorniki retencyjne oraz teren, na który przemysł oddziaływał np. zanieczyszczone lub skażone wody i gleby.

teren pogórnich – teren przekształcony wpływami działalności górniczej, stanowiącej przestrzeń w całości lub części zlikwidowanego zakładu górniczego po wygaśnięciu jego koncesji.

SZOP dla Działania 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych oraz Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK

Typ projektu: Rekultywacja terenów zdegradowanych

Obiekty istniejące zlokalizowane na w/w terenach mogą być objęte wsparciem wyłącznie jako element projektu i ich koszt nie przekracza **30%** kosztów kwalifikowanych w projekcie. Natomiast **budowa nowych obiektów/ budynków jest wykluczona** (z wyłączeniem obiektów małej architektury przewidzianych do realizacji w celu środowiskowym).

Priorytetowo traktowane będą projekty, które będą prowadzić do rozwoju funkcji środowiskowych lub społecznych.

- **funkcja środowiskowa** – rozwój nowych terenów zielonych, z uwzględnieniem wykorzystania naturalnej sukcesji przyrody i działań na rzecz czynnej ochrony przyrody, zielonej infrastruktury, a także terenów zielonych spełniających funkcje rekreacyjne, przyrodnicze, np. parki miejskie, zieleńce,
- **funkcja społeczna** – rozumiana jest jako przygotowanie terenu pod przyszłą działalność związaną z realizacją funkcji społecznych, typu - świetlice środowiskowe, kluby seniora, ośrodki kultury, przestrzenie do organizacji wydarzeń kulturalnych itp. Wsparcie nie dotyczy przygotowania terenu na potrzeby infrastruktury ochrony zdrowia ani też infrastruktury służącej świadczeniu usług w formach zinstytucjonalizowanych lub prowadzących do jakichkolwiek form segregacji.

Jeżeli wymienione przeznaczenie nie jest możliwe ze względu na parametry techniczne budynków lub terenów, poziom zanieczyszczenia lub względy związane np. z ładem przestrzennym, wówczas dopuszcza się zagospodarowanie terenu na funkcje gospodarcze.

- **funkcja gospodarcza** – wsparcie dotyczy przygotowania terenu pod przyszłą działalność gospodarczą, przy czym, niekwalifikowalne będzie przygotowanie i uzbrojenie terenu (infrastruktura techniczna, sieci uzbrojenia, media itd.)

SZOP dla Działania 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych oraz Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK

Typ projektu: Rekultywacja terenów zdegradowanych

- Wsparcie może być udzielone wyłącznie w przypadkach, gdy podmiot odpowiedzialny za degradację terenu czy też nielegalne składowanie odpadów nie może być zidentyfikowany lub nie może zostać obciążony odpowiedzialnością za sfinansowanie remediacji lub rekultywacji **zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”** oraz Dyrektywą 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu.
- Projekty realizowane w ramach działania muszą **być ogólnodostępne i nie mogą generować dochodów/** być nieefektywne finansowo.
- Niekwalifikowana będzie budowa dróg (w tym parkingów).
- Maksymalny poziom dofinansowania UE w projekcie **85%**



KRYTERIA dla Działania 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych, typ projektu A. Rekultywacja terenów zdegradowanych oraz dla Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK, typ projektu B. Rekultywacja terenów zdegradowanych

Kryteria dla Działania 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych, typ projektu A. Rekultywacja terenów zdegradowanych oraz dla Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK, typ projektu B. Rekultywacja terenów zdegradowanych

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny (2.30)
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany (2.30)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Nieefektywność finansowa projektu

Kryteria dla Działania 2.16 Rekultywacja terenów zdegradowanych, typ projektu A. Rekultywacja terenów zdegradowanych oraz dla Działania 2.30 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych – IIT OPK, typ projektu B. Rekultywacja terenów zdegradowanych

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Stan przygotowania projektu do realizacji
- Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (2.16)

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z zasadą „zanieczyszczający płaci” (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą „zanieczyszczający płaci”, w myśl której wsparcie może być udzielone w przypadkach, gdy podmiot odpowiedzialny za degradację terenu czy też nielegalne składowanie odpadów nie może być zidentyfikowany lub nie może zostać obciążony odpowiedzialnością za sfinansowanie remediacji lub rekultywacji zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci” oraz Dyrektywą 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu. Aby kryterium zostało spełnione, Wnioskodawca musi wykazać, że: - nie było możliwe ustalenie podmiotu, który spowodował „zanieczyszczenie”, - nie było i nie jest możliwe pociągnięcie do odpowiedzialności podmiotu gospodarczego, od którego obszar/teren ten został przejęty np. z uwagi na jego upadłość lub niewypłacalność, - podmiot gospodarczy nie został prawnie zobowiązany do podjęcia takich działań w okresie prowadzenia działalności lub po jej zaprzestaniu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z zasadą „zanieczyszczający płaci” (2/2)	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie informacje i stosowne dokumenty przedstawione przez Wnioskodawcę (jeśli dotyczy), gdzie wykazano zgodność z prawem krajowym obowiązującym w tym zakresie, w tym w szczególności zgodność z: a) art. 101h-101i ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska lub a) art. 2-3, art. 9 i art. 16 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie lub a) art. 20 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych lub a) art. 129 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność z Rozporządzeniem w sprawie Taksonomii	Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów, które służą realizacji celów o funkcji gospodarczej (o których mowa w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru). Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt wnosi istotny wkład w realizację <u>co najmniej jednego celu środowiskowego w rozumieniu Rozporządzenia w sprawie Taksonomii</u> (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje) tj. co najmniej jednego z następujących celów: a) łagodzenie zmian klimatu; b) adaptacja do zmian klimatu; c) zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich; d) przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym; e) zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola; f) ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów. Aby kryterium zostało uznane za spełnione wnioskodawca musi zastosować bezpośrednie rozwiązania techniczne, środowiskowe, architektoniczne lub technologiczne zmierzające do realizacji co najmniej jednego z celów wymienionych w punktach a do f.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zagospodarowanie na cele gospodarcze	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca wykazał, że przeznaczenie na cele środowiskowe lub społeczne (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu) nie jest możliwe ze względu np. na parametry techniczne istniejących budynków lub terenów, poziom zanieczyszczenia lub względy związane np. z ładem przestrzennym, wówczas dopuszcza się zagospodarowanie terenu na funkcje gospodarcze .	<u>KOP</u>	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt spełnia następujące warunki określone dla analogicznych zakresów wsparcia w: CS 2(vii), CS 4(ii), 4(iii) w programie regionalnym FEM 2021-2027 (jeśli dotyczy) – adekwatnie do zakresu ocenianego projektu, czy w przypadku: 1) usuwania azbestu/ wyrobów zawierających azbest zalegających na terenie objętym projektem – koszty wymiany dachu mieszczą się w limicie 30% kosztów kwalifikowalnych projektu; 2) składowania odpadów – kwalifikowalne są wyłącznie następujące koszty związane z oddaniem azbestu na istniejące składowiska: transport i utylizacja tych wyrobów na istniejących składowiskach odpadów pod warunkiem, że nie zwiększa to pojemności tych składowisk; 1) działań dotyczących przygotowania terenu pod przyszłą działalność związaną z realizacją funkcji społecznych: a) wydatki będą dotyczyły infrastruktury opieki dla osób potrzebujących wsparcia świadczonej w formie zdeinstytucjonalizowanej, rozumianej zgodnie z wytycznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie realizacji projektów z udziałem EFS+ w regionalnych programach na lata 2021-2027 b) inwestycja dotyczy wyłącznie placówki innej aniżeli świadcząca całodobową opiekę długoterminową w instytucjonalnych formach c) realizowane inwestycje mają być odpowiedzią na konkretne zdiagnozowane deficyty w zakresie infrastruktury społecznej w społeczności lokalnej (gmina, powiat), d) w przypadku infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego, projekt uwzględnia zwiększenie dostępności tej infrastruktury dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Lokalizacja projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zlokalizowany na zdegradowanym lub zdewastowanym lub przemysłowym lub pogórnictwem terenie zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawc y do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Funkcje projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, na jakie funkcje zostanie docelowo przeznaczony zdegradowany lub zdewastowany teren przemysłowy. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt zakłada przeznaczenie terenu na funkcje środowiskowe (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru) 2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt zakłada przeznaczenie terenu na funkcje społeczne (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru) 1 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt zakłada przeznaczenie terenu na funkcje gospodarcze (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru) 0 pkt - nie jest spełniony żaden z powyższych warunków. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Powierzchnia objęta projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej projektem. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: 4 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 9 \text{ ha}$ $\geq 4,5 \text{ ha}$ 3 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 6 \text{ ha} < 9 \text{ ha}$ $\geq 3 \text{ ha} < 4,5 \text{ ha}$ 2 pkt - powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 3 \text{ ha} < 6 \text{ ha}$ $\geq 1,5 \text{ ha} < 3 \text{ ha}$ 1 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 1 \text{ ha} < 3 \text{ ha}$ $\geq 0,5 \text{ ha} < 1,5 \text{ ha}$ 0 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $< 1 \text{ ha}$ $0,5 \text{ ha}$ Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zagrożenia dla zdrowia ludzi lub środowiska naturalnego	W ramach kryterium ocenie podlega potencjalne zagrożenie, jakie dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska naturalnego stanowi teren objęty projektem. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się w przypadku, gdy na terenie objętym projektem lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) znajdują się ujęcia wody lub budynki mieszkalne lub szkoła lub szpital lub ośrodki zdrowia/przychodnia lub inny budynek użyteczności publicznej lub przestrzeń publiczna (np. park, plac zabaw, etc.) 1 pkt – przyznaje się w przypadku, gdy na terenie objętym projektem lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) występują formy ochrony przyrody. 0 pkt – nie jest spełniony żaden z powyższych warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-2 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.16 A i 2.30 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Ochrona roślin w projekcie	W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty, w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub projekty, w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku, gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaplanowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym 1 pkt - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano kompensację przyrodniczą rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów 0 pkt – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1



SZOP dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura

typ projektu A. Infrastruktura do obsługi podróżnych

SZOP dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura typ projektu A. Infrastruktura do obsługi podróżnych

- Alokacja na typ projektu: 4 000 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- W ramach projektów możliwa będzie budowa, rozbudowa lub przebudowa infrastruktury do obsługi podróżnych korzystających z publicznego lub zbiorowego transportu lokalnego, ponadlokalnego, regionalnego lub transportu kolejowego (np. centra i węzły przesiadkowe, dworce, parkingi typu „parkuj i jedź”, przystanki służące transportowi zbiorowemu) w połączeniu z elementami niezbędnymi dla ich pełnej funkcjonalności, np. budowę chodników służących poprawie bezpieczeństwa osób korzystających z przystanków transportu zbiorowego.
- Możliwe są także inwestycje w ogólnodostępną infrastrukturę publiczną ładowania / tankowania pojazdów zeroemisyjnych w transporcie indywidualnym, spełniającą wymogi Dyrektywy 2014/94/UE oraz zapewniającą niedyskryminujący dostęp dla wszystkich użytkowników (stacje ładowania pojazdów elektrycznych, stacje tankowania paliw alternatywnych – z wyłączeniem inwestycji związanych z infrastrukturą dystrybucji paliw kopalnych).



Kryteria dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura

typ projektu A. Infrastruktura do obsługi podróżnych

Kryteria dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura typ projektu A

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Specyficzne warunki wsparcia
- Lokalizacja inwestycji na potrzeby transportu kolejowego (jeśli dotyczy)
- Lokalizacja parkingu typu „parkuj i jedź” (jeśli dotyczy)
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura typ projektu A

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Stan przygotowania projektu do realizacji
- Kompleksowość projektu
- Potencjał integracyjny
- Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo
- Ochrona roślin w projekcie
- Działania międzyregionalne / transnarodowe
- Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy projekt wynika z regionalnego planu transportowego (RPT) (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony w wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie, dla Celu Polityki 3., określonego załączniku IV Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, lub czy projekt wynika z aktualnego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dokumentu planistycznego w obszarze transportu przygotowanego na poziomie samorządu powiatu lub gminy (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z takim dokumentem i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w takim dokumencie).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (2/2)	2. czy w przypadku inwestycji realizowanych na obszarach miast inwestycja jest spójna z odpowiednim aktualnym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (tzw. SUMP), a jeśli nie jest on wymagany zgodnie z Umową Partnerstwa na lata 2021-2027, z innym aktualnym dokumentem planowania mobilności miejskiej, właściwym terytorialnie dla inwestycji. Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu / lokalizacji realizowanej inwestycji.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Lokalizacja inwestycji na potrzeby transportu kolejowego (jeśli dotyczy)	W przypadku infrastruktury służącej obsłudze podróżnych korzystających z transportu kolejowego, ocenie w ramach kryterium podlega, czy inwestycja zlokalizowana jest / będzie w bezpośrednim sąsiedztwie czynnego odcinka linii kolejowej, na którym odbywa się ruch pociągów pasażerskich a infrastruktura realizowana w ramach projektu służyć będzie obsłudze tego ruchu (obsługa podróżnych). Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku, tj. mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji realizowanej inwestycji wraz z zaznaczeniem sieci kolejowej w województwie małopolskim.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Lokalizacja parkingu typu „parkuj i jedź” (jeśli dotyczy)	W przypadku obiektów typu „parkuj i jedź” ocenie w ramach kryterium podlega, czy: a) zapewniona jest odpowiednia integracja ze zbiorowym transportem publicznym, b) zapewniono miejsca parkingowe dla rowerów, c) zapewniono punkt / punkty ładowania pojazdów elektrycznych, spełniające wymogi Dyrektywy 2014/94/UE oraz zapewniające niedyskryminujący dostęp dla wszystkich użytkowników, d) w miastach powyżej 50 tys. mieszkańców obiekt / obiekty „typu parkuj i jedź” objęty / objęte projektem zlokalizowany jest / są poza obszarem zabudowy śródmiejskiej wyznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w planie ogólnym gminy.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany zakres będzie obejmował więcej niż jeden typ elementów infrastruktury służącej do obsługi podróżnych, spośród takich jak np.: dworce kolejowe, dworce autobusowe, parkingi typu „Parkuj i Jedź”, parkingi typu „Kiss and Ride”, przystanki kolejowe, przystanki autobusowe, bezkolizyjne przejścia przez tory, przejścia przez ulice. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt łączy w sobie więcej niż dwa typy elementów infrastrukturalnych, • 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt łączy w sobie dwa typy elementów infrastrukturalnych, • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt dotyczy wyłącznie jednego typu elementu infrastrukturalnego (np. wyłącznie przystanek /przystanki autobusowe). Punkty nie podlegają sumowaniu.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu (2/2)	Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Potencjał integracyjny (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowana w ramach projektu infrastruktura posiada potencjał integracyjny względem innych środków transportu. Preferowane będą projekty, w ramach których realizowana jest infrastruktura zlokalizowana korzystnie z punktu widzenia łączenia ofert różnych środków transportu, co oznacza, że pasażer może swobodnie korzystać z różnych połączeń komunikacyjnych, w tym również form przemieszczania się alternatywnych dla komunikacji publicznej.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Potencjał integracyjny (2/2)	Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu, np. możliwość przesiadki z komunikacji kolejowej na autobusową lub możliwość przesiadki z komunikacji publicznej na alternatywną dla komunikacji publicznej formę przemieszczania się, 0 pkt – przyznaje się, gdy lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych nie pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo (1/2)	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników infrastruktury obsługi podróżnych oraz innych uczestników ruchu (w tym kierowców, rowerzystów, pieszych). Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej/oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Punkty w ramach kryterium przyznawane będą w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt zawiera elementy obejmujące rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa adekwatne w odniesieniu do realizowanego typu inwestycji i logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu, 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo (2/2)	Ocena odbywa się w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3



SZOP dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura

typ projektu B. Ścieżki rowerowe

SZOP dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura typ projektu B

- Alokacja na typ projektu: 15 755 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- W ramach projektów możliwa będzie budowa, przebudowa, wyznaczanie dróg/tras/ścieżek rowerowych/ ciągów pieszo-rowerowych oraz wyznaczanie pasów ruchu dla rowerów lub szluz dla rowerów (pasy ruchu dla rowerów i szluzy dla rowerów wyłącznie na terenie miast).
- Elementem projektu mogą być również publiczne parkingi rowerowe, stojaki, wiaty rowerowe, stacje samoobsługowej naprawy rowerów, a także kładki rowerowe i pieszo-rowerowe zlokalizowane w ciągach dróg / tras / ścieżek rowerowych.



Kryteria dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura

typ projektu B. Ścieżki rowerowe

Kryteria dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura typ projektu B

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Specyficzne warunki wsparcia
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 4.6 Transport pozamiejski - infrastruktura typ projektu B

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Stan przygotowania projektu do realizacji
- Długość ścieżki rowerowej
- Zasięg terytorialny ścieżki rowerowej
- Poprawa mobilności i dostępności
- Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo
- Promowanie bezpieczeństwa transportu niezmotoryzowanego
- Ochrona roślin w projekcie
- Działania międzyregionalne / transnarodowe
- Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1) czy projekt wynika z regionalnego planu transportowego (RPT) (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony w wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie, dla Celu Polityki 3., określonego w załączniku IV Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności do Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, lub czy projekt wynika z aktualnego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dokumentu planistycznego w obszarze transportu przygotowanego na poziomie samorządu powiatu lub gminy (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z takim dokumentem i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w takim dokumencie).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (2/2)	2) czy w przypadku inwestycji realizowanych na obszarach miast inwestycja jest spójna z odpowiednim aktualnym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (tzw. SUMP), a jeśli nie jest on wymagany zgodnie z Umową Partnerstwa na lata 2021-2027, z innym aktualnym dokumentem planowania mobilności miejskiej, właściwym terytorialnie dla inwestycji. Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu / lokalizacji realizowanej inwestycji.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Długość ścieżki rowerowej	W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty obejmujące swoim zakresem budowę dłuższych odcinków ścieżek rowerowych. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie aktualnych danych dla poszczególnych projektów złożonych w naborze, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 1 kwartyli 3 pkt – przyznaje się, gdy, projekt ujęty jest w 2 kwartyli 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 3 kwartyli 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 4 kwartyli.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zasięg terytorialny ścieżki rowerowej	W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty obejmujące swoim zakresem budowę ścieżki rowerowej zlokalizowanej na obszarze więcej niż jednej miejscowości. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt obejmuje budowę ścieżki rowerowej na terenie co najmniej 2 miejscowości 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt obejmuje budowę ścieżki rowerowej na terenie jednej miejscowości. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawa mobilności i dostępności (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega znaczenie realizowanej w ramach projektu ścieżki rowerowej dla poprawy mobilności mieszkańców poprzez poprawę dostępności innych środków transportu zbiorowego umożliwiających kontynuację podróży lub bezpośrednie skomunikowanie ważnych miejsc dla lokalnej społeczności. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od czynnego przystanku kolejowego z codziennymi połączeniami kolejowymi, pod warunkiem, że na takim przystanku zapewnione są miejsca parkingowe dla rowerów 1 pkt – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od czynnego przystanku autobusowego z codziennymi połączeniami transportu zbiorowego, pod warunkiem, że na takim przystanku zapewnione są miejsca parkingowe dla rowerów 1 pkt – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od centrum przesiadkowego typu parking „Parkuj i Jedź” z miejscami dla rowerów lub typu parking dla rowerów (tzw. „Bike and Ride”)	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawa mobilności i dostępności (2/2)	1 pkt – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa prowadzi do miejsc w których świadczone są usługi publiczne lub innych miejsc ważnych z punktu widzenia funkcjonowania lokalnej społeczności, np. szkoła, siedziba jednostki samorządu terytorialnego, ośrodek zdrowia 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z wyżej wymienionych warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny. Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu / lokalizacji realizowanej inwestycji. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo (1/2)	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa i komfortu niezmotoryzowanych uczestników ruchu. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej/oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Punkty w ramach kryterium przyznawane będą w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, gwarantują ujednolicenie prędkości, eliminację zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminację zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów 1 pkt – przyznaje się, gdy ścieżka rowerowa cechuje się minimalizacją pochyłości niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem. Zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru)	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo (2/2)	1 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie zaproponowano inne rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo niezmotoryzowanych uczestników ruchu logicznie powiązane z realizowaną inwestycją 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny. Ocena odbywa się w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.6 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Promowanie bezpieczeństwa transportu niezmotoryzowanego	Kryterium promuje projekty, w ramach których przewidziano przeprowadzenie kampanii informacyjnej lub promocyjnej podnoszącej świadomość mieszkańców w zakresie propagowania bezpiecznego poruszania się w ruchu niezmotoryzowanym. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie przewidziano realizację działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie propagowania bezpiecznego poruszania się w ruchu niezmotoryzowanym (w tym np. akcje, warsztaty, seminaria, wystawy) 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia z wyżej wymienionego warunku. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2



SZOP dla Działania 4.7 Drogi powiatowe - ZIT

typ projektu A. Ścieżki rowerowe

SZOP dla Działania 4.7 Drogi powiatowe - ZIT typ projektu A

- Alokacja na typ projektu: 6 245 000,00 euro (EFRR)
- Projekt wybierany w trybie niekonkurencyjnym
- W ramach projektu możliwa będzie budowa, przebudowa, wyznaczanie dróg/tras/ścieżek rowerowych/ ciągów pieszo-rowerowych oraz wyznaczanie pasów ruchu dla rowerów lub śluz dla rowerów (pasy ruchu dla rowerów i śluzy dla rowerów wyłącznie na terenie miast).
- Elementem projektu mogą być również publiczne parkingi rowerowe, stojaki, wiaty rowerowe, stacje samoobsługowej naprawy rowerów, a także kładki rowerowe i pieszo-rowerowe zlokalizowane w ciągach dróg / tras / ścieżek rowerowych.



Kryteria dla Działania 4.7 Drogi powiatowe - ZIT

typ projektu A. Ścieżki rowerowe

Kryteria dla Działania 4.7 Drogi powiatowe - ZIT typ projektu A

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Specyficzne warunki wsparcia
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 4.7 Drogi powiatowe - ZIT typ projektu A

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Poprawa mobilności i dostępności

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1) czy projekt wynika z regionalnego planu transportowego (RPT) (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony w wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie, dla Celu Polityki 3., określonego w załączniku IV Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności do Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, lub czy projekt wynika z aktualnego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dokumentu planistycznego w obszarze transportu przygotowanego na poziomie samorządu powiatu lub gminy (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z takim dokumentem i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w takim dokumencie).	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (2/2)	2) czy w przypadku inwestycji realizowanych na obszarach miast inwestycja jest spójna z odpowiednim aktualnym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (tzw. SUMP), a jeśli nie jest on wymagany zgodnie z Umową Partnerstwa na lata 2021-2027, z innym aktualnym dokumentem planowania mobilności miejskiej, właściwym terytorialnie dla inwestycji. Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu / lokalizacji realizowanej inwestycji.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawa mobilności i dostępności (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega znaczenie realizowanej w ramach projektu ścieżki rowerowej dla poprawy mobilności mieszkańców poprzez poprawę dostępności innych środków transportu zbiorowego umożliwiającą kontynuację podróży lub bezpośrednie skomunikowanie ważnych miejsc dla lokalnej społeczności. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od czynnego przystanku kolejowego z codziennymi połączeniami kolejowymi, pod warunkiem, że na takim przystanku zapewnione są miejsca parkingowe dla rowerów lub - budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od czynnego przystanku autobusowego z codziennymi połączeniami transportu zbiorowego, pod warunkiem, że na takim przystanku zapewnione są miejsca parkingowe dla rowerów lub	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawa mobilności i dostępności (2/2)	- budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od centrum przesiadkowego typu parking „Parkuj i Jedź” z miejscami dla rowerów lub typu parking dla rowerów (tzw. „Bike and Ride”) - lub - budowana ścieżka rowerowa prowadzi do miejsc w których świadczone są usługi publiczne lub innych miejsc ważnych z punktu widzenia funkcjonowania lokalnej społeczności, np. szkoła, siedziba jednostki samorządu terytorialnego, ośrodki zdrowia. Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu / lokalizacji realizowanej inwestycji.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 8.5 Wsparcie procesu sprawiedliwej transformacji

typ projektu A. Monitorowanie procesu sprawiedliwej transformacji i B. Sieciowanie i nawiązywanie współpracy interesariuszy procesu transformacji

SZOP dla Działania 8.5 Wsparcie procesu sprawiedliwej transformacji typ projektu A i B

- Alokacja na Działanie: 2 000 000,00 euro (FST)
- Projekt wybierany w trybie niekonkurencyjnym
- W ramach działania wsparcie uzyskają dwa typy projektu przyczyniające się do lepszej efektywności działań z zakresu sprawiedliwej transformacji na terenie Małopolski Zachodniej (podregion oświęcimski) oraz wzmocnienie sieciowania i współpracy wszystkich zaangażowanych w proces stron.
- W ramach typu projektu A prowadzony będzie pogłębiony monitoring sytuacji społeczno – gospodarczej na terenie Małopolski Zachodniej w szczególności w zakresie transformacji zjawisk społecznych (m.in. edukacja, rynek pracy, aktywność zawodowa, przedsiębiorczość, innowacyjność, dochody), jak i środowiskowych, zarówno jako stan jakości poszczególnych jego elementów, jak i poprzez wdrażanie rozwiązań transformacji ekologicznej, np. gospodarka o obiegu zamkniętym.
- W ramach typu projektu B wsparcie dotyczyć będzie włączenia interesariuszy transformacji pochodzących z różnych sektorów i branż we współpracę na rzecz transformacji energetycznej i klimatycznej w celu wypracowania koncepcji "modelowych" przedsięwzięć transformacyjnych z obszaru MZ, w tym stworzenie bazy / aktualnej listy potrzeb, projektów innowacyjnych z zakresu transformacji energetycznej i klimatycznej.
- Typy projektów mogą być łączone.



Kryteria dla Działania 8.5 Wsparcie procesu sprawiedliwej transformacji

typ projektu A. Monitorowanie procesu sprawiedliwej transformacji i B. Sieciowanie i nawiązywanie współpracy interesariuszy procesu transformacji

Kryteria dla Działania 8.5 Wsparcie procesu sprawiedliwej transformacji typ projektu A i B

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu (jeśli dotyczy)
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji

Kryteria oceny formalnej działania 8.5 A,B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność Wnioskodawcy	4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również <u>na etapie w ramach</u> oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej działania 8.5 A,B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)	2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na <u>etapie w ramach</u> oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej działania 8.5 A,B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wstępna kwalifikowalność wydatków	3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na <u>etapie-w ramach</u> oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny).	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej działania 8.5 A,B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Pomoc publiczna	3. W przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy: - wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega, - wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszymi zmianami). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również <u>na etapie w ramach</u> oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie (jeśli występuje ten etap oceny), (...) - wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikających z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również <u>na etapie w ramach</u> oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie, (...)	pracownik IP – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP Działania 5.2

Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego

SZOP Działania 5.2 Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego typ projektu A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego

- Alokacja UE na Działanie: 4 mln euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Zakres działania obejmuje inwestycje w infrastrukturę i niezbędne wyposażenie przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, w tym oddziałów przedszkolnych prowadzonych w szkołach, w celu podniesienia jakości edukacji przedszkolnej jak i do zwiększenia jej dostępności wraz ze zwiększeniem ilości miejsc przedszkolnych w szczególności na obszarach, gdzie występują rzeczywiste potrzeby i deficyty np. na terenach wiejskich,
- Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący ośrodki wychowania przedszkolnego (OWP) objęte wsparciem w projekcie, w przypadku nowo tworzonych OWP, warunek będzie spełniony również w sytuacji, gdy wnioskodawcą lub partnerem jest podmiot, który w trakcie realizacji projektu zostanie organem prowadzącym OWP objętym wsparciem w projekcie.

SZOP Działania 5.2 Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego typ projektu A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego

- W ramach projektu możliwe będzie w szczególności:
 - budowa nowych obiektów (tylko w uzasadnionych przypadkach), rozbudowa lub przebudowa istniejących obiektów,
 - zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia powiązanego ze zwiększeniem jakości edukacji przedszkolnej lub zwiększeniem dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami,
 - dostosowanie istniejących miejsc wychowania przedszkolnego do potrzeb dzieci ze specjalnymi potrzebami, w tym z niepełnosprawnościami,
 - zagospodarowanie bezpośredniego otoczenia funkcjonalnie powiązanego z realizowanym projektem,
 - realizacja działań innych niż inwestycyjne, niezbędnych do realizacji działań inwestycyjnych i z nimi bezpośrednio powiązanych (finansowanie krzyżowe w ramach limitu 5 %) w szczególności organizacja zajęć z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji



Kryteria Działania 5.2

Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego

Kryteria Działania 5.2 Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego

typ projektu A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria Działania 5.2 Infrastruktura ośrodków wychowania przedszkolnego

typ projektu A. wsparcie infrastruktury ośrodków wychowania przedszkolnego

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Stan przygotowania projektu do realizacji
- Działania międzyregionalne / transnarodowe
- Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji
- Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus

Kryteria oceny merytorycznej działania 5.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	ocena	Oceniający	waga
Upowszechnienie wychowania przedszkolnego na obszarach wiejskich (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim, w gminie województwa małopolskiego, w której odsetek dzieci w wieku 3- 5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym jest najniższy. Kryterium premiuje projekty, które będą realizowane na obszarze wiejskim, w gminie województwa małopolskiego, w której odsetek dzieci w wieku 3- 5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) jest najniższy. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie aktualnych danych dla poszczególnych gmin wiejskich i gmin miejsko-wiejskich województwa małopolskiego, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru (źródło: Bank Danych Lokalnych, kategoria: wychowanie przedszkolne, grupa: przedszkola, podgrupa: wychowanie przedszkolne - wskaźniki), a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały.	0 - 4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1

Kryteria oceny merytorycznej działania 5.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	ocena	Oceniający	waga
Upowszechnienie wychowania przedszkolnego na obszarach wiejskich (2/2)	Punkty przyznawane są w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 1 kwartylu 3 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 2 kwartylu 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 3 kwartylu 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 4 kwartylu 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie jest realizowany na obszarze wiejskim W przypadku realizacji projektu na obszarze gminy miejsko-wiejskiej, gdzie część projektu będzie realizowana na obszarze wiejskim, a część na obszarze miejskim, punkty zostaną przyznane tylko w przypadku, gdy dominująca kosztowo część projektu będzie realizowana na obszarze wiejskim. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	0 - 4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1

Kryteria oceny merytorycznej działania 5.2 A

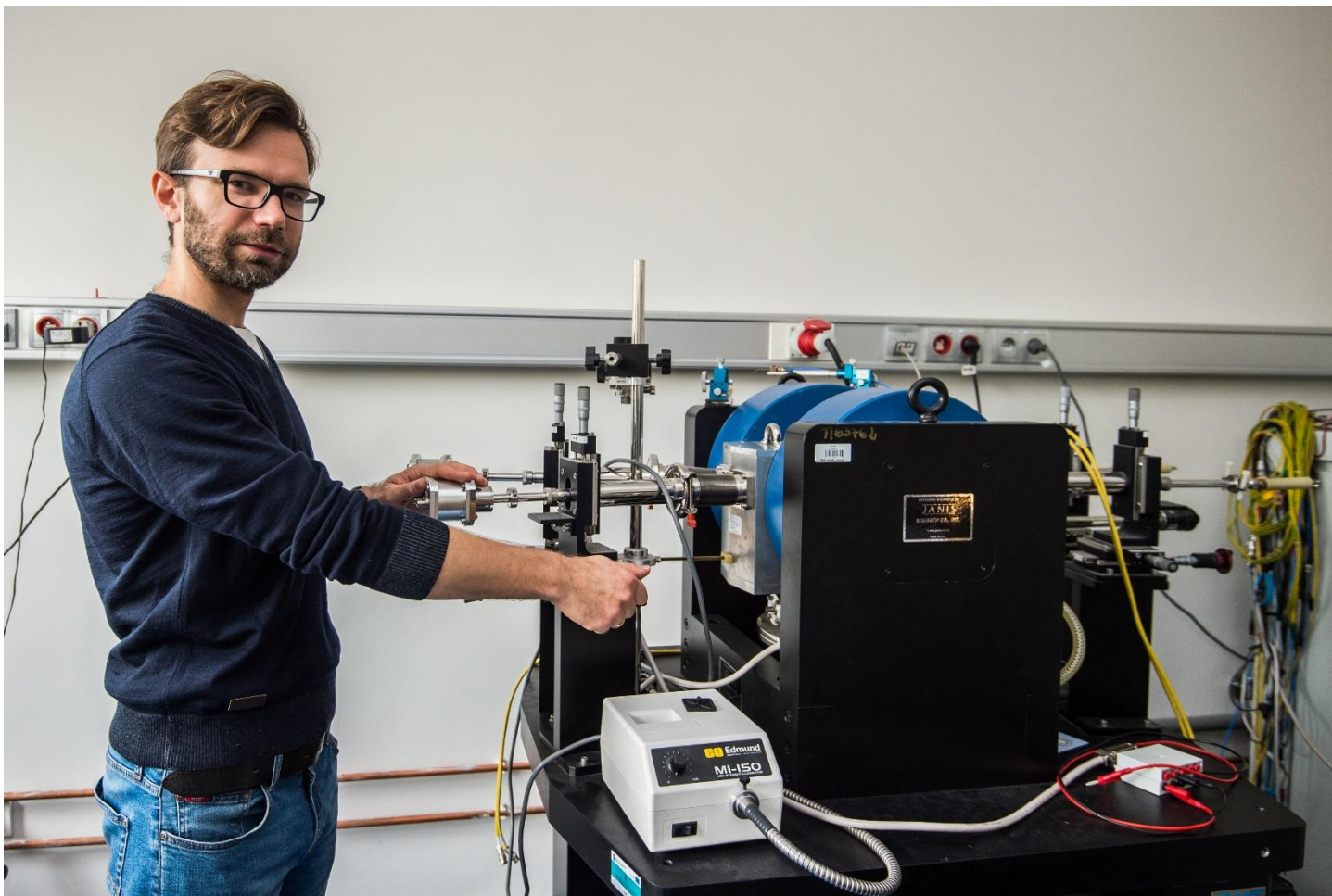
Nazwa kryterium	Definicja kryterium	ocena	Oceniający	waga
Kompleksowość projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt będzie realizowany w sposób kompleksowy tj. czy w wyniku realizacji projektu infrastrukturalnego utworzone zostaną nowe miejsca edukacji przedszkolnej, dostosowane zostaną istniejące miejsca wychowania przedszkolnego do potrzeb dzieci ze specjalnymi potrzebami, w tym z niepełnosprawnościami oraz podniesiona zostanie jakość edukacji przedszkolnej poprzez rozwój infrastruktury wraz z wyposażeniem lub zakupem sprzętu. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 2 pkt – projekt będzie realizowany w sposób kompleksowy tj. spełnione zostaną wszystkie trzy warunki wskazane powyżej, 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny	0 - 2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1

Kryteria oceny merytorycznej działania 5.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	ocena	Oceniający	waga
Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn oraz zapobiegające dyskryminacji i przemocy (1/2)	W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których prowadzone będą działania wspierające równość szans kobiet i mężczyzn oraz i zapobiegające dyskryminacji i przemocy w edukacji tj.: • 1 2-pkt - przyznaje się, gdy wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapewnić równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiec dyskryminacji w edukacji np. poprzez opracowanie informacji, materiałów promocyjnych popularyzujących rolę kobiet w sferze nauki i innowacji lub opracowanie stosownego do wieku programu zajęć w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) w celu m.in. wzmacniania pewności dziewczynek w tym obszarze dedykowane dziewczynkom i wzmacniające ich pewność siebie w tym obszarze	0 - 2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1

Kryteria oceny merytorycznej działania 5.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	ocena	Oceniający	waga
Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn oraz zapobiegające dyskryminacji i przemocy (2/2)	1 pkt - przyznaje się, gdy wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapobiegać dyskryminacji i przemocy np. poprzez opracowanie kompleksowego i dostosowanego do wieku dzieci programu zajęć/ szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościom, opracowany program zajęć nie może koncentrować się wyłącznie na jednej, wybranej przesłance dyskryminacji/nierówności, ale powinien mieć charakter kompleksowy i być dostosowany do wieku. 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunków Punkty podlegają sumowaniu. Kryterium nie ma zastosowania w projektach, które zostały uznane za neutralne w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	0 - 2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1



SZOP Działania 5.3

Infrastruktura kształcenia zawodowego

SZOP Działania 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego

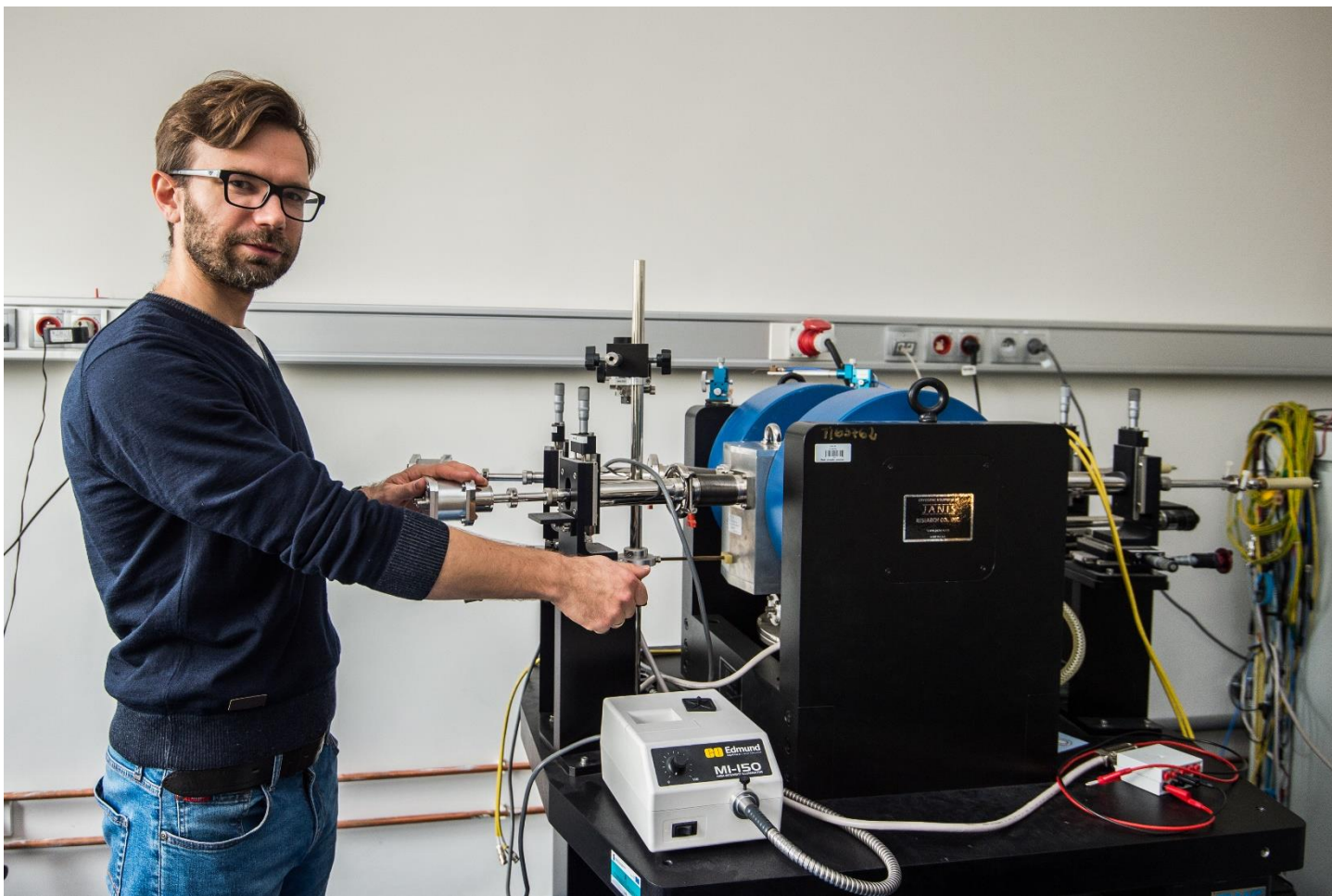
typ projektu B. Wsparcie infrastruktury uczelni zawodowych

- Alokacja UE na Działanie: 31 797 309 euro (EFRR)
- w tym na typ B projektu: 15 797 309 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Wspierana będzie infrastruktura uczelni zawodowych o których mowa w art. 15 ust.1 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, działających na obszarze Województwa Małopolskiego.
- Interwencja w ramach tego typu projektu ma dotyczyć rozbudowy, przebudowy, modernizacji istniejących budynków (z wyłączeniem budowy nowych budynków) wraz z ewentualnym zakupem wyposażenia oraz obowiązkowym dostosowaniem infrastruktury do edukacji włączającej

SZOP Działania 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego

typ projektu B. Wsparcie infrastruktury uczelni zawodowych

- W ramach projektów typu B możliwe będzie w szczególności:
 - rozbudowa, przebudowa, modernizacja istniejących obiektów (z wyłączeniem budowy nowych budynków),
 - zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia służącemu edukacji zawodowej i praktycznej nauce zawodu,
 - dostosowanie istniejących obiektów w zakresie dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi wraz z zakupem specjalistycznego sprzętu służącemu edukacji włączającej,
 - realizacja działań innych niż inwestycyjne, niezbędnych do realizacji działań inwestycyjnych i z nimi bezpośrednio powiązanych (finansowanie krzyżowe w ramach limitu 5 %).
- Wyżej wymienione działania mają mieć na celu umożliwienie praktycznej nauki zawodu na poziomie wyższym oraz zwiększenie dostępności infrastrukturalnej uczelni zawodowych.



Kryteria Działania 5.3
Infrastruktura kształcenia zawodowego
typ B Wsparcie infrastruktury uczelni zawodowych

Kryteria Działania 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego

typ projektu B. wsparcie infrastruktury uczelni zawodowych

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria Działania 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego

typ projektu B. wsparcie infrastruktury uczelni zawodowych

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Stan przygotowania projektu do realizacji
- Działania międzyregionalne / transnarodowe
- Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji
- Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus

Kryteria oceny merytorycznej działania 5.3 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	ocena	Oceniający	waga
Kształcenie zawodowe w zakresie cyfrowej lub zielonej gospodarki (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt dotyczy wsparcia infrastruktury lub zakupu wyposażenia na potrzeby kształcenia zawodowego na poziomie wyższym w zakresie cyfrowej lub zielonej gospodarki. 2 pkt - przyznaje się, gdy projekt dotyczy wsparcia infrastruktury lub zakupu wyposażenia na potrzeby kształcenia zawodowego na poziomie wyższym w zakresie zielonej gospodarki, 1 pkt - przyznaje się, gdy projekt dotyczy wsparcia infrastruktury lub zakupu wyposażenia na potrzeby kształcenia zawodowego na poziomie wyższym w zakresie cyfrowej gospodarki,	0 - 3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1

Kryteria oceny merytorycznej działania 5.3 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	ocena	Oceniający	waga
Kształcenie zawodowe w zakresie cyfrowej lub zielonej gospodarki (2/2)	0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunków. Punkty podlegają sumowaniu Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	0 - 3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	1



SZOP dla Działania 6.1
Aktywizacja zawodowa – projekty
powiatowych urzędów pracy

SZOP dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy

typ projektu A. Aktywizacja zawodowa PUP

- Alokacja na Działanie: 99 mln Euro (EFS+)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- Kompleksowe projekty publicznych służb zatrudnienia (powiatowych urzędów pracy z województwa małopolskiego) dotyczące aktywizacji zawodowej, w tym podnoszenia kwalifikacji i kompetencji niezbędnych na rynku pracy
- Projekty realizowane będą w sposób i zasadach określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy lub w przypadku zmiany obowiązujących przepisów w ww. zakresie - formy pomocy zgodne z obowiązującą na czas udzielania wsparcia ustawą dotyczącą rynku pracy i służb zatrudnienia (projektowana Ustawa o rynku pracy i służbach zatrudnienia mająca wejść w życie w dniu 1.01.2025 r.), z wyłączeniem robót publicznych.

SZOP dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy

- Wsparcie kierowane będzie w szczególności do osób, których sytuacja na rynku pracy jest najtrudniejsza tj.:
 - osób młodych (w wieku 18-29 lat), szczególnie należących do grupy NEET,
 - osób długotrwale bezrobotnych,
 - osób z niepełnosprawnościami,
 - osób w wieku 50 lat i więcej,
 - kobiet,
 - migrantów (w tym z Ukrainy).
- Realizowane projekty powinny charakteryzować się wysoką jakością i kompleksowością udzielanego wsparcia, zapewniać wysoki poziom jego dostosowania do potrzeb i umiejętności osób uczestniczących w projektach oraz uwzględniać ich indywidualne predyspozycje i możliwości (m.in. płeć, wiek, sytuację rodzinną, zdrowotną, w tym występowanie niepełnosprawności, współwystępowanie jednocześnie kilku czynników powodujących dyskryminację).
- Wsparcie uwzględnia diagnozę regionalnego/lokalnego rynku pracy, trendów i zmian gospodarki w kierunku transformacji cyfrowej i ekologicznej oraz zapotrzebowanie pracodawców na określone umiejętności.



Kryteria dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (zmiana)

Kryteria dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (zmiana)

- Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego zatrudnienia (LWK)
- Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego uzyskania kwalifikacji (LWK)
- Projekt skierowany do osób długotrwale bezrobotnych, osób z niepełnosprawnościami, osób w wieku 50 lat i więcej, osób młodych w wieku 18 – 29 lat
- Projekt skierowany do migrantów, w tym z Ukrainy
- Promocja przedsiębiorczości kobiet
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Prawidłowość złożonych podpisów	Ocenić podlega, czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki zostały prawidłowo podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie? (jeżeli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wybierania w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów: 1. Czy projekt jest ujęty w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym dla niego niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów, 2. Czy wskazano dokumenty w których wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu,	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny (cd)	3. Czy wskazano dokumenty z których wynika, iż projekt polega na realizacji zadań publicznych wynikających z przepisów odrębnych lub ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu, lub obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT lub terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji. Strategiczne znaczenie projektu musi wynikać z dokumentu, który służy wyznaczaniu celów i programowaniu polityk publicznych tj. strategii, planu, programu itp. Dokument ten musi zostać przyjęty na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Musi obowiązywać dzięki zatwierdzeniu przez uprawniony organ oraz zostać upubliczniony. Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli: a) obejmuje działania, których podjęcie wprost przewidziano w tego rodzaju dokumencie i znacząco przyczynia się do osiągnięcia założonych w dokumencie celów, albo b) dokument taki zawiera informacje na jego temat (np. określa nazwę lub cel projektu). Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 2. w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę posiadającego osobowość prawną? 3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki określone w: art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 <u>2024</u> r., poz. 1634 <u>1530</u> z późn. zm.), (...)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 6. działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminem wyboru projektów, (...)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Efektywność kosztowa w projekcie	W ramach kryterium ocenie podlega, czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 18 000 zł. Limit, o którym mowa powyżej, może być przekroczony, o ile spełnione są łącznie następujące warunki: 1) wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami; 2) we wniosku o dofinansowanie przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie dla konieczności poniesienia określonych wydatków powyżej ww. limitu, w szczególności co do ich wysokości i celowości. Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w przypadku: a. konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne, b. zmiany ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w trakcie trwania projektu, która skutkowałaby przekroczeniem pierwotnie zakładanej średniej w projekcie.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. (...)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu. (...)	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności-wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimi	W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy w projekcie występuje pomoc publiczna lub pomoc de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. 1. czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie pomocy publicznej/pomocy de minimis lub jej brak 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kompleksowość projektu oraz udzielanego wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. projekt zakłada, że wsparcie udzielane każdej osobie znajduje odzwierciedlenie w opracowanym uprzednio indywidualnym planie działania oraz ma charakter kompleksowy. Kompleksowość projektu oznacza, że każdej osobie bezrobotnej powinny być udzielone co najmniej 3 formy wsparcia (instrumenty i usługi określone w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) wynikające z ww. planu, w tym obligatoryjnie co najmniej poradnictwo zawodowe lub pośrednictwo pracy. Kompleksowość oznacza także, że	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kompleksowość projektu oraz udzielanego wsparcia cd.	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. wnioskodawca zakłada we wniosku o dofinansowanie możliwość skorzystania przez bezrobotnych ze wszystkich form wsparcia pomocy wymienionych w ww. ustawie (z wyłączeniem robót publicznych). Wymóg udzielenia danej osobie minimum 3 form wsparcia nie ma zastosowania w przypadku wcześniejszego podjęcia przez nią zatrudnienia (w tym założenia działalności gospodarczej). 2. wnioskodawca zakłada we wniosku, że każdej osobie bezrobotnej objętej wsparciem obligatoryjnie udzielone będzie wsparcie w postaci poradnictwa zawodowego lub pośrednictwa pracy oraz dodatkowo minimum 1 forma pomocy wymieniona w ustawie. Powyższy wymóg nie ma zastosowania w przypadku wcześniejszego podjęcia przez nią zatrudnienia (w tym założenia działalności gospodarczej).	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.1A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kompleksowość projektu oraz udzielanego wsparcia cd.	3. projekt zakłada, że osoby, które zgodnie z planem starają się o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej mają możliwość uzyskania wsparcia prawnego, konsultacyjnego i doradztwa w tym zakresie, zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-



**SzOP dla Działania 6.19 Kompleksowe
wsparcie obywateli państw trzecich
typ A. wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs**

SzOP dla Działania 6.19 Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich

typ A. wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs

- Alokacja na nabór: 2 500 000 euro (UE)
- Maksymalny poziom dofinansowania (UE+BP): 95%
- Planowane są działania wspierające integrację społeczno-kulturową obywateli państw trzecich:
 - warsztaty wspierające podnoszenie znajomości języka polskiego (brak możliwości finansowania kursów/szkoleń językowych, wyłącznie inne formy wspomagające proces nauki, jak na przykład spotkania, kluby dyskusyjne);
 - działania kształtujące w społeczeństwie postawę otwartości, ukierunkowane na integrację społeczną (np. przybliżanie regionu, kultury, kuchni, obyczajów i tradycji polskich dla cudzoziemców oraz działania poznawcze dla Małopolan ukierunkowane na poznanie danej społeczności obywateli państw trzecich);
 - działania mające na celu wsparcie instytucji publicznych w relacjach z obywatelami państwa trzecich, np. w zakresie integracji cudzoziemców i komunikacji wielokulturowej;
 - inne działania mające ułatwić integrację społeczną imigrantów (np. różnego rodzaju aktywności kulturalne, rekreacyjne, spotkania, warsztaty itp.)

SzOP dla Działania 6.19 Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich

typ A. wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs

■ Pozostałe warunki:

- nie ma możliwości finansowania wydarzeń o charakterze imprez plenerowych, jak np. festyny;
- dopuszczalny cross-financing to 10%;
- maksymalna wartość projektu to 1,5 mln PLN;
- wnioskodawcą może być wyłącznie organizacja pozarządowa, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub organizacja międzynarodowa działająca w obszarze integracji cudzoziemców, na terenie Polski*, a pozostałe podmioty wskazane w polu Typ beneficjenta – ogólny, mogą występować w roli partnera

* Zapis planowany do wprowadzenia w SzOP



**kryteria dla Działania 6.19 Kompleksowe
wsparcie obywateli państw trzecich
typ A. wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs**

Kryteria dla Działania 6.19 Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich

typ A. wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)

Kryteria dla Działania 6.19 Kompleksowe wsparcie obywateli państw trzecich

typ A. wsparcie obywateli państw trzecich – konkurs

- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Efektywność budżetu projektu
- Adekwatność doboru zadań
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu
- Kryterium negocjacyjne

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.19 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Minimalne doświadczenie wnioskodawcy lub partnera (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - wnioskodawca lub partner posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie) w zakresie integracji cudzoziemców (ocenie podlega doświadczenie na terenie kraju), a jego działalność obejmuje integrację cudzoziemców, co potwierdzają odpowiednie zapisy w statucie (lub dokumencie równorzędnym); - wnioskodawca (partner wiodący) posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych (co najmniej jeden zakończony projekt, dla którego nie została rozwiązana umowa o dofinansowanie)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.19 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: - wnioskodawca nie złożył w danym naborze więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w jakimkolwiek innym projekcie, co do którego wniosek został złożony w danym naborze oraz - partner (jeśli dotyczy) nie złożył w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub nie występuje jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru lub występowanie jako partner w jakimkolwiek innym projekcie, co do którego wniosek został złożony w danym naborze, lub złożenie przez partnera w danym naborze wniosku o dofinansowanie lub występowanie przez niego jako partner w innym projekcie co do którego wniosek został złożony w danym naborze, skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.19 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja działań na terenie powiatu zamieszkania uczestnika	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada, że każdy uczestnik otrzyma wsparcie na terenie powiatu, którego jest mieszkańcem. Dopuszcza się możliwość zlokalizowania biura projektu na terenie sąsiedniego powiatu województwa małopolskiego z zastrzeżeniem, że wszystkie pozostałe działania dla mieszkańców są realizowane na terenie powiatu, w którym oni zamieszkują. W przypadku uzasadnionych aktywności wyjazdowych (np. wycieczka, udział w spektaklu) konieczne jest zapewnienie możliwości transportu z/do danego powiatu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.19 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Doświadczenie wnioskodawcy lub partnera (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) posiada doświadczenie w zakresie integracji cudzoziemców (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie): 3 pkt – przyznaje się, jeżeli wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) posiada powyżej 4 lat doświadczenia w zakresie integracji cudzoziemców 1 pkt – przyznaje się, jeżeli wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) posiada od 3 do 4 lat doświadczenia w zakresie integracji cudzoziemców; 0 pkt – przyznaje się jeżeli ani wnioskodawca, ani partner nie spełnia ww. warunków. Ocenie podlega doświadczenie na terenie kraju. 2. czy wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) posiada doświadczenie w zakresie integracji cudzoziemców na terenie województwa małopolskiego (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie): 1 pkt – przyznaje się, jeżeli wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) posiada doświadczenie w zakresie integracji cudzoziemców na terenie województwa małopolskiego 0 pkt – przyznaje się, jeżeli ani wnioskodawca, ani partner nie spełnia ww. warunku Punkty otrzymane z poszczególnych subkryteriów podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0-4 pkt)	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.19 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kompleksowość wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano realizację co najmniej: - działań o charakterze integracyjnym skierowanych jednocześnie do obywateli państw trzecich i mieszkańców regionu oraz - wsparcia z zakresu podnoszenia znajomości języka polskiego. • 2 pkt – przyznaje się, jeżeli w projekcie przewidziano obydwie z ww. elementów • 0 pkt – przyznaje się, jeżeli w projekcie nie przewidziano ww. elementów Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	<u>KOP</u>	1

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.19 typ A

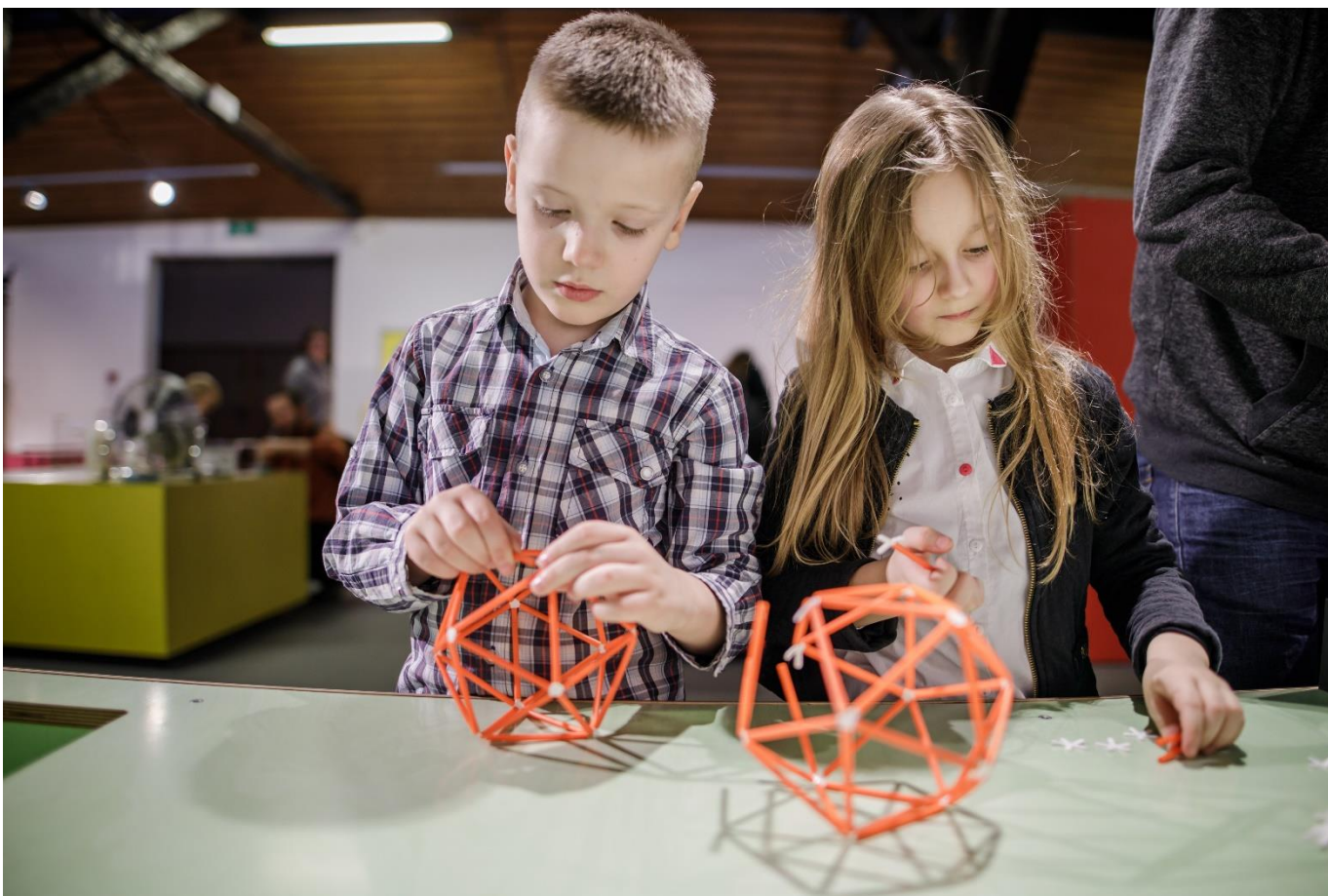
Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja działań na obszarach o niskiej dostępności wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie wyłącznie dla uczestników niebędących mieszkańcami miast, w których funkcjonuje Małopolskie Centrum Integracji Cudzoziemców lub jego filia. 3 pkt – przyznaje się, jeżeli projekt przewiduje wsparcie wyłącznie dla uczestników niebędących mieszkańcami miast, w których funkcjonuje Małopolskie Centrum Integracji Cudzoziemców lub jego filia 0 pkt – przyznaje się, jeżeli projekt nie spełnia ww. warunku Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Lista miast, w których funkcjonuje Małopolskie Centrum Integracji Cudzoziemców oraz jego filie zostanie wskazana w regulaminie.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 3 pkt)	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.19 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie będą wykorzystywane doświadczenia (dobre praktyki, modele, narzędzia) w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów z obszaru integracji cudzoziemców z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich. <u>Weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń.</u> 1 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie będą wykorzystywane doświadczenia w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów z obszaru integracji cudzoziemców <u>i we wniosku o dofinansowanie wykazano sposób ich zastosowania w ramach odpowiednich zadań w projekcie</u>; 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 1 pkt)	KOP	1

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.19 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Preferencje projektów partnerskich	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt będzie realizowany w partnerstwie: • 1 pkt – przyznaje się, jeżeli projekt będzie realizowany w partnerstwie; • 2 pkt – przyznaje się, jeżeli projekt będzie realizowany w partnerstwie z podmiotem sektora publicznego; • 1 pkt – przyznaje się, jeżeli projekt będzie realizowany w partnerstwie; • 0 pkt – przyznaje się, jeżeli projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Punkty przyznane w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 1 pkt, 2 pkt)	KOP	1



**Kryteria dla Działania 6.29 Wsparcie
wychowania przedszkolnego - ZIT**

SZOP dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT

typ A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i

typ B. Tworzenie miejsc przedszkolnych

■ Alokacja na Działanie: 18 440 161 euro (EFS+BP)

■ Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym

■ Maksymalny poziom dofinansowania: 90 %

■ W ramach typu A obowiązkowa jest:

- realizacja zajęć dodatkowych w ośrodkach wychowania przedszkolnego (OWP) dla dzieci w wieku przedszkolnym z uwzględnieniem ich indywidualnych potrzeb:
 - prowadzących do wszechstronnego rozwoju dzieci i większych szans w dalszej edukacji, zajęć służących rozwojowi szerokiego zestawu umiejętności i kompetencji w tym z zakresu kompetencji kluczowych oraz umiejętności przekrojowych lub
 - wyrównujących deficyty i odpowiadających na specjalne potrzeby rozwojowe i edukacyjne dzieci

SZOP dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT

typ A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i

typ B. Tworzenie miejsc przedszkolnych

■ W ramach typu A dodatkowo możliwe będzie m.in.:

- doskonalenie umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadr wspieranych OWP
- działania integracyjne (m.in. z uwzględnieniem dzieci z grup mniejszościowych) uwzględniające m.in. edukację międzykulturową
- poprawa dostępności OWP dla wszystkich dzieci z uwzględnieniem zróżnicowania ich potrzeb edukacyjnych i rozwojowych, w tym realizacja dodatkowej oferty edukacyjnej i specjalistycznej

■ W ramach typu B możliwe będzie:

- tworzenie miejsc przedszkolnych (w tym dostosowanych do potrzeb dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi) zarówno w istniejących, jak i w nowopowstałych ośrodkach wychowania przedszkolnego wraz z kosztami ich funkcjonowania (nie dłużej niż 12 miesięcy)
- dostosowanie istniejących miejsc wychowania przedszkolnego do potrzeb dzieci ze specjalnymi potrzebami, w tym z niepełnosprawnościami

SZOP dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT

typ A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i

typ B. Tworzenie miejsc przedszkolnych

- Typ B musi być łączony z typem A w odniesieniu do konkretnego OWP.
- Dopuszczalny cross-financing dla typu A i B: 15 %
- Maksymalny udział wydatków związanych z zakupem wyposażenia, mebli, sprzętów i pojazdów (niestanowiących cross-financingu) w kosztach bezpośrednich dla typu A i B: 30 %
- OWP specjalne i inne placówki, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym, nie będą wspierane w ramach typu A i B.
- Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący OWP objęty wsparciem w projekcie. W przypadku nowo tworzonych OWP warunek będzie spełniony również w sytuacji, gdy wnioskodawcą lub partnerem jest podmiot, który w trakcie realizacji projektu zostanie organem prowadzącym OWP objętym wsparciem w projekcie.

Kryteria dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT

typ A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i

typ B. Tworzenie miejsc przedszkolnych

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne

Kryteria dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT

typ A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i

typ B. Tworzenie miejsc przedszkolnych

- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru zadań
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typu A,B

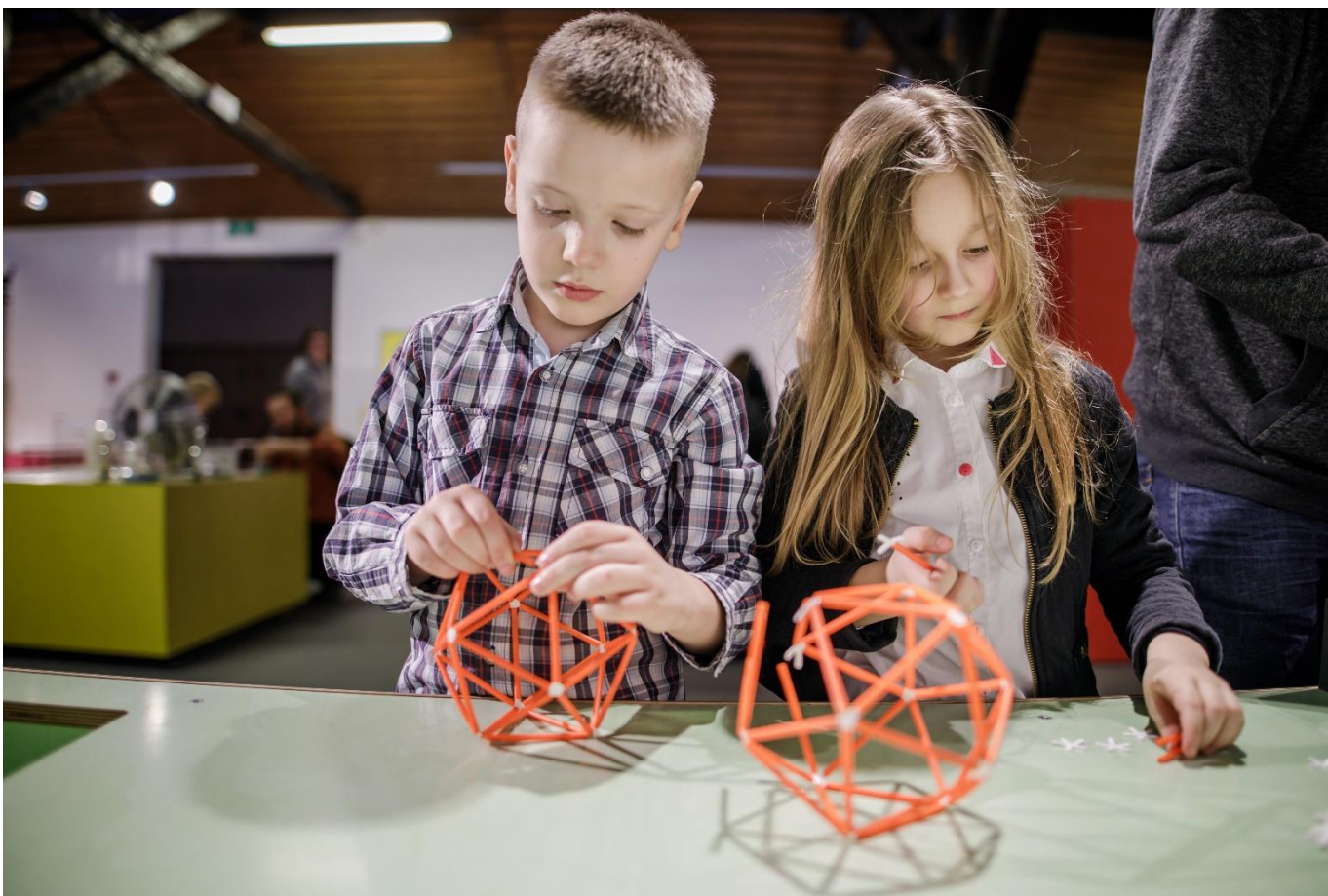
Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Trwałość w projekcie (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano trwałość utworzonych w ramach projektu miejsc wychowania przedszkolnego przez okres co najmniej równy okresowi realizacji projektu	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typu A,B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji i dotyczących wykorzystania zasobów i doświadczeń z obszaru wychowania przedszkolnego	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: - w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń (dobrych praktyk, modeli, narzędzi) z zakresu wychowania przedszkolnego uczniów z innych krajów europejskich, adekwatnie do zakresu projektu <u>(weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń);</u> - w projekcie przewidziano wykorzystanie modeli/rozwiązań/innowacji wypracowanych w ramach POWER, adekwatnie do zakresu projektu; - w projekcie przewidziano wykorzystanie zasobów dostępnych na ZPE <u>(Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej)</u>, adekwatnie do zakresu projektu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typu A,B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji i dotyczących wsparcia z zakresu wychowania przedszkolnego	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: • w projekcie dotyczącym tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego wsparcie realizowane jest: ➤ w gminie/gminach o niższym stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. w gminie w której odsetek dzieci w wieku 3- 5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) wynosił poniżej średniej dla obszaru danego ZIT lub ➤ w gminie/gminach wiejskich. • w projekcie przewidziano realizację zajęć/szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościami (planowane zajęcia/szkolenia nie mogą koncentrować się wyłącznie na jednej, wybranej przesłance dyskryminacji/nierówności, ale powinny mieć charakter kompleksowy i powinny być dostosowane do wieku); • w projekcie przewidziano zadania dotyczące podnoszenia kompetencji kadry w zakresie diagnozy i identyfikacji potencjalnych problemów rozwojowych na wczesnym etapie lub pedagogiki małego dziecka	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-



**Kryteria dla Działania 6.36 Wsparcie
wychowania przedszkolnego – IIT OPK**

SZOP dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK

typ projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej

- Alokacja na Działanie: 1 509 597 euro (EFS+BP)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- Maksymalny poziom dofinansowania: 90 %
- W ramach typu A obowiązkowa jest:
 - realizacja zajęć dodatkowych w ośrodkach wychowania przedszkolnego (OWP) dla dzieci w wieku przedszkolnym z uwzględnieniem ich indywidualnych potrzeb:
 - prowadzących do wszechstronnego rozwoju dzieci i większych szans w dalszej edukacji, zajęć służących rozwojowi szerokiego zestawu umiejętności i kompetencji w tym z zakresu kompetencji kluczowych oraz umiejętności przekrojowych lub
 - wyrównujących deficyty i odpowiadających na specjalne potrzeby rozwojowe i edukacyjne dzieci

SZOP dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK

typ A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej

- W ramach typu A dodatkowo możliwe będzie m.in.:
 - doskonalenie umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadr wspieranych OWP
 - działania integracyjne (m.in. z uwzględnieniem dzieci z grup mniejszościowych) uwzględniające m.in. edukację międzykulturową
 - poprawa dostępności OWP dla wszystkich dzieci z uwzględnieniem zróżnicowania ich potrzeb edukacyjnych i rozwojowych, w tym realizacja dodatkowej oferty edukacyjnej i specjalistycznej umożliwiającej dziecku z niepełnosprawnością udział w wychowaniu przedszkolnym oraz dostosowanie istniejących miejsc wychowania przedszkolnego do potrzeb dzieci ze specjalnymi potrzebami, w tym z niepełnosprawnościami
- Dopuszczalny cross-financing dla typu A: 15 %
- Maksymalny udział wydatków związanych z zakupem wyposażenia, mebli, sprzętów i pojazdów (niestanowiących cross-financingu) w kosztach bezpośrednich dla typu A: 30 %
- Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący OWP objęty wsparciem w projekcie. W przypadku nowo tworzonych OWP warunek będzie spełniony również w sytuacji, gdy wnioskodawcą lub partnerem jest podmiot, który w trakcie realizacji projektu zostanie organem prowadzącym OWP objętym wsparciem w projekcie.

Kryteria dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK

typ A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne

Kryteria dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK

typ A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej

- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru zadań
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.36 typu A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji i dotyczących wykorzystania zasobów i doświadczeń z obszaru wychowania przedszkolnego	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: - w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń (dobrych praktyk, modeli, narzędzi) z zakresu wychowania przedszkolnego uczniów z innych krajów europejskich, adekwatnie do zakresu projektu <u>(weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń);</u> - w projekcie przewidziano wykorzystanie modeli/rozwiązań/innowacji wypracowanych w ramach POWER, adekwatnie do zakresu projektu; - w projekcie przewidziano wykorzystanie zasobów dostępnych na ZPE <u>(Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej)</u>, adekwatnie do zakresu projektu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.36 typu A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji i dotyczących wsparcia z zakresu wychowania przedszkolnego	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: - w projekcie przewidziano realizację zajęć/szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościami (planowane zajęcia/szkolenia nie mogą koncentrować się wyłącznie na jednej, wybranej przesłance dyskryminacji/nierówności, ale powinny mieć charakter kompleksowy i powinny być dostosowane do wieku); - w projekcie przewidziano zadania dotyczące podnoszenia kompetencji kadry w zakresie diagnozy i identyfikacji potencjalnych problemów rozwojowych na wczesnym etapie lub pedagogiki małego dziecka	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-