

2025-02-19



Fundusze Europejskie

XIV posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

19 lutego 2025 r.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

19 lutego 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 1) **Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana)**
- 2) **Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (zmiana)**
- 3) **Działanie 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie (zmiana)**
- 4) **Działanie 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu B. Nowoczesne techniki zarządzania ruchem (zmiana)**
- 5) **Działanie 4.7 Drogi powiatowe – ZIT dla typu projektu B. Bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego i C. Drogi powiatowe**
- 6) **Działanie 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne (tryb niekonkurencyjny)**
- 7) **Działanie 7.4 Rewitalizacja dla typu projektu A. Odnowa miast (zmiana)**

19 lutego 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- **8) Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+**
- **9) Działanie 8.8 Pozyskiwanie inwestycji tworzących miejsca pracy**
- **10) Działanie 8.12 Transformacja transportu dla typu projektu F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej – ścieżki rowerowe oraz Działanie 8.12 Transformacja transportu dla typu projektu A. Zeroemisyjny tabor autobusowy, w tym wodorowy, B. Zaplecze techniczne do obsługi taboru autobusowego, C. Infrastruktura do obsługi podróżnych, D. Integracja usług transportowych dotyczących powiązań lokalnych i ponadlokalnych, w tym cyfryzacja, E. Ogólnodostępna infrastruktura obsługi i ładowania pojazdów zeroemisyjnych (zmiana)**
- **11) Działanie 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji dla typu projektu A. Lokalne inicjatywy społeczne**

19 lutego 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 12) **Działanie 6.7 Wsparcie na rzecz zarządzania różnorodnością u pracodawców dla typu projektu A.** Opracowanie oraz wdrożenie kompleksowych narzędzi w celu umożliwienia elastycznego reagowania na zmiany zachodzące na rynku pracy i utrzymanie pracowników (zmiana)
- 13) **Działanie 6.8 Programy zdrowotne** dla typu projektu **B.** Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego
- 14) **Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego** dla typu projektu **B.** Usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy oraz **Działanie 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa małopolskiego dla typu projektu A.** Wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych (zmiana)
- 15) **Działanie 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK** dla typu projektu **B.** Edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego
- 16) **Działania 6.38 Wsparcie edukacji włączającej w wychowaniu przedszkolnym – ZIT** dla typu projektu **A.** edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego



Fot. Michał Skowronek

SZOP dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT

typ projektu A. Transport miejski

SzOP dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT

typ projektu A. Transport miejski

- Alokacja na działanie: 110 578 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- W ramach projektów możliwe będzie:
 - nabycie nowego zero- lub niskoemisyjnego taboru autobusowego dla połączeń miejskich i podmiejskich
 - budowa, przebudowa oraz wyposażenie zaplecza technicznego służącego do obsługi i eksploatacji nisko- i zeroemisyjnego taboru autobusowego transportu publicznego
 - budowa, przebudowa infrastruktury do obsługi podróżnych korzystających z publicznego lub zbiorowego transportu miejskiego lub podmiejskiego lub aglomeracyjnego transportu kolejowego
 - rozwiązania dotyczące organizacji ruchu ułatwiające sprawne i bezpieczne poruszanie się pojazdów komunikacji publicznej lub zbiorowej
 - budowa, przebudowa, rozbudowa infrastruktury zrównoważonej mobilności miejskiej, w tym dla ruchu pieszego i rowerowego
 - integracja usług transportowych, w tym cyfryzacja
 - tworzenie ogólnodostępnej infrastruktury obsługi i ładowania / tankowania pojazdów zeroemisyjnych w transporcie indywidualnym
 - wsparcie mogą uzyskać również przedsięwzięcia dotyczące:
 - systemu miejskich wypożyczalni rowerów, stacji i systemu informatycznego do obsługi wypożyczeń
 - innych rozwiązań z zakresu ograniczania indywidualnego ruchu zmotoryzowanego
 - inwestycji i rozwiązań umożliwiających wdrożenie strefy ograniczonej emisji komunikacyjnej



Fot. Michał Skowronek

Kryteria dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT

typ projektu A. Transport miejski (zmiana)

Kryteria dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT typ projektu A (zmiana)

Zmiany horyzontalne w kryteriach:

- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany? (*usunięto podwójny nawias*)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?	W ramach kryterium weryfikowane będzie: - czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT na liście projektów, o której mowa w art. 34 ust 15 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa w art. 34 ust.17 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/3)	(...) 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270-1530 z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023-2024r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/3)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	(...) 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 20232024 r., poz. 12701530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 20232024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	(...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników specyficznych własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	(...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1094 z późn. zm. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...) 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT

typ projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)

SZOP dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT typ projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)

- Alokacja na działanie: 110 578 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- Wsparciem objęta będzie realizacja działań związanych z przygotowaniem lub aktualizacją Planów Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (ang. SUMP) zgodnych z komunikatem KE „Wspólne dążenie do osiągnięcia konkurencyjnej i zasobooszczędnej mobilności” COM (2013) 913 final” oraz przygotowanymi dla KE „Wytycznymi. Opracowanie i wdrażanie planów zrównoważonej mobilności miejskiej” i wdrażanych przez odpowiednie organy gmin lub organy gmin lub ich związki lub stowarzyszenia albo inne formy współdziałania gmin.
- SUMP musi uzyskać pozytywną ocenę Zespołu oceniającego powołanego w CUPT.



Kryteria dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT

typ projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP) (zmiana)

Kryteria dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT typ projektu B (zmiana)

Zmiany horyzontalne w kryteriach:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/3)	(...) 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270-1530 z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023-2024r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/3)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	(...) 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	(...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 4.1 Drogi regionalne

typ projektu A. Drogi wojewódzkie

SZOP dla Działania 4.1 Drogi regionalne typ projektu A. Drogi wojewódzkie

- Alokacja na działanie: 89 840 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- W ramach projektu możliwa będzie budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, w tym również obiektów inżynierskich zlokalizowanych w ciągach dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą, w tym ścieżkami rowerowymi, chodnikami.
- Wsparciem zostaną objęte następujące kategorie inwestycji w infrastrukturę drogową:
 - zapewnienie niezbędnych połączeń do sieci TEN-T lub zapewnienia niezbędnych połączeń do terenów inwestycyjnych, centrów logistycznych lub innych gałęzi zrównoważonego transportu przejść granicznych
 - budowa obwodnic miast i miejscowości oraz obejść centrów miast i miejscowości
 - połączenia służące budowie kluczowych powiązań transportowych na poziomie regionalnym i lokalnym
 - punktowe inwestycje poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz inwestycje zwiększające bezpieczeństwo pieszych



Kryteria dla Działania 4.1 Drogi regionalne

typ projektu A. Drogi wojewódzkie (zmiana)

Kryteria dla Działania 4.1 Drogi regionalne typ projektu A (zmiana)

Zmiany horyzontalne w kryteriach:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Specyficzne warunki wsparcia
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Budżet projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/3)	(...) 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270-1530 z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023-2024r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/3)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	(...) 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 20232024 r., poz. 12701530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 20232024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	(...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 2. czy projekt wynika z aktualnego na dzień ogłoszenia naboru regionalnego planu transportowego (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 <i>Kompleksowe planowanie transportu na odpowiedni poziomie</i>, dla Celu Polityki 3., określonego w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24.06.2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, załącznik IV <i>Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności</i> – art. 15 ust. 1, który uzyskał pozytywną ocenę KE, tj. otrzymania przez IZ FEM 2021-2027 informacji, że KE zgadza się z Instytucją Zarządzającą FEM 2021-2027 co do tego, że tematyczny warunek podstawowy 3.1 został spełniony przez dokument w wersji przekazanej do KE. Do czasu uzyskania przez regionalny plan transportowy pozytywnej oceny KE, tj. otrzymania informacji, że KE zgadza się z Instytucją Zarządzającą FEM 2021-2027 co do tego, że tematyczny warunek podstawowy 3.1 został spełniony przez dokument w wersji przekazanej do KE, jako punkt odniesienia przyjmuje się projekt / wersję ww. dokumentu zatwierdzoną przez Zarząd Województwa Małopolskiego aktualną na dzień ogłoszenia naboru. W takiej sytuacji wnioskodawca zobowiązany jest zapewnić zgodność projektu z ww. dokumentem oraz złożyć oświadczenie o zapewnieniu, że projekt będzie wynikać z RPT pozytywnie ocenionego przez KE najpóźniej na dzień zawarcia umowy o dofinansowanie projektu lub podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników specyficznych własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	(...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1094 z późn. zm. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...) 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Budżet projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu: (...) 3. Czy wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład^y własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 4.1 Drogi regionalne

typ projektu B. Nowoczesne techniki zarządzania ruchem

SZOP dla Działania 4.1 Drogi regionalne typ projektu B. Nowoczesne techniki zarządzania ruchem

- Alokacja na działanie: 89 840 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Wsparciem zostaną objęte nowoczesne techniki zarządzania ruchem przyczyniające się do usprawnienia ruchu oraz zwiększania jego bezpieczeństwa na drogach, w tym również rozwiązania służące ochronie dróg przed zniszczeniem wskutek przeciążenia pojazdów.



Kryteria dla Działania 4.1 Drogi regionalne

typ projektu B. Nowoczesne techniki zarządzania ruchem (zmiana)

Kryteria dla Działania 4.1 Drogi regionalne typ projektu B (zmiana)

Zmiany horyzontalne w kryteriach:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Specyficzne warunki wsparcia
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: - Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. - W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/3)	(...) 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270-1530 z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023-2024r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/3)	(...) 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/3)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/3)	(...) 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/3)	(...) 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy projekt wynika z aktualnego na dzień ogłoszenia naboru regionalnego planu transportowego (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 <i>Kompleksowe planowanie transportu na odpowiedni poziomie</i>, dla Celu Polityki 3., określonego w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24.06.2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, załącznik IV <i>Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności – art. 15 ust. 1, który uzyskał pozytywną ocenę KE, tj. otrzymania przez IZ FEM 2021-2027 informacji, że KE zgadza się z Instytucją Zarządzającą FEM 2021-2027 co do tego, że tematyczny warunek podstawowy 3.1 został spełniony przez dokument w wersji przekazanej do KE.</i> Do czasu uzyskania przez regionalny plan transportowy pozytywnej oceny KE, tj. otrzymania informacji, że KE zgadza się z Instytucją Zarządzającą FEM 2021-2027 co do tego, że tematyczny warunek podstawowy 3.1 został spełniony przez dokument w wersji przekazanej do KE, jako punkt odniesienia przyjmuje się projekt / wersję ww. dokumentu zatwierdzoną przez Zarząd Województwa Małopolskiego aktualną na dzień ogłoszenia naboru. W takiej sytuacji wnioskodawca zobowiązany jest zapewnić zgodność projektu z ww. dokumentem oraz złożyć oświadczenie o zapewnieniu, że projekt będzie wynikać z RPT pozytywnie ocenionego przez KE najpóźniej na dzień zawarcia umowy o dofinansowanie projektu lub podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników specyficznych własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	(...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1094 z późn. zm. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...) 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie /nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 4.1 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 4.7 Drogi powiatowe - ZIT

**typ projektu B. Bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego i
C. Drogi powiatowe**

SZOP dla Działania 4.7 Drogi powiatowe - ZIT

typ projektu B. Bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego i C. Drogi powiatowe

- Alokacja na działanie: 6 245 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- Wsparciem w ramach typu projektu B. zostaną objęte:
 - punktowe inwestycje zlokalizowane w ciągach dróg powiatowych poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz inwestycje zwiększające bezpieczeństwo pieszych
 - budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego i praktycznego szkolenia z zakresu ruchu pieszych, a także nauki jazdy na rowerze, motorowerze, czy alternatywnymi środkami transportu
- W ramach typu projektu C. możliwa będzie budowa, przebudowa dróg powiatowych, w tym również obiektów inżynierskich zlokalizowanych w ciągach dróg powiatowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, w tym ścieżkami rowerowymi, chodnikami.



Kryteria dla Działania 4.7 Drogi powiatowe – ZIT

**typ projektu B. Bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego i
C. Drogi powiatowe**

Kryteria dla Działania 4.7 Drogi powiatowe – ZIT typ projektu B i C

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Specyficzne warunki wsparcia
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu

Kryteria dla Działania 4.7 Drogi powiatowe – ZIT typ projektu B i C

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.7 B i C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (1/4)	Ocenię w ramach kryterium podlega: 1) czy projekt wynika z aktualnego na dzień ogłoszenia naboru regionalnego planu transportowego (RPT) (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z RPT i jego celami albo projekt został uwzględniony w wykazie projektów / inwestycji ujętych w RPT), przygotowanego na potrzeby wypełnienia tematycznego warunku podstawowego 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie, dla Celu Polityki 3., określonego w załączniku IV Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24.06.2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. EFRR, EFS+, FS, FST, załącznik IV <i>Tematyczne warunki podstawowe mające zastosowanie do EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności – art. 15 ust. 1</i>, który uzyskał pozytywną ocenę KE, tj. otrzymania przez IZ FEM 2021-2027 informacji, że KE zgadza się z Instytucją Zarządzającą FEM 2021-2027 co do tego, że tematyczny warunek podstawowy 3.1 został spełniony przez dokument w wersji przekazanej do KE lub czy projekt wynika z aktualnego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dokumentu planistycznego w obszarze transportu przygotowanego na poziomie samorządu powiatu lub gminy lub stowarzyszenia JST (co oznacza, że zakres i cele projektu są bezpośrednio powiązane z takim dokumentem i jego celami albo projekt został uwzględniony wykazie projektów / inwestycji ujętych w takim dokumencie).	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.7 B i C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (2/4)	2) czy w przypadku inwestycji realizowanych na obszarach miast: a) inwestycja jest spójna z odpowiednim aktualnym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (tzw. SUMP), a jeśli nie jest on wymagany zgodnie z Umową Partnerstwa na lata 2021-2027, z innym aktualnym dokumentem planowania mobilności miejskiej, właściwym terytorialnie dla inwestycji a) inwestycja w infrastrukturę drogową jest ograniczona do obwodnicy miasta lub obejścia centrum miasta lub infrastruktury przeznaczonej dla ruchu niezmotoryzowanego lub infrastruktury wykorzystywanej wyłącznie dla transportu publicznego lub zbiorowego lub przebudowy innej infrastruktury drogowej bez zwiększenia jej przepustowości. 3) czy w przypadku inwestycji realizowanych na obszarze gminy/gmin objętych SUMP lub innym dokumentem planowania mobilności miejskiej, inwestycja jest spójna z odpowiednim aktualnym na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie ww. dokumentem.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.7 B i C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (3/4)	4) czy inwestycja dotyczy odcinka / odcinków drogi / dróg powiatowej / powiatowych: pozwalającego na zapewnienie niezbędnych połączeń do sieci TEN-T (istniejącej, budowanej lub planowanej do budowy w obecnej perspektywie finansowej UE 2021-2027 sieci TEN-T, ze środków europejskich lub krajowych), lub zapewnienie niezbędnego połączenia do terenów inwestycyjnych, centrum logistycznego lub innych gałęzi zrównoważonego transportu (np. terminal intermodalny, węzeł kolejowy) lub przejścia granicznego. Jako niezbędne połączenia należy rozumieć połączenia drogowe pozwalające na zapewnienie połączeń prowadzących do wskazanych powyżej punktów docelowych. Niezbędne połączenie nie oznacza, że budowany lub przebudowywany odcinek drogi musi łączyć się fizycznie bezpośrednio ze wskazanymi punktami docelowymi połączenia drogowego. Wyżej wymienione w pkt. 4 warunki nie dotyczą budowy obwodnic miast i miejscowości oraz obejść centrów miast i miejscowości oraz punktowych inwestycji poprawiających bezpieczeństwo ruchu drogowego, a także inwestycji zwiększających bezpieczeństwo pieszych (np. budowa lub przebudowa przejść dla pieszych na drogach powiatowych, likwidacja punktów kolizyjnych na drogach powiatowych, np. poprzez przebudowę skrzyżowań w tym np. budowę pasów do lewoskrętu lub rond w miejsce skrzyżowań, budowa zatok autobusowych), ani inwestycji polegających na budowie obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 4.7 B i C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (4/4)	5) czy inwestycja dotyczy odcinka drogi powiatowej wykorzystywanego do codziennych przewozów transportu publicznego lub zbiorowego – warunek nie dotyczy inwestycji polegających na budowie obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego. 6) czy realizowana inwestycja drogowa będzie umożliwiała ruch pojazdów o dopuszczalnym nacisku osi napędowej do 11,5 tony. Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu / lokalizacji realizowanej inwestycji.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna

**typ projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne
(tryb niekonkurencyjny)**

SZOP dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna typ projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne (tryb niekonkurencyjny)

- Alokacja na działanie: 17 429 751euro (EFRR)
- Projekt wybierany w trybie niekonkurencyjnym
- Stworzenie na terenie jurajskich parków krajobrazowych „**Geoparków**”, czyli wyznaczonych obszarów obejmujących stanowiska **dziedzictwa geologicznego**, które będą służyły rozwojowi geoturystyki oraz geoedukacji w regionie. Na powyższych obszarach znajdują się **naturalne odsłonięcia skalne, ostańce skalne, czynne i nieczynne kamieniołomy, jaskinie oraz wodospady**. Tak duże bogactwo elementów przyrody nieożywionej stwarza możliwość rozwoju oraz promocji dziedzictwa geologicznego tworząc w Małopolsce unikalną i **kompleksową ofertę turystyczną w tym zakresie**.
- Za kwalifikowane należy uznać w szczególności następujące rodzaje wydatków:
 - przeprowadzenie badań/analiz dotyczących sposobu funkcjonowania Geoparku, ruchu turystycznego i potrzeb turystów oraz lokalnego społeczeństwa;
 - inwentaryzacja zasobów elementów przyrody nieożywionej na terenie jurajskich PK
 - budowa i rozbudowa infrastruktury turystycznej na terenie objętym projektem
 - koszty opracowania rekomendacji dotyczących funkcjonowania Geoparku, w tym starania się o nadanie statusu geoparku jako światowego obiektu UNESCO.
 - wydatki na działania z zakresu geoedukacji oraz koszty działań informacyjno-promocyjnych

Jedynym wnioskodawcą uprawnionym do aplikowania o środki w ramach typu projektu C jest: **Województwo Małopolskie**.



Kryteria dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna

**typ projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne
(tryb niekonkurencyjny)**

Kryteria dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna typ projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne (tryb niekonkurencyjny)

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Nieefektywność finansowa projektu

Kryteria dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna typ projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne (tryb niekonkurencyjny)

- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Rozwój istniejącej infrastruktury

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Zgodność z rekomendacjami ETO cz.1	W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt jest zgodny z rekomendacjami zawartymi w raporcie ETO Wsparcie UE na rzecz turystyki – potrzeba nowej orientacji strategicznej i lepszego podejścia do finansowania 2021 r. Ocenie w ramach kryterium podlegać będą następujące subkryteria: Subkryterium 1. Analiza popytu - Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu. Ocenie podlegać będzie: - czy Wnioskodawca przeprowadził analizę zapotrzebowania, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty turystycznej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj produktu turystycznego. - czy Wnioskodawca wskazał grupę docelową (odbiorców) planowanej oferty turystycznej i jej potrzeby oraz oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu. - czy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu, tym samym wskazując, że wpływ projektu na stymulowanie aktywności turystycznej w regionie wykracza poza sam projekt. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń oraz adekwatność zaproponowanej oferty turystycznej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny.	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Zgodność z rekomendacjami ETO cz.2	Subkryterium 2. Koordynacja inwestycji - Przedmiotem oceny będzie, czy projekt jest skoordynowany z projektami w sąsiednich obszarach, unikając tym samym nakładania się i konkurencji. Ocenie podlegać będzie: - czy Wnioskodawca wskazał, że planowana do realizacji inwestycja jest skoordynowana z innymi planowanymi do realizacji w sąsiednich obszarach projektami. - czy Wnioskodawca przedstawił opis włączenia lokalnych podmiotów i społeczności/plan współpracy z otoczeniem, partycypacji w procesie decyzyjnym lub projektowaniu działań inwestycyjnych m.in. z samorządem lokalnym, przedsiębiorcami, NGO, podjął rozmowy na temat planowanej inwestycji unikając tym samym powielania tych samych zakresów, ewentualnie wskazując na komplementarność z działaniami innych podmiotów. Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Społeczny aspekt inwestycji	Ocenić podlegać będzie, czy przedsięwzięcia infrastrukturalne będą miały pozytywny wpływ na mniejszości i lokalne społeczności oraz czy ukierunkowane będą na rozwijanie aktywności społecznej, tj.: - czy inwestycja może pośrednio wpłynąć na lokalny rozwój gospodarczy (np. tworzenie bazy gastronomiczno-noclegowej wokół planowanej inwestycji, rozwój zatrudniania). - czy inwestycja umożliwi uprawianie turystyki w szczególności osobom należącym do najmniej uprzywilejowanych grup społeczeństwa, tj. czy oferta turystyczna skierowana będzie m.in. dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Konieczne jest spełnienie wszystkich powyższych warunków, aby uznać kryterium za spełnione.	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy (działania miękkie w trakcie realizacji projektu)	W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt przewiduje realizowanie działań miękkich (m.in. w ramach dopuszczonego cross-financingu) mających na celu podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy, których dotyczy projekt (poprzez szkolenia, warsztaty, kursy językowe i inne formy kształcenia). Kryterium uznaje się za spełnione gdy Wnioskodawca zaplanował podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy co najmniej w jednym z zakresów: promowania i rozwoju oferty turystycznej lub włączenia społecznego lub zarządzania lub pozyskiwania funduszy na działalność i rozwój instytucji ze źródeł pozabudżetowych, lub transformacji cyfrowej, lub działań w ramach kryzysu (np. związane z kryzysem gospodarczym, negatywnymi zjawiskami klimatycznymi, kryzysem zdrowotnym) lub znajomości języków mniejszości narodowych, regionalnych, etnicznych, lub znajomości języka migowego, lub w zakresie lepszego doświadczenia i zrozumienia w jaki sposób funkcjonują osoby z niepełnosprawnościami, jakie mają możliwości i jakie napotykają bariery na co dzień i w instytucjach kultury (szkolenia prowadzone lub współprowadzone przez osoby ze szczególnymi potrzebami, uwzględniające ćwiczenia praktyczne).	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Wpływ projektu na rozwój regionu	Kryterium służy ocenie przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów projektu na rozwój regionu. W ramach kryterium sprawdzane będzie: - czy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych przez okres powyżej 9 miesięcy w ciągu roku (zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku), z wyjątkiem sytuacji szczególnych (np. z uwagi na prace remontowe, prace leśne czy czasową ochronę walorów przyrodniczych, warunki pogodowe). - czy Wnioskodawca przewidział w projekcie uwzględnienie zasad inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. New European Bauhaus, NEB) w zakresie zrównowżenia środowiskowego /balansu środowiskowego, tzn. czy zaprojektowana infrastruktura wkomponowuje się w funkcjonującą przestrzeń, czy zachowano dbałość o różnorodność biologiczną.	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Wykorzystanie cyfrowych technologii	Ocenie podlegać będzie wykorzystanie cyfrowych technologii w projekcie. W ramach kryterium sprawdzane będzie: czy w projekcie wykorzystano cyfrowe technologie w tym zastosowano rozwiązania techniczne lub technologiczne lub organizacyjne np. przewidziano cyfrową usługę świadczoną lub nabywaną na odległość, drogą elektroniczną, jako produkt cyfrowy (np. wirtualne mapy, szlaki turystyczne).	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.18 C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena
Ochrona roślin w projekcie	W ramach kryterium oceniane będzie, czy w ramach zaplanowanych inwestycji zaproponowano zastosowanie (na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu) „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu. W ramach kryterium sprawdzane będzie: - czy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym (jeśli dotyczy) - czy jeśli w ramach projektu zaplanowano wycinkę drzew lub krzewów, to jednocześnie przewidziano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów (jeśli dotyczy) Ocena w ramach kryterium prowadzona będzie w oparciu o dane przedstawione we wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu



SZOP dla Działania 7.4 Rewitalizacja
typ projektu A. Odnowa miast

SZOP dla 7.4 Rewitalizacja A. Odnowa miast

- Alokacja na działanie: 72 000 000 euro (EFRR)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- 18 miast średnich i małych będących miastami powiatowymi
- Projekty wynikające z Gminnych Programów Rewitalizacji
- Realizowane będą działania wspierające ograniczenie problemów społecznych poprzez:
 - wsparcie inwestycyjne istniejących zdegradowanych obiektów budowlanych
 - dostosowanie komunalnych pustostanów do możliwości zamieszkania oraz poprawa warunków technicznych w częściach wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych
 - przebudowę, uporządkowanie przestrzeni publicznych
 - przebudowę, uporządkowanie zdegradowanych terenów działania animujące, aktywizujące lokalną społeczność
 - działania animujące, aktywizujące lokalną społeczność (element uzupełniający projektu)
 - roboty budowlane i modernizacja liniowej infrastruktury technicznej (do 30% kosztów kwalifikowalnych projektu),



Kryteria dla Działania 7.4 Rewitalizacja

typ projektu A. Odnowa miast

Kryteria dla Działania 7.4 Rewitalizacja

Kryteria bez zmian:

- Kwalifikowalność projektu
- Specyficzne warunki wstępne
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Nieefektywność finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)

■ Kryteria dla Działania 7.4 Rewitalizacja

Kryteria bez zmian:

- Działanie na rzecz społeczności obszaru rewitalizacji
- Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji (jeśli dotyczy)
- Plan wykorzystania wspartej infrastruktury (jeśli dotyczy)
- Ochrona roślin w projekcie (jeśli dotyczy)
- Stan przygotowania projektu do realizacji
- Kompleksowość działań rewitalizacyjnych
- Miejsce realizacji projektu
- Partnerstwo w projekcie
- Adaptacja obszarów miejskich do zmian klimatu
- Przestrzeń publiczna objęta projektem
- Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu
- Ograniczenie zanieczyszczenia sztucznym światłem (jeśli dotyczy)
- Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasad równościowych
- Komplementarność projektów w Gminnym Programie Rewitalizacji
- Działania międzyregionalne / transnarodowe

Kryteria oceny formalnej dla działania 7.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1 z 2)	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy (...): 3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie <u>i załączniki</u> zostały prawidłowo podpisany podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie²(jeśli dotyczy) 4. (...) 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz.12701530, z późn. zm.), - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz.659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 7.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2 z 2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy (...): 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 7.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1 z 2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz.12701530, z późn. zm.), - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz.659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 7.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2 z 2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy (...): 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 7.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników specyficznych własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 7.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Oceny w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r. poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...) 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 7.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i; zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 7.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

**Uchwała w sprawie uzgodnienia odstępstw
odnośnie warunków wsparcia planowanych w
priorytecie 8. Fundusze europejskie dla
sprawiedliwej transformacji Małopolski
Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na
rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad
stosowanych dla analogicznych typów operacji
wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego lub Europejskiego Funduszu
Społecznego+**

Uzgadnia się następujące odstępstwa w zakresie zasad wsparcia dla projektów realizowanych ze wsparciem środków z Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+ w Obszarze UMIĘDZYNARODOWIENIA I WSPARCIA PROCESU INWESTYCYJNEGO:

- 1) w ramach działania - 8.8 Pozyskiwanie inwestycji tworzących miejsca pracy **(FST)** planuje się realizację przedsięwzięć ukierunkowanych na tworzenie warunków rozwoju poprzez poszukiwanie nowych inwestorów zainteresowanych lokowaniem inwestycji na terenie Małopolski Zachodniej (tj. na terenie powiatów: chrzanowskiego, olkuskiego, oświęcimskiego lub wadowickiego).
- 2) w ramach priorytetu 1. Fundusze europejskie dla badań i rozwoju oraz przedsiębiorczości CS 1iii **(EFRR)** planuje się realizację analogicznych działań z zakresu umiędzynaradawiania i wsparcia procesu inwestycyjnego w regionie z **ZASTRZEŻENIEM, że wszystkie działania/wydarzenia będą się odbywały z udziałem i na rzecz przedsiębiorców z sektora MŚP.**

~~REKOMENDUJEMY~~—**ODSTĘPSTWO** od zasad obowiązujących w EFRR, tj. umożliwienie w FST (dz. 8.8):

- 1) realizacji działań mających na celu pozyskanie inwestycji na obszar Małopolski Zachodniej również bez udziału przedsiębiorstw – szczególne w przypadku realizacji projektów polegających na udziale w targach międzynarodowych w celu pozyskania nowych inwestorów;
- 2) skierowania działań mających na celu pozyskanie inwestycji na obszar Małopolski Zachodniej do szerokiej grupy adresatów, tj. MSP oraz dużych przedsiębiorstw.



SZOP dla Działania 8.8 Pozyskanie inwestycji tworzących miejsca pracy

typ projektu A. Wsparcie działań na rzecz pozyskiwania inwestycji tworzących miejsca pracy

SZOP dla 8.8 Pozyskiwanie inwestycji tworzących miejsca pracy

A. Wsparcie działań na rzecz pozyskania miejsc pracy

- Alokacja na działanie: 2 330 000 euro (FST)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- W ramach działania wsparcie będą mogły uzyskać przedsięwzięcia ukierunkowane na tworzenie warunków rozwoju poprzez poszukiwanie nowych inwestorów zainteresowanych lokowaniem inwestycji na terenie Małopolski Zachodniej (tj. na terenie powiatów: chrzanowskiego, olkuskiego, oświęcimskiego lub wadowickiego).
- Efektem realizowanych działań ma być wzrost poziomu inwestycji na wspieranych obszarach.
- W ramach działania wyłączone jest wsparcie w zakresie tworzenia terenów inwestycyjnych.
- Beneficjenci będą zobowiązani do współpracy w ramach projektu koordynacyjnego realizowanego w ramach działania 1.15 D. w obszarze wsparcia procesu inwestycyjnego.

SZOP dla 8.8 Pozyskiwanie inwestycji tworzących miejsca pracy

A. Wsparcie działań na rzecz pozyskania miejsc pracy

- Wsparciem objęte zostaną kompleksowe działania na rzecz pozyskania i wsparcia inwestorów polegające w szczególności na:
 - przygotowaniu oferty inwestycyjnej regionu, w tym tworzeniu i aktualizacji ofert inwestycyjnych typu greenfield i brownfield, terenów przemysłowych, magazynowych, wolnych powierzchni biurowych,
 - przygotowaniu oferty inwestycyjnej odpowiadającej indywidualnym potrzebom inwestorów,
 - zapewnieniu wsparcia inwestorom w trakcie przygotowywania inwestycji oraz podczas jej realizacji, w tym analizy rynku lokalnego, doradztwo lokalizacyjne, audyt nieruchomości, świadczenie usług informacyjnych m.in. na temat warunków formalno-prawnych prowadzenia działalności gospodarczej na wspieranym obszarze, dostępnych form wsparcia inwestycji, pomocy publicznej, wsparcie w niezbędnych procedurach administracyjnych, występujących w trakcie realizacji procesu inwestycyjnego, pomoc w nawiązaniu kontaktu z uczelniami, instytucjami otoczenia biznesu, integracja z lokalną społecznością biznesową, startupami, informacje na temat instrumentów rozwoju biznesu
 - udziale w targach międzynarodowych, organizacji misji gospodarczych dla pozyskania nowych inwestorów,
 - udziale w międzynarodowych sieciach współpracy, tworzeniu/włączaniu w partnerstwa międzyregionalne/międzynarodowe,
 - udziale w szkoleniach podnoszących kompetencje kadr JST/IOB w zakresie pozyskiwania i obsługi inwestorów.



Kryteria dla Działania 8.8 Pozyskanie inwestycji tworzących miejsca pracy

typ projektu A. Wsparcie działań na rzecz pozyskiwania inwestycji tworzących miejsca pracy

Kryteria dla Działania 8.8 Pozyskanie inwestycji tworzących miejsca pracy

Kryteria bez zmian:

- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Koncepcja realizacji projektu
- Plan zarządzania i wykorzystania efektów projektu
- Wykonalność finansowa
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czyni poważnych szkód”

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy (...): 4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji Wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie. (...)	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenić w ramach kryterium podlega, czy (...): 2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie. (...)	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty w formule konkursowej	Ocenie podlega czy w projekcie przedstawiono zobowiązanie do stosowania rekomendacji dla beneficjentów realizujących projekty w formule konkursowej w ramach działań związanych z umiędzynarodowieniem małopolskiej gospodarki oraz integracją wsparcia procesu inwestycyjnego i eksportowego w regionie, określonych w załączniku do regulaminu wyboru projektów	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Potencjał do realizacji projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega czy wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy): czy Wnioskodawca i partnerzy (każdy z osobna) posiadają doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych do realizacji przez dany podmiot w projekcie, - dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu tj. czy liczba osób zaangażowanych i/ lub planowanych do zaangażowania w realizację projektu jest adekwatna do jego zakresu i rodzaju, czy posiadane przez członków zespołu projektowego kompetencje są wystarczające do pełnienia roli oraz realizacji zadań przypisanych/pełnionych w ramach projektu, - dysponują odpowiednim potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu tj. czy posiadana infrastruktura (techniczna, w tym oprogramowanie/bazy danych) pozwalają na realizację wskazanych (oferowanych) rodzajów usług w ramach projektu	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Potencjał do realizacji projektu cd.	Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki. Wnioskodawca /partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów wskazanych w pkt. 2 oraz 3 na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Planowane działania w celu przyciągnięcia inwestorów	Ocenie w ramach kryterium podlega aktywność działań Wnioskodawcy wobec inwestorów oraz kompleksowość proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie lokowania się przedsiębiorstw na dostępnych terenach inwestycyjnych. Punkty przyznaje się w następujący sposób: 1 pkt – Wnioskodawca zaplanował działania mające na celu pozyskanie inwestorów obejmujące w szczególności przygotowanie oferty inwestycyjnej oraz zapewnienie kompleksowej obsługi inwestora na każdym etapie procesu inwestycyjnego, 1 pkt – Wnioskodawca zaplanował udział w zagranicznych wydarzeniach o charakterze gospodarczym, targach międzynarodowych, organizację misji gospodarczych w celu pozyskania nowych inwestorów, 1 pkt – Wnioskodawca zaplanował udział w międzynarodowych sieciach współpracy, tworzenie i lub włączanie się w partnerstwa międzyregionalne/międzynarodowe w celu pozyskania nowych inwestorów,	KOP	0- 5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Planowane działania w celu przyciągnięcia inwestorów cd.	Punkty przyznaje się w następujący sposób: 1 pkt – Wnioskodawca zaplanował stosowanie dodatkowych zachęt dla przyciągnięcia inwestorów, np. w postaci ulg, zwolnień podatkowych. 1 pkt - Wnioskodawca zaplanował realizację działań informacyjnych i promocyjnych dostępnych terenów inwestycyjnych, ukierunkowanych bezpośrednio na odbiorców tej oferty. 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0- 5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Adekwatność proponowanych narzędzi	Ocenie podlega adekwatność proponowanych rozwiązań ze względu na zakres projektu, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń projektu. 1 pkt - przedstawił analizę popytu na usługi/działania w ramach projektu sporządzoną na podstawie wiarygodnych źródeł danych oraz określającą skalę zainteresowania ze strony ostatecznych odbiorców wsparcia, 1 pkt - proponowane narzędzia wskazują na realną możliwość spełnienia celów projektu, uzupełniają się i tworzą integralną całość 1 pkt - zaplanowane w projekcie działania pozwolą na skuteczne dotarcie z przekazem do wybranych grup docelowych. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium	KOP	0- 3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na rozwój gospodarczy	W ramach kryterium ocenie podlega, czy planowana realizacja projektu przyniesie mierzalne efekty gospodarcze, w tym przyczyni się do zwiększenia poziomu inwestycji na wspieranych obszarach. Punkty przyznaje się w następujący sposób: 1 pkt – projekt wpływa na wzrost zainteresowania ofertą inwestycyjną Małopolski Zachodniej, 1 pkt – projekt przyczyni się do rozwoju przedsiębiorczości i tworzenia nowych miejsc pracy, 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów eliminuje projektu z oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0- 2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.8 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zasięg projektu	W ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące swoim zasięgiem cały obszar Małopolski Zachodniej, tj. obszar powiatów chrzanowskiego, olkuskiego, oświęcimskiego i wadowickiego. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt - przyznaje się, gdy projekt obejmuje cały obszar Małopolski Zachodniej, tj. obszar powiatów chrzanowskiego, olkuskiego, oświęcimskiego i wadowickiego 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3



SZOP dla Działania 8.12 Transformacja transportu

**typ projektu F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej –
ścieżki rowerowe**

SZOP dla Działania 8.12 Transformacja transportu

typ projektu F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej

– ścieżki rowerowe

- Alokacja na działanie: 20 195 445 euro (FST), w tym na typ projektu F.: 4 640 000 euro
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Projekt dotyczący infrastruktury na potrzeby transportu rowerowego może dotyczyć tylko ścieżek realizowanych zgodnie z projektowaną lub istniejącą funkcjonalną siecią ścieżek rowerowych na terenie gminy / gmin, których dotyczy projekt, stanowiącą alternatywę dla zdefiniowanych lub istniejących potrzeb transportowych/komunikacyjnych.
- W ramach typu projektu możliwa będzie budowa, przebudowa, wyznaczanie dróg/tras/ścieżek rowerowych/ ciągów pieszo-rowerowych w ramach zintegrowanej sieci dróg/tras/ścieżek rowerowych / ciągów pieszo-rowerowych oraz wyznaczanie pasów ruchu dla rowerów lub szluz dla rowerów w mieście i jego obszarze funkcjonalnym (pasy ruchu dla rowerów i szluzy dla rowerów wyłącznie na terenie miast).

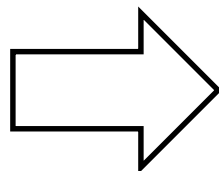


Kryteria dla Działania 8.12 Transformacja transportu

typ projektu F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej – ścieżki rowerowe

Działanie 8.12 Transformacja transportu (zmiana)

Działanie	8.12 Transformacja transportu
Typ projektu	A. Zeroemisyjny tabor autobusowy, w tym wodorowy B. Zaplecze techniczne do obsługi taboru autobusowego C. Infrastruktura do obsługi podróżnych D. Integracja usług transportowych dotyczących powiązań lokalnych i ponadlokalnych, w tym cyfryzacja E. Ogólnodostępna infrastruktura obsługi i ładowania pojazdów zeroemisyjnych F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej, w tym dla ruchu pieszego i rowerowego



Działanie	8.12 Transformacja transportu
Typ projektu	A. Zeroemisyjny tabor autobusowy, w tym wodorowy B. Zaplecze techniczne do obsługi taboru autobusowego C. Infrastruktura do obsługi podróżnych D. Integracja usług transportowych dotyczących powiązań lokalnych i ponadlokalnych, w tym cyfryzacja E. Ogólnodostępna infrastruktura obsługi i ładowania pojazdów zeroemisyjnych
Działanie	8.12 Transformacja transportu
Typ projektu	F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej – ścieżki rowerowe

Kryteria dla Działania 8.12 Transformacja transportu typ projektu F

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria dla Działania 8.12 Transformacja transportu

typ projektu F

- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Stan przygotowania projektu do realizacji
- Długość ścieżki rowerowej
- Zasięg terytorialny ścieżki rowerowej
- Poprawa mobilności i dostępności
- Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo
- Promowanie bezpieczeństwa transportu niezmotoryzowanego
- Ochrona roślin w projekcie
- Dokumenty planowania mobilności miejskiej

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.12 F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Długość ścieżki rowerowej	W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty obejmujące swoim zakresem budowę dłuższych odcinków ścieżek rowerowych. Punkty przyznawane będą poprzez zestawienie aktualnych danych dla poszczególnych projektów złożonych w naborze, a następnie wyznaczenie kwartyli i podział grupy projektów na 4 przedziały. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 1 kwartyli 3 pkt – przyznaje się, gdy, projekt ujęty jest w 2 kwartyli 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 3 kwartyli 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt ujęty jest w 4 kwartyli.	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.12 F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zasięg terytorialny ścieżki rowerowej	W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty obejmujące swoim zakresem budowę ścieżki rowerowej zlokalizowanej na obszarze więcej niż jednej miejscowości. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy projekt obejmuje budowę ścieżki rowerowej na terenie co najmniej 2 miejscowości 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt obejmuje budowę ścieżki rowerowej na terenie jednej miejscowości. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.12 F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawa mobilności i dostępności (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega znaczenie realizowanej w ramach projektu ścieżki rowerowej dla poprawy mobilności mieszkańców poprzez poprawę dostępności innych środków transportu zbiorowego umożliwiających kontynuację podróży lub bezpośrednio skomunikowanie ważnych miejsc dla lokalnej społeczności. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od czynnego przystanku kolejowego z codziennymi połączeniami kolejowymi, pod warunkiem, że na takim przystanku zapewnione są miejsca parkingowe dla rowerów 1 pkt – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od czynnego przystanku autobusowego z codziennymi połączeniami transportu zbiorowego, pod warunkiem, że na takim przystanku zapewnione są miejsca parkingowe dla rowerów 1 pkt – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa przebiega w pobliżu, tj. w odległości w linii prostej do 1 km od centrum przesiadkowego typu parking „Parkuj i Jedź” z miejscami dla rowerów lub typu parking dla rowerów (tzw. „Bike and Ride”)	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.12 F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawa mobilności i dostępności (2/2)	1 pkt – przyznaje się, gdy budowana ścieżka rowerowa prowadzi do miejsc w których świadczone są usługi publiczne lub innych miejsc ważnych z punktu widzenia funkcjonowania lokalnej społeczności, np. szkoła, siedziba jednostki samorządu terytorialnego, ośrodek zdrowia 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z wyżej wymienionych warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny. Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o informacje przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku, w tym mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu / lokalizacji realizowanej inwestycji. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.12 F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo (1/2)	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa i komfortu niezmotoryzowanych uczestników ruchu. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej/oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Punkty w ramach kryterium przyznawane będą w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, gwarantują ujednolicenie prędkości, eliminację zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminację zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów 1 pkt – przyznaje się, gdy ścieżka rowerowa cechuje się minimalizacją pochyłości niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem. Zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru)	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.12 F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo (2/2)	1 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie zaproponowano inne rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo niezmotoryzowanych uczestników ruchu logicznie powiązane z realizowaną inwestycją 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny. Ocena odbywa się w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.12 F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Promowanie bezpieczeństwa transportu niezmotoryzowanego	Kryterium promuje projekty, w ramach których przewidziano przeprowadzenie kampanii informacyjnej lub promocyjnej podnoszącej świadomość mieszkańców w zakresie propagowania bezpiecznego poruszania się w ruchu niezmotoryzowanym. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie przewidziano realizację działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie propagowania bezpiecznego poruszania się w ruchu niezmotoryzowanym (w tym np. akcje, warsztaty, seminaria, wystawy) 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia z wyżej wymienionego warunku. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.12 F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Ochrona roślin w projekcie	W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym 1 pkt - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów 0 pkt – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-2 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.12 F

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty planowania mobilności miejskiej	W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty wynikające z aktualnych dokumentów planowania mobilności miejskiej przyjętych na obszarze, w którym realizowana jest inwestycja – zgodnie z właściwymi wymogami Umowy Partnerstwa, tj. dokumentów spełniających ideę planów zrównoważonej mobilności miejskiej (tzw. SUMP) lub innych dokumentów z zakresu planowania transportu miejskiego, np. odpowiednio dostosowanej strategii ZIT lub IIT. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: 2 pkt – projekt wynika z aktualnego dokumentu planowania mobilności miejskiej przyjętego na obszarze, w którym realizowana jest inwestycja, tj. z Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (tzw. SUMP) lub Strategii ZIT zawierającej elementy odnoszące się do mobilności miejskiej lub Strategii IIT zawierającej elementy odnoszące się do mobilności miejskiej lub innego dokumentu z zakresu planowania mobilności miejskiej, 0 pkt – projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1



SZOP dla Działania 8.4

Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji

Typ A Lokalne inicjatywy społeczne

SZOP dla Działania 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji

Typ A Lokalne inicjatywy społeczne

W ramach działania realizowane będą lokalne inicjatywy na rzecz przeciwdziałania/łagodzenia negatywnych skutków społecznych transformacji energetycznej w Małopolsce Zachodniej (tj. na terenie powiatów: chrzanowskiego, olkuskiego, oświęcimskiego i/lub wadowickiego) obejmujące:

- 1. działania edukacyjne (np. w formie spotkań, warsztatów) zwiększające wiedzę i świadomość mieszkańców (osób dorosłych, młodzieży, dzieci) lub podmiotów w zakresie sprawiedliwej transformacji, transformacji klimatycznej, ochrony środowiska, zachowań ekologicznych;
- 2. działania animacyjne pobudzające aktywność mieszkańców (osób dorosłych, młodzieży, dzieci) lub podmiotów na rzecz transformacji klimatycznej, ochrony środowiska, umiejętności działania na rzecz zaangażowania społeczeństwa obywatelskiego w proces transformacji;
- 3. działania podtrzymujące i upowszechniające tradycję kulturową na rzecz zachowania tradycji i folkloru regionalnego związanego z górnictwem (jedynie w połączeniu z formami wsparcia wskazanymi w pkt 1 lub w pkt 2);

SZOP dla Działania 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji

Typ A Lokalne inicjatywy społeczne

- 4. wzmacnianie własnego potencjału Beneficjenta/partnera projektu na rzecz przeciwdziałania/łagodzenia negatywnych skutków społecznych transformacji energetycznej, w tym ochrony środowiska poprzez:
 - podnoszenie kwalifikacji, kompetencji, umiejętności przedstawicieli organizacji, w tym m.in. w zakresie działalności służącej wspieraniu i animowaniu społeczności lokalnej, umiejętności działania na rzecz zaangażowania społeczeństwa obywatelskiego w proces transformacji, zdobywaniu umiejętności leaderskich (ze szczególnym uwzględnieniem roli kobiet w procesie transformacji oraz budowania ich potencjału jako lokalnych animatorek, działaczek, liderek)
 - działania promujące budowanie relacji z innymi sektorami (w tym np. administracją lokalną, środowiskiem szkolnym, akademickim, biznesem),
 - realizację niezbędnych badań, analiz, poszukiwanie i wdrażanie dobrych praktyk w zakresie animowania aktywności lokalnej na rzecz transformacji klimatycznej;

Wsparcie o którym mowa w pkt 4 dotyczy wyłącznie Beneficjenta lub partnera projektu będącego organizacją społeczeństwa obywatelskiego z terenu Małopolski Zachodniej (i jego przedstawicieli) oraz może być realizowane w projekcie uzupełniającą wyłącznie w połączeniu z innymi formami wsparcia (wskazanymi w pkt 1 lub w pkt 2).

SZOP dla Działania 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji

Typ A Lokalne inicjatywy społeczne (cd)

- 5. działania infrastrukturalne wspomagające rozwój wspólnot i społeczności lokalnych na rzecz sprawiedliwej transformacji, w tym integrację społeczności lokalnych poprzez zagospodarowanie ogólnodostępnych przestrzeni publicznych Małopolski Zachodniej, takiej jak m.in. przestrzenie wspólne wokół bloków/domostw, skwery osiedlowe (w tym obiekty małej architektury), pod kątem:
 - dostępności dla osób starszych, osób z niepełnosprawnościami, osób opiekujących się małymi dziećmi lub
 - podniesienia poczucia bezpieczeństwa u użytkowników tych przestrzeni (np. oświetlenie, monitoring) lub
 - rozwoju i tworzenia zielonej i niebieskiej infrastruktury mającej na celu ochronę i zwiększenie bioróżnorodności oraz wzbogacenia publicznych terenów zielonych lub
 - integracji społeczności, w tym integracji międzypokoleniowej (np. paleniska, wiaty, grille, stoły, w tym stoły szachowe, place zabaw) lub
 - aktywności fizycznej, szczególnie osób starszych na świeżym powietrzu (np. siłownie plenerowe, ławki, stojaki na rowery).



Kryteria dla Działania 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji Typ A Lokalne inicjatywy społeczne

Kryteria dla Działania 8.4 Typ A: Lokalne inicjatywy społeczne

- **Prawidłowość złożonych podpisów**
- **Kwalifikowalność projektu**
- **Poprawność przyjętych wskaźników**
- **Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (jeśli dotyczy)**
- **Pomoc publiczna/pomoc de minimis**
- **Budżet projektu**
- **Wymagane załączniki**
- **Specyficzne warunki wstępne**
- **Koncepcja realizacji projektu**
- **Trwałość projektu**
- **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji**
- **Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej**

Kryteria dla Działania 8.4 Typ A: Lokalne inicjatywy społeczne

- **Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych**
- **Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn**
- **Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz „nie czynić poważnych szkód”**
- **Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)**
- **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)**
- **Adekwatność doboru grupy docelowej**
- **Adekwatność doboru zadań (w zakresie działań skierowanych do osób lub podmiotów)**

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 8.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie jest / nie są przedsiębiorstwem / przedsiębiorstwami w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji - Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Pkt 1-2, 4-10 bez zmian.	Kryterium obligatoryjne - Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku lub złożenia wyjaśnień.	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 8.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca nie złożył więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru. Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.	Kryterium obligatoryjne - Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 8.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze: - realizacji działań o charakterze edukacyjnym lub świadomościowym z zakresu sprawiedliwej transformacji, transformacji klimatycznej, ochrony środowiska lub zachowań ekologicznych lub realizacji działań w zakresie animacji lokalnej w co najmniej jednym z ww. zakresów, - realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, - realizacji działań na terenie Małopolski Zachodniej. Punkty przyznawane są w następujący sposób: 5 pkt – jeśli spełnione są wszystkie 3 wyżej wymienione przesłanki, 3 pkt – jeśli spełnione są 2 z 3 wyżej wymienionych przesłanek, 1 pkt – jeśli spełniona jest 1 z 3 wyżej wymienionych przesłanek, 0 pkt – nie jest spełniona żadna z wyżej wymienionych przesłanek. Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny wymagane jest uzyskanie min. 1 pkt.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 1 pkt., 3 pkt., 5 pkt.) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku lub złożenia wyjaśnień Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania 2	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 8.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie będą wykorzystane doświadczenia (dobre praktyki, modele, narzędzia) z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich w realizacji działań: - o charakterze edukacyjnym lub świadomościowym lub dotyczących animacji lokalnej w zakresie sprawiedliwej transformacji/transformacji klimatycznej/ochrony środowiska/zachowań ekologicznych - zagospodarowania ogólnodostępnej przestrzeni publicznej wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych. Weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 8.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceni ający	Waga
Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich (cd)	Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie będą wykorzystane doświadczenia z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich (dobrych praktyk, modeli, narzędzi) w co najmniej jednym ww. zakresie. 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 8.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji lub gminy górnicze	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano realizację działań na terenie: a) miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) lub b) gmin górniczych.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 8.4 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji lub gminy Górnicze (cd)	Za gminę górniczą uznaje się gminę, w której udział podatników pracujących w grupie PKD 05.1 wydobywanie węgla kamiennego w ogólnej liczbie pracujących podatników (wg uśrednionych danych za lata 2019-2021) przekroczył 1%. 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt realizuje działania na terenie miasta średniego tracącego funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie co najmniej jednej gminy górniczej; 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin górniczych z terenu Małopolski Zachodniej zostanie wskazana w regulaminie wyboru.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	1



SZOP dla Działania 6.7

Wsparcie na rzecz zarządzania różnorodnością u pracodawców

SZOP dla Działania 6.7 typ A opracowanie oraz wdrożenie kompleksowych narzędzi w celu umożliwienia elastycznego reagowania na zmiany zachodzące na rynku pracy i utrzymanie pracowników

- W ramach działania zaplanowano kompleksowe przedsięwzięcie mające na celu opracowania oraz wdrożenia (w tym także częściowego) narzędzi w celu umożliwienia elastycznego reagowania na zmiany zachodzące na rynku pracy i utrzymanie pracowników.
- Zaplanowany projekt realizowany w trybie niekonkurencyjnym przez Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie ujmuje następujące formy wsparcia:
 - **działania szkoleniowe lub doradcze oraz wdrożeniowe z zakresu zarządzania różnorodnością w tym zarządzania wiekiem,**
 - **działania szkoleniowe lub doradcze oraz wdrażanie rozwiązań u pracodawców umożliwiających pracownikom dostosowanie do zmian w tym godzenie życia zawodowego z prywatnym poprzez rozwój elastycznych form organizacji pracy np. praca na część etatu, telepraca, praca zdalna**
 - **działania edukacyjne oraz doposażenie lub modernizacja stanowisk pracy** mająca na celu przeciwdziałanie oraz ograniczanie występowania na stanowiskach pracy czynników, które w sposób niekorzystny wpływają na zdrowie pracowników
 - **działania informacyjne i uświadamiające w zakresie wpływu sytuacji demograficznej na rynek pracy i zatrudnienie (w tym m.in. dot. wydłużania wieku aktywności zawodowej i przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu)**

- Zaplanowany projekt ujmuje następujące formy wsparcia (cd):
 - promowanie wśród pracodawców rozwiązań wspierających równe traktowanie i niedyskryminację w szczególności ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną.
- Wynikiem działań szkoleniowych i doradczych z zakresu zarządzania różnorodnością, w tym wiekiem skierowanych do pracodawców będzie powstanie indywidualnych programów zarządzania różnorodnością, w tym strategii zarządzania wiekiem, które stanowić będą podstawę do podejmowania działań wdrożeniowych u pracodawców.
- Działania wdrożeniowe proponowane do dofinansowania u konkretnego pracodawcy stanowią zatem odpowiedź na zidentyfikowane wcześniej i uzasadnione potrzeby ujęte w indywidualnym programie.
- Środki finansowe udzielane pracodawcom (grantobiorcom) w ramach działań wdrożeniowych stanowią grant w rozumieniu art.41 ust.5.
- Beneficjent zapewnia, że wydatki ponoszone przez grantobiorców są zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 (w Rozdziale 1, pkt 2e).
- Projekt realizuje m.in. główne wskaźniki produktu/rezultatu z LWK:
 - Liczba pracodawców objętych wsparciem dotyczącym poprawy środowiska pracy
 - Liczba osób, które w wyniku realizacji wsparcia z zakresu outplacementu/poprawy środowiska pracy podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie



Kryteria dla Działania 6.7 Wsparcie na rzecz zarządzania różnorodnością u pracodawców (zmiany horyzontalne)

Kryteria dla Działania 6.7 Typ A: opracowanie oraz wdrożenie kompleksowych narzędzi w celu umożliwienia elastycznego reagowania na zmiany zachodzące na rynku pracy i utrzymanie pracowników

Kryteria bez zmian:

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Kwalifikowalność wydatków

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.7A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Prawidłowość złożonych podpisów	Ocenie podlega, czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki zostały prawidłowo podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie? (jeżeli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.7A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 2024 r., poz. 1634 1530 z późn. zm.), (...) c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2024 2023-r., poz. 1822 659),	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.7A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 6. działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.7A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminem wyboru projektów, (...)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.7A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. (...)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu. (...)	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.7A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.7A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności-wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.7A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimi	W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy w projekcie występuje pomoc publiczna lub pomoc de minimis w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. 1. czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie pomocy publicznej/pomocy de minimis lub jej brak 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-

Horyzontalne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.7A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy), b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy), c) minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu (jeśli dotyczy), d) — katalogu wydatków niekwalifikowalnych (jeśli dotyczy), e)d) kosztów pośrednich (jeśli dotyczy), f)e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy), g)f) finansowania krzyżowego (jeśli dotyczy), h) — zgodności z cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów (jeśli dotyczy), h)g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu.	KOP	-



SZOP dla Działania 6.8

Działanie 6.8 Programy zdrowotne typ B Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego

SZOP dla Działania 6.8 B

- W ramach Działania 6.8 zaplanowano realizację projektów wdrażających na terenie województwa małopolskiego programu polityki zdrowotnej pn.

Typ B. Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego

- Działania w obszarze ochrony zdrowia podlegają koordynacji w ramach Komitetu Sterującego do spraw koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia (KS).
- Regionalny program zdrowotny (RPZy) uzyskał warunkowo pozytywną opinię AOTMIT, co było warunkiem koniecznym do ogłoszenia naboru
- Założenia lub kluczowe warunki realizacji zaplanowanych interwencji zostały przekazane pod obrady ww. Komitetu w ramach przygotowywanego przez IZ – Planu działania w obszarze zdrowia (PD), w tym kryteria wyboru projektów
- Plan został przygotowany zgodnie z przyjętymi rekomendacjami KS, w szczególności dla celu szczegółowego 4(d), **Plan w trakcie opiniowania przez KS**
- Alokacja UE: Typ A: 399 061 euro
- Maksymalny poziom dofinansowania (UE+BP): 90%

Działanie 6.8 typ B. **Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego**

■ Zaplanowane w projektach wdrożeniowych działania dotyczą:

- realizacji usług zdrowotnych, działań edukacyjnych zgodnie z treścią RPZ (który będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów),
- zapewniania dojazdu niezbędnego dla realizacji usługi zdrowotnej/działania edukacyjnych w ramach projektu dla danej osoby z miejsca zamieszkania do miejsca wykonywania usługi zdrowotnej i z powrotem,
- zapewnienia opieki nad osobą potrzebującą wsparcia w codziennym funkcjonowaniu lub dziećmi, którą opiekuje się osoba korzystająca z usługi zdrowotnej, w czasie korzystania ze wsparcia.

■ Najważniejsze informacje dot. przedmiotowego RPZ:

- Celem programu jest zwiększenie umiejętności radzenia sobie ze stresem u osób pracujących w populacji objętej programem w województwie Małopolskim po zakończeniu programu
- Wsparcie w postaci warsztatów dla osób pracujących narażonych na stres w pracy zawodowej (24 h), działanie edukacyjne
- Moduł I: Stres, Moduł II: skuteczna komunikacja i trening asertywności, Moduł III: Zarządzanie mocjami, Moduł IV: Zarządzanie sobą poprzez planowanie i realizację celów



Kryteria dla Działania 6.8 B
Typ B. Program profilaktyki chorób
odstresowych u osób pracujących na terenie
województwa małopolskiego

Kryteria dla Działania 6.8 typ B: Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu – zmiana w 6.8 B
- Specyficzne warunki wstępne
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników

Kryteria dla Działania 6.8 typ B: Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego

- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kryterium negocjacyjne

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność projektu	6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. Pozostałe pkt bez zmian	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji.	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Efektywność budżetu projektu	W ramach kryterium ocenie podlega niezbędność wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, a także racjonalność i efektywność zaplanowanych wydatków. <u>w tym relacja: nakład – rezultat.</u> W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 3 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt-5 pkt) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność	KOP	2

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wymagany zasięg terytorialny projektu wdrażającego RPZ	W ramach kryterium ocenie podlega, czy obszar realizacji projektu obejmuje co najmniej jeden cały powiat województwa małopolskiego.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowani a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Limit składanych wniosków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca nie złożył więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru. Złożenie przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium dla wszystkich złożonych wniosków.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowani a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie)	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność z dokumentami strategicznymi w obszarze zdrowia	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt: a. uwzględnia dane zawarte w mapie potrzeb zdrowotnych lub dane źródłowe do ww. mapy dostępne na internetowej platformie Baza Analiz Danych Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie. b. jest zgodny z odpowiednimi celami zdefiniowanymi w dokumencie „Zdrowa Przyszłość. Ramy Strategiczne Rozwoju Systemu Ochrony Zdrowia na lata 2021-2027 z perspektywą do 2030 r.” c. jest spójny z Wojewódzkim Planem Transformacji Województwa Małopolskiego na lata 2022-2026.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowani a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z potrzebami wynikającymi z danych statystycznych	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z regionalnymi lub lokalnymi potrzebami wynikającymi z aktualnych danych statystycznych, w tym np. danych demograficznych, epidemiologicznych, danych z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Inspekcji Pracy. Powyższe powinno wynikać z mapy potrzeb zdrowotnych lub w przypadku braku danych dostępnych na poziomie szczegółowości określonym przez specyfikę projektu – np. z danych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Inspekcji Pracy, lub zakładów pracy.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Grupa docelowa projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy grupa docelowa jest zgodna z zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz Regionalnym Programem Zdrowotnym stanowiącym załącznik do regulaminu wyboru projektów tj. czy będą to osoby pełnoletnie pracujące, które mieszkają na terenie województwa małopolskiego wykonujące zawody o podwyższonym poziomie stresu tj.: a) osoby podejmujące decyzje - kadra zarządzająca, b) osoby narażone w pracy na bliski kontakt emocjonalny z drugim człowiekiem: pracownicy sektora ochrony zdrowia, pedagodzy, pracownicy pomocy społecznej, c) osoby narażone na traumatyczne wydarzenia: służby mundurowe, d) osoby narażone na wysokie ryzyko wypadku przy pracy: górnicy i pracownicy fizyczni sektora budowlanego.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowani a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Regionalnym Programem Zdrowotnym (RPZ)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z programem polityki zdrowotnej pn. Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego. Program na lata 2025-2029 z perspektywą kontynuacji stanowiącym załącznik do regulaminu wyboru projektów.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowani a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja działań z zakresu profilaktyki chorób związanych z miejscem pracy lub wsparcia pracowników w powrotach do pracy po długotrwałych zwolnieniach lekarskich i osób ponownie wracających na rynek pracy po długotrwałej niezdolności do pracy lub działania z zakresu zapobiegania długo-trwałej niezdolności do pracy	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano, że zaplanowane wsparcie obejmuje działania z zakresu profilaktyki chorób związanych z miejscem pracy lub wsparcia pracowników w powrotach do pracy po długotrwałych zwolnieniach lekarskich i osób ponownie wracających na rynek pracy po długotrwałej niezdolności do pracy lub działania z zakresu zapobiegania długotrwałej niezdolności do pracy.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowani a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja działań w zakresie poszerzania wiedzy na temat zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt uwzględnia działania edukacyjne, w tym także w zakresie poszerzania wiedzy na temat zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy, zgodnie z treścią Regionalnego Programu Zdrowotnego stanowiącego załącznik do regulaminu wyboru projektów.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowani a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja świadczeń zdrowotnych wyłącznie przez podmioty do tego uprawnione na mocy obowiązujących przepisów prawa	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą uprawnione do tego na mocy obowiązujących przepisów prawa. Spełnienie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Adres internetowy, pod którym dostępny jest rejestr podmiotów leczniczych zostanie wskazany w regulaminie wyboru projektów.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowani a. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji	KOP	-

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zwiększenie dostępności wsparcia dla uczestników	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty. 10 pkt – przyznaje się, jeśli projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 10 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja projektu przez podmiot z udokumentowanymi kompetencjami kadry medycznej w realizacji działań profilaktycznych lub działań ukierunkowanych na powroty do pracy (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) posiada udokumentowane kompetencje kadry medycznej w realizacji działań profilaktycznych lub działań ukierunkowanych na powroty do pracy, utrzymanie aktywności zawodowej kadr tj. udział w kursach lub szkoleniach prowadzonych przez np. Instytut Medycyny Pracy w Łodzi, Instytut Medycyny Wsi w Lublinie lub wojewódzkie ośrodki medycyny pracy (kursy z tematyki profilaktyki, opieki profilaktycznej, powrotów do pracy, utrzymania aktywności zawodowej pracowników w szczególności organizowane w ramach projektów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) lub Narodowego Programu Zdrowia (NPZ)).	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja projektu przez podmiot z udokumentowanymi kompetencjami kadry medycznej w realizacji działań profilaktycznych lub działań ukierunkowanych na powroty do pracy (2/2)	5 pkt - przyznaje się, jeśli wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) przedstawi udokumentowane kompetencje kadry medycznej w realizacji działań profilaktycznych lub działań ukierunkowanych na powroty do pracy, utrzymanie aktywności zawodowej kadr tj. udział w kursach lub szkoleniach prowadzonych przez np. Instytut Medycyny Pracy w Łodzi, Instytut Medycyny Wsi w Lublinie lub wojewódzkie ośrodki medycyny pracy z ostatnich 5 lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek (cezura czasowa nie dotyczy udokumentowania kursów, szkoleń realizowanych w ramach PO KL). 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Ocena kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) ujęte w treści wniosku o dofinansowanie oraz załączone do wniosku dokumenty potwierdzające ukończenie danego kursu lub szkolenia (np. dyplom, certyfikat, zaświadczenie). Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja projektu przez podmiot mający doświadczenie w realizacji projektów z zakresu wzmacniania potencjału zdrowia osób pracujących lub działaniach profilaktycznych skierowanych do pracowników	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) posiada doświadczenie w realizacji projektów z zakresu wzmacniania potencjału zdrowia osób pracujących lub działaniach profilaktycznych skierowanych do pracowników z ostatnich 5 lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek, których realizacja nie wynikała z obowiązku pracodawcy zgodnie z właściwymi przepisami prawa pracy. 5 pkt - przyznaje się, jeśli wnioskodawca lub partner przedstawi doświadczenie w realizacji projektów z zakresu wzmacniania potencjału zdrowia osób pracujących lub działaniach profilaktycznych skierowanych do pracowników z ostatnich 5 lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek, których realizacja nie wynikała z obowiązku pracodawcy zgodnie z właściwymi przepisami prawa pracy 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Uczestnictwo kadry projektu w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym profesjonalistów służby medycyny pracy w obszarze zdrowia pracujących	W ramach kryterium ocenie podlega, czy kadra projektu uczestniczyła lub uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym profesjonalistów służby medycyny pracy w obszarze zdrowia pracujących (w ostatnich 5 latach w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek) 5 pkt - przyznaje się, jeśli kadra projektu (wnioskodawcy lub partnera) uczestniczyła (w ostatnich 5 latach w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek) lub uczestniczy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym profesjonalistów służby medycyny pracy w obszarze zdrowia pracujących. Za kadrę projektu uznaje się co najmniej jedną osobę realizującą w projekcie działania warsztatowe (zgodnie z wymogami wskazanymi w treści RPZ). 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja projektu przez placówkę Podstawowej Opieki Zdrowotnej (POZ) lub we współpracy z POZ	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawcą lub partnerem (jeśli dotyczy) w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna (POZ) na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych lub projekt jest realizowany we współpracy z POZ 5 pkt – przyznaje się, gdy wnioskodawcą lub partnerem (jeśli dotyczy) w projekcie jest podmiot wykonujący działalność leczniczą udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna (POZ) na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z publicznym płatnikiem świadczeń zdrowotnych lub projekt jest realizowany we współpracy z POZ 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Grupy preferowane do objęcia wsparciem	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano, że zaplanowane wsparcie jest skierowane w pierwszej kolejności do pracowników w wieku 30-39 lat. 5 pkt – przyznaje się, gdy w projekcie przewidziano, że zaplanowane wsparcie jest skierowane w pierwszej kolejności do pracowników w wieku 30-39 lat 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Doświadczenie wnioskodawcy lub partnera (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie realizacji działań profilaktycznych w ramach chorób odstresowych (z ostatnich 5 lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek). 5 pkt - przyznaje się, gdy czy wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie realizacji działań profilaktycznych w ramach chorób odstresowych (z ostatnich 5 lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek). 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Partnerstwo projektowe z organizacją pozarządową	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową reprezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu profilaktyki chorób odstresowych (z ostatnich 5 lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek). 5 pkt - przyznaje się, gdy projekt zakłada partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową reprezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu chorób odstresowych (z ostatnich 5 lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek). 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Komplementarność projektu	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt jest komplementarny do innych projektów finansowanych ze środków UE, w tym w szczególności Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (również realizowanych we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł. Komplementarność to wzajemne uzupełnianie się projektów, które są skierowane na osiągnięcie wspólnego lub takiego samego celu.	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1

Specyficzne kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.8 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Komplementarność projektu (cd)	• 5 pkt - przyznaje się, jeśli projekt jest komplementarny do innych projektów finansowanych ze środków UE, w tym w szczególności Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (również realizowanych we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł realizowanych w okresie ostatnich 5 lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek (cezura czasowa nie dotyczy projektów realizowanych w ramach PO KL) • 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Ocena kryterium odbywa się w oparciu o opis zakresu komplementarności wraz z jego uzasadnieniem ujęte w treści wniosku o dofinansowanie (należy wskazać źródło finansowania, tytuł, numer i okres realizacji projektu wskazanego jako komplementarny). Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	Kryterium premiujące - spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 5 pkt)	KOP	1



**SzOP dla Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty
Województwa Małopolskiego
typ B Usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu
wsparcia rodziny i pieczy**

SZOP dla Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego

■ Typ B usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy

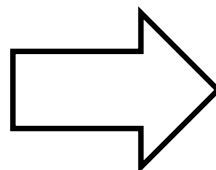
- Celem jest stworzenie warunków do dobrego funkcjonowania małopolskich rodzin i poprawa jakości usług społecznych świadczonych na ich rzecz poprzez zwiększenie dostępu do specjalistycznych form wsparcia oraz podniesienie kompetencji i wzmacnianie rozwoju zawodowego kadr realizujących usługi społeczne
- Przewiduje się uruchomienie poradni rodzinnych oferujących poradnictwo specjalistyczne dla rodzin (w tym rodzin zastępczych) doświadczających lub zagrożonych kryzysem, oparte o indywidualną diagnozę i plan pracy z rodziną, obejmujące w szczególności psychoterapię oraz, w zależności od potrzeb: poradnictwo psychologiczne, prawne, rodzinne, pedagogiczne o charakterze indywidualnym i grupowym, mediacje, coaching, grupy wsparcia, działania profilaktyczne
- W ramach podnoszenia kompetencji kadr, zostaną opracowane kompleksowe ścieżki szkoleniowe, które będą realizowane w toku przedsięwzięcia. Oferta dla kadr obejmie, oprócz szkoleń, również supervizję czy coaching zawodowy
- Beneficjentem – partnerem wiodącym będzie Województwo Małopolskie – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
- Wysokość alokacji UE na typ B: 4 000 000 euro



**Kryteria dla Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty
Województwa Małopolskiego
typ B Usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu
wsparcia rodziny i pieczy**

Działanie 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego (zmiana)

Działanie	6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego
Typ projektu	A. wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych B. usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy



Działanie	6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego
Typ projektu	A. wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych

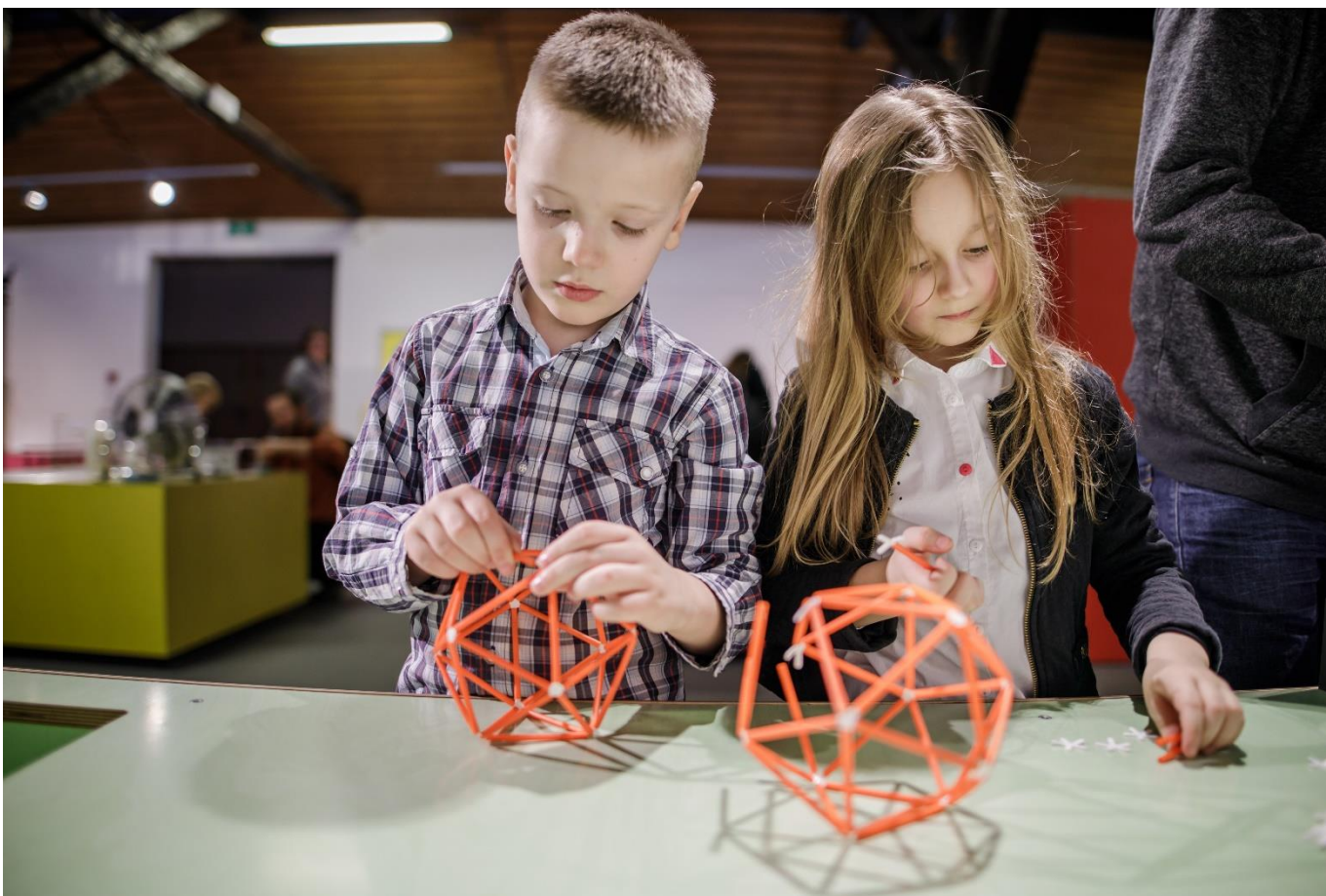
Działanie	6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego
Typ projektu	B. usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy

Kryteria dla Działania 6.23 typ B Usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Kryteria dla Działania 6.23 typ B Usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy

- Specyficzne warunki wstępne
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu



Kryteria dla Działania 6.36
Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT
OPK

SZOP dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK

Typ B edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego

- Alokacja na Działanie: 1 509 597 EURO (EFS+BP)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- Maksymalny poziom dofinansowania: 95 %

W ramach działania wspierana będzie interwencja związana z wykorzystaniem instrumentu terytorialnego IIT tj. Inne Instrumenty Terytorialne – wyłącznie Otulina Podkrakowska (IIT OPK)

W ramach typu B możliwa będzie realizacja kompleksowych projektów w zakresie **zwiększenia dostępności ogólnodostępnych OWP w obszarach: architektonicznym, technicznym, edukacyjno-społecznym oraz organizacyjnym**, w tym:

- podnoszenie świadomości, umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadry w zakresie diagnozy, identyfikacji i rozpoznawania indywidualnych potrzeb dzieci w wieku przedszkolnym oraz pracy z dziećmi ze zróżnicowanymi, w tym specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi,
- realizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla dzieci
- poprawa dostępności architektonicznej OWP,
- działania ukierunkowane na integrację dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi, jak i dzieci bez zdiagnozowanych specjalnych potrzeb,
- działania realizowane we współpracy z przedszkolami specjalnymi

SZOP dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK

Typ B edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego

- W przypadku wsparcia dzieci powinno ono obligatoryjnie obejmować dzieci ze specjalnymi potrzebami, w tym powinno koncentrować się na dzieciach z niepełnosprawnościami i niedostosowanych społecznie. Nie można jednak skierować projektu wyłącznie do dzieci ze specjalnymi potrzebami – w każdym projekcie, który zakłada wsparcie dzieci, powinno być uwzględnione wsparcie o charakterze integracyjnym.
- Dopuszczalny cross-financing: 25 %
- Maksymalny udział wydatków związanych z zakupem mebli, sprzętów i pojazdów (niestanowiących cross-financingu) w kosztach bezpośrednich: 30 %
- Wydatki w ramach cross-financingu oraz związane z zakupem mebli, sprzętów i pojazdów mogą być ponoszone jedynie jako element uzupełniający projektu i muszą być niezbędne do realizacji jego celu.
- Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący szkoły lub placówki oświatowe objęte wsparciem w projekcie.
- OWP specjalne i inne placówki, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym, nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia.

Kryteria dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK

Typ B edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne

Kryteria dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK

Typ B edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego

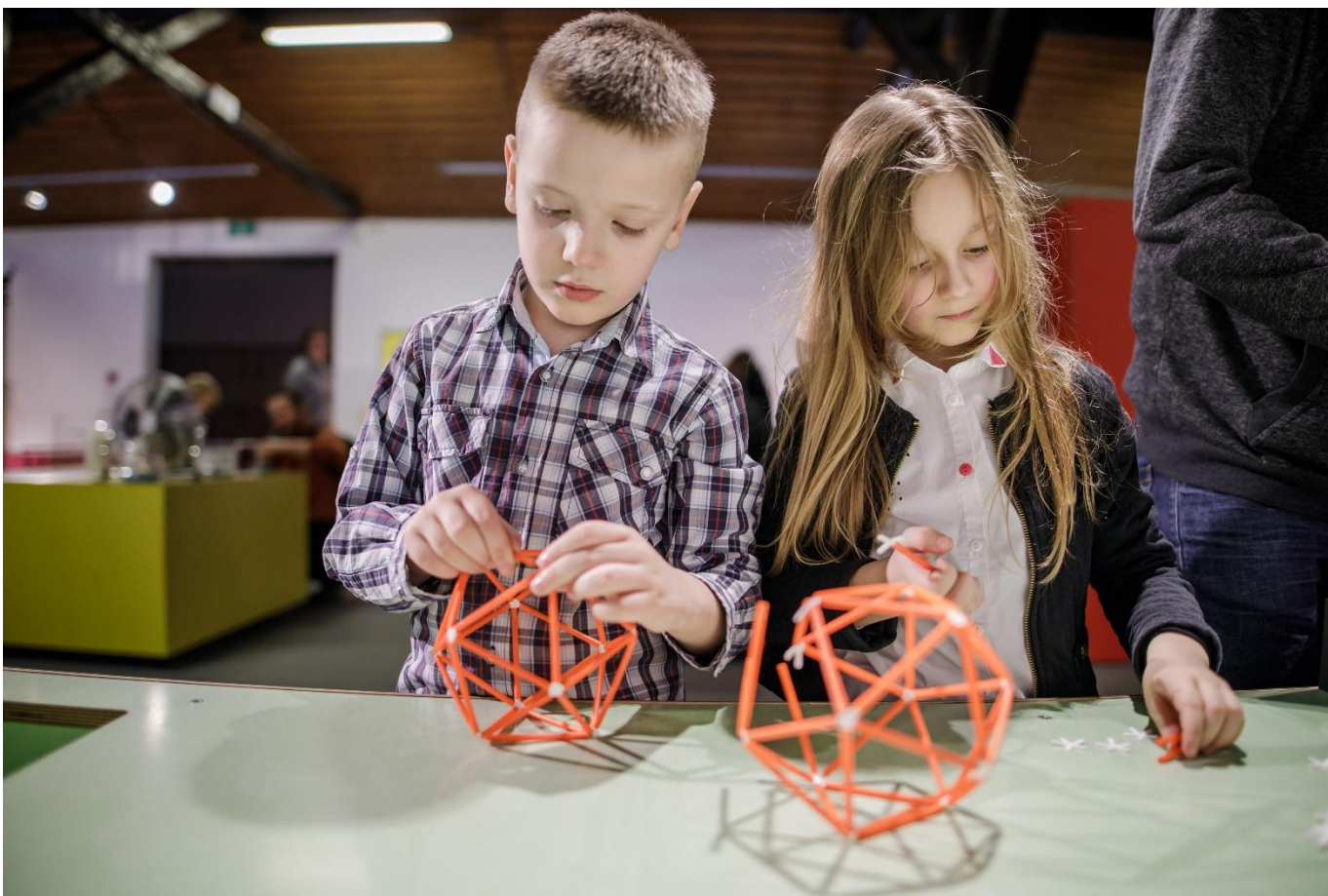
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru zadań
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.36 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji i dotyczących wykorzystania zasobów i dotychczasowych doświadczeń	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: - w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń (dobrych praktyk, modeli, narzędzi) z zakresu edukacji włączającej z innych krajów europejskich, adekwatnie do zakresu projektu (weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń); - w projekcie przewidziano wykorzystanie modeli/rozwiązań/innowacji wypracowanych w ramach POWER, adekwatnie do zakresu projektu; - w projekcie przewidziano wykorzystanie zasobów dostępnych na ZPE (Zintegrowanej Platformie Edukacyjnej), adekwatnie do zakresu projektu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.36 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji i dotyczących wsparcia z zakresu edukacji dzieci	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: - w projekcie przewidziano realizację zajęć/szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościami (planowane zajęcia/szkolenia nie mogą koncentrować się wyłącznie na jednej, wybranej przesłance dyskryminacji/nierówności, ale powinny mieć charakter kompleksowy i powinny być dostosowane do wieku); - w projekcie przewidziano działania dotyczące podnoszenia kompetencji kadry w zakresie diagnozy i identyfikacji potencjalnych problemów rozwojowych na wczesnym etapie lub pedagogiki małego dziecka	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-



Kryteria dla Działania 6.38
Wsparcie edukacji włączającej w
wychowaniu przedszkolnym - ZIT

SZOP dla Działania 6.38 Wsparcie edukacji włączającej w wychowaniu przedszkolnym - ZIT

Typ A edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego

■ Alokacja na Działanie: 1 445 765 EURO (EFS+BP)

■ Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym

■ Maksymalny poziom dofinansowania: 95 %

W ramach działania wspierana będzie interwencja związana z wykorzystaniem instrumentu terytorialnego ZIT tj. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne.

W ramach typu A możliwa będzie realizacja kompleksowych projektów w zakresie **zwiększenia dostępności ogólnodostępnych OWP w obszarach: architektonicznym, technicznym, edukacyjno-społecznym oraz organizacyjnym**, w tym:

- podnoszenie świadomości, umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadry w zakresie diagnozy, identyfikacji i rozpoznawania indywidualnych potrzeb dzieci w wieku przedszkolnym oraz pracy z dziećmi ze zróżnicowanymi, w tym specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi,
- realizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla dzieci
- poprawa dostępności architektonicznej OWP,
- działania ukierunkowane na integrację dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi, jak i dzieci bez zdiagnozowanych specjalnych potrzeb,
- działania realizowane we współpracy z przedszkolami specjalnymi

SZOP dla Działania 6.38 Wsparcie edukacji włączającej w wychowaniu przedszkolnym - ZIT

Typ A edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego

- W przypadku wsparcia dzieci powinno ono obligatoryjnie obejmować dzieci ze specjalnymi potrzebami, w tym powinno koncentrować się na dzieciach z niepełnosprawnościami i niedostosowanych społecznie. Nie można jednak skierować projektu wyłącznie do dzieci ze specjalnymi potrzebami – w każdym projekcie, który zakłada wsparcie dzieci, powinno być uwzględnione wsparcie o charakterze integracyjnym.
- Dopuszczalny cross-financing: 25 %
- Maksymalny udział wydatków związanych z zakupem mebli, sprzętów i pojazdów (niestanowiących cross-financingu) w kosztach bezpośrednich: 30 %
- Wydatki w ramach cross-financingu oraz związane z zakupem mebli, sprzętów i pojazdów mogą być ponoszone jedynie jako element uzupełniający projektu i muszą być niezbędne do realizacji jego celu.
- Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący szkoły lub placówki oświatowe objęte wsparciem w projekcie.
- OWP specjalne i inne placówki, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym, nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia.

Kryteria dla Działania 6.38 Wsparcie edukacji włączającej w wychowaniu przedszkolnym - ZIT

Typ A edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne

Kryteria dla Działania 6.38 Wsparcie edukacji włączającej w wychowaniu przedszkolnym - ZIT

Typ A edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego

- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru zadań
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.38 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji i dotyczących wykorzystania zasobów i dotychczasowych doświadczeń	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: - w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń (dobrych praktyk, modeli, narzędzi) z zakresu edukacji włączającej z innych krajów europejskich, adekwatnie do zakresu projektu (weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń); - w projekcie przewidziano wykorzystanie modeli/rozwiązań/innowacji wypracowanych w ramach POWER, adekwatnie do zakresu projektu; - w projekcie przewidziano wykorzystanie zasobów dostępnych na ZPE (Zintegrowanej Platformie Edukacyjnej), adekwatnie do zakresu projektu.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.38 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji i dotyczących wsparcia z zakresu edukacji dzieci	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: - w projekcie przewidziano realizację zajęć/szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościami (planowane zajęcia/szkolenia nie mogą koncentrować się wyłącznie na jednej, wybranej przesłance dyskryminacji/nierówności, ale powinny mieć charakter kompleksowy i powinny być dostosowane do wieku); - w projekcie przewidziano działania dotyczące podnoszenia kompetencji kadry w zakresie diagnozy i identyfikacji potencjalnych problemów rozwojowych na wczesnym etapie lub pedagogiki małego dziecka	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-