

## PROTOKÓŁ

**PROTOKÓŁ Z XIV POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM  
FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027**

19 lutego 2025 r., Kraków

oraz

28 lutego 2025 r., online

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach uczestniczyło 77 osób (w pierwszym dniu 77, w tym 34 członków, 14 zastępców oraz 8 obserwatorów; w drugim dniu 59 osób, w tym 21 członków, 12 zastępców oraz 5 obserwatorów). W obradach uczestniczyli przedstawiciele Komisji Europejskiej – **Pan Matthieu Hornung** osobiście oraz **Pani Dorota Korczyńska** zdalnie, zaproszeni goście, tj. **Pani Anna Pasternak** – Kierownik zespołu Programów i Obsługi Instytucji Rynku Pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy, **Pan Rafał Poniewski** – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM), **Pan Piotr Dmytrowski** – Zastępca Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego oraz pracownicy UMWM, w tym Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dotycząca porządku obrad (załącznik nr 2), prezentacja dotycząca kryteriów (załącznik nr 3), upoważnienia do prowadzenia obrad i głosowania w zastępstwie (załącznik nr 4), 17 uchwał (załączniki nr 5-21), zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 22), Prezentacja pn. Pracownicy najlepsza inwestycja (załącznik nr 23), Prezentacja pn. „Jurajski Geopark” (załącznik nr 24), Prezentacja grupy roboczej (załącznik nr 25), Prezentacja pn. Przedstawianie stanu realizacji zasady n+2, n+3 (załącznik nr 26), Prezentacja dot. finansowania KM w 2024 r. (załącznik nr 27), Prezentacja dot. działań promocyjnych (załącznik nr 28), Prezentacja dotycząca propozycji zmian programu FEM 2021-2027 (załącznik nr 29).

**1. Powitanie, przyjęcie porządku obrad**

Posiedzenie zostało otwarte przez **Pana Witolda Kozłowskiego – Wiceprzewodniczącego KM FEM 2021-2027**. Pan Witold Kozłowski przywitał nowo powołanych członków, tj. zastępcę członka z ramienia Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Pana Dawida Seifert oraz nowych obserwatorów z ramienia Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Małopolskiego w osobach Pani Doroty Niemiec i Pani Angeliki Bilskiej, poinformował też o zmianie zastępcy członka z ramienia Instytucji Zarządzającej ds. komunikacji w osobie Pani Dominiki Skrzypińskiej. Pan Witold Kozłowski poinformował ponadto o tym, że podczas spotkania pakiet do działania 6.8 B zostanie

wyłącznie omówiony, natomiast uchwała dotycząca tego zagadnienia zostanie podjęta w trybie obiegowym. Pan Wiceprzewodniczący Witold Kozłowski przekazał też, że zmiany w programie FEM 2021-2027 zostaną omówione na kolejnej zdalnej części posiedzenia, ponieważ do wysłanego materiału zostały zgłoszone uwagi ze strony Komisji Europejskiej, które muszą zostać przeanalizowane, co może wpłynąć na ostateczny kształt zmian w programie. Podsumowując, przekazał, że XIV posiedzenie KM FEM zostanie przerwane, a jego kontynuacja nastąpi 28 lutego o godzinie 13.00 online oraz przekazał głos Pani Dyrektor Annie Mlost.

**Pani Dyrektor Anna Mlost** wyjaśniła w uzupełnieniu, że zmiany programu nie zostaną przedstawione z uwagi na przekazanie ze strony Komisji Europejskiej uwag, które wymagają technicznego spotkania z Komisją i ich szczegółowego omówienia. Ponadto przekazała, że po uzgodnieniach z KE zagadnienie zostanie omówione podczas kontynuacji posiedzenia w trybie online.

Punkt dotyczący **Przedstawienia propozycji zmian programu FEM 2021-2027** został przeniesiony na spotkanie w dniu 28.02.2025 r.

Porządek obrad XIV posiedzenia został przyjęty przez uczestników w zaproponowanym kształcie. Głosowało 41 osób. Za głosowało 41 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0.

## **2. Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana)**

Przed omówieniem kryteriów **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** poinformowała o otrzymanym wniosku formalnym w zakresie kryteriów horyzontalnych. Przekazała uwagę zgłoszoną przez Komitet Ochrony Demokracji (dalej KOD), która dotyczyła zgodności projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą „nie czyn poważnych szkód” i ma na celu uznanie za możliwe do zaakceptowania w projektach FEM tylko pozytywnego wpływu na środowisko oraz odrzucenie projektów z negatywnym lub neutralnym wpływem, tym samym eliminując projekt z dalszej oceny. W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę, **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** wyjaśniła, że wpływ neutralny powinien być akceptowalny oraz w celu wyjaśnienia przekazała głos **Panu Pawłowi Knapczykowi**. Pan Paweł Knapczyk poinformował, że ilość projektów z wpływem neutralnym jest naprawdę niewielka. Zaznaczył, że na 756 projektów 69 projektów ma wpływ neutralny, co stanowi poniżej 10% całości. Wyjaśnił również, że pozostałe projekty mają wpływ pozytywny. Przedstawił rodzaje projektów neutralnych, czyli m.in. projekty informatyczne, projekty z zakresu e-kultury, digitalizacji zasobów, projekty drogowe, dotyczące transportu niskoemisyjnego, jak również projekty związane z zakupem sprzętu i wyposażenia dla szpitali, opieki ambulatoryjnej i wparcia osób wykluczonych z uwagi na niepełnosprawność i choroby przewlekłe. Podkreślił, że temat ten był omawiany wielokrotnie. Na koniec przekazał swoje negatywne stanowisko względem zgłoszonej zmiany.

**Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** zaprosiła do dyskusji przedstawiciela KOD – **Pana Piotra Romana Pawłowskiego**, który poinformował, że nie jest w stanie wyrazić opinii względem przedstawionych wyjaśnień. Liczył na obecność Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk, odpowiedzialnej za złożony wniosek, która mogłaby się wypowiedzieć.

W związku z zakończeniem dyskusji podjęto głosowanie w sprawie wprowadzenia zmiany zaproponowanej przez KOD. W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowało 7 osób, przeciw 31, wstrzymało się 3 osoby. Kryteria horyzontalne zostały pozostawione w dotychczasowym kształcie.

Kolejno omówiono materiały do działania 3.1. A. Zagadnienie przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Wszystkie podniesione w trakcie spotkania informacje zostały ujęte w prezentacji nr 3 do niniejszego protokołu.

Po prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi. W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana)**. W głosowaniu brały udział 43 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 2/25 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

### **3. Działanie 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (zmiana)**

Materiały dotyczące działania zaprezentowała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad **uchwałą dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 3/25 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

### **4. Działanie 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie (zmiana)**

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po zaprezentowaniu kryteriów, Pani Dyrektor Anna Mlost zwróciła się z prośbą o przyjęcie zagadnień w zaproponowanym kształcie.

W związku z brakiem dyskusji, przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 4/25 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

### **5. Działanie 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu B. Nowoczesne techniki zarządzania ruchem (zmiana)**

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu zagadnień poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag zwróciła się z prośbą o głosowanie nad uchwałą dla **Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu B. Nowoczesne techniki zarządzania ruchem (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 5/25 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**6. Działanie 4.7 Drogi powiatowe – ZIT dla typu projektu B. Bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego i C. Drogi powiatowe**

Zagadnienie zreferowała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Omówiła kartę SZOP oraz kryteria oceny formalno-merytorycznej dla ww. działania.

Po zaprezentowaniu działania i kryteriów Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 4.7 Drogi powiatowe – ZIT dla typu projektu B. Bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego i C. Drogi powiatowe**. W głosowaniu brały udział 41 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 6/25 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**7. Działanie 7.4 Rewitalizacja dla typu projektu A. Odnowa miast (zmiana)**

Powyższy pakiet został zaprezentowany przez Panią Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu działania Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 7.4 Rewitalizacja dla typu projektu A. Odnowa miast (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 7/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**8. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+**

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą **w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 8/25 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**9. Działanie 8.8 A Pozyskiwanie inwestycji tworzących miejsca pracy**

Zagadnienie omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu ww. zagadnień Pani Dyrektor zapytała o uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 8.8 A Pozyskiwanie inwestycji tworzących miejsca pracy**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało

37 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 9/25 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**10. Działanie 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne (tryb niekonkurencyjny)**

W pierwszej kolejności zaprezentowano projekt pn. „Jurajski Geopark” realizowany przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, który omówił Pan Piotr Dmytrowski. Prezentacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Pozostałe materiały dotyczące działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska oraz zaprosiła do dyskusji.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne (tryb niekonkurencyjny)**. W głosowaniu wzięło udział 36 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 10/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**11. Działanie 8.12 Transformacja transportu dla typu projektu F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej – ścieżki rowerowe oraz Działanie 8.12 Transformacja transportu dla typu projektu A. Zeroemisyjny tabor autobusowy, w tym wodorowy, B. Zaplecze techniczne do obsługi taboru autobusowego, C. Infrastruktura do obsługi podróży, D. Integracja usług transportowych dotyczących powiązań lokalnych i ponadlokalnych, w tym cyfryzacja, E. Ogólnodostępna infrastruktura obsługi i ładowania pojazdów zeroemisyjnych (zmiana)**

Materiały dotyczące działania omówiły Pani Magdalena Łasak-Strutyńska oraz Pani Anna Mlost. Po omówieniu działania Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą **Działania 8.12 Transformacja transportu dla typu projektu F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej – ścieżki rowerowe oraz Działania 8.12 Transformacja transportu dla typu projektu A. Zeroemisyjny tabor autobusowy, w tym wodorowy, B. Zaplecze techniczne do obsługi taboru autobusowego, C. Infrastruktura do obsługi podróży, D. Integracja usług transportowych dotyczących powiązań lokalnych i ponadlokalnych, w tym cyfryzacja, E. Ogólnodostępna infrastruktura obsługi i ładowania pojazdów zeroemisyjnych (zmiana)**. W głosowaniu wzięło udział 40 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 11/25 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**12. Działanie 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji dla typu projektu A. Lokalne inicjatywy społeczne**

Pakiet kryteriów omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu Działania zaprosiła do dyskusji.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą ***Działania 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji dla typu projektu A. Lokalne inicjatywy społeczne.*** W głosowaniu brały udział 42 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 12/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

***13. Działanie 6.7 Wsparcie na rzecz zarządzania różnorodnością u pracodawców dla typu projektu A. Opracowanie oraz wdrożenie kompleksowych narzędzi w celu umożliwienia elastycznego reagowania na zmiany zachodzące na rynku pracy i utrzymanie pracowników (zmiana)***

Przed omówieniem kryteriów Pan Arkadiusz Psica Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy przywitał zebranych i przekazał głos Pani Annie Pasternak – kierownik projektu, która przedstawiła prezentację pn. „Pracownicy najlepsza inwestycja”. Prezentacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Na koniec prezentacji Pani Anna Pasternak przekazała podziękowania w kierunku Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości za owocną współpracę w zakresie realizowanego projektu i zaprosiła do dyskusji, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem, czy Wojewódzki Urząd Pracy ma w planie wnieść zmiany w zakresie projektu, tj. jakieś usprawnienia w kolejnym etapie realizacji.
- 2) **Pani Anna Pasternak** przekazała w odpowiedzi, że zmiany usprawniające są wprowadzane na bieżąco. Wskazała, że dotychczas już weryfikowano i zmieniano regulamin, usprawniając sposób rozliczania oraz eliminując utrudnione rozwiązania.

Po przedstawieniu projektu, pozostałe materiały dotyczące działania 6.7 A omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą ***Działania 6.7 Wsparcie na rzecz zarządzania różnorodnością u pracodawców dla typu projektu A. Opracowanie oraz wdrożenie kompleksowych narzędzi w celu umożliwienia elastycznego reagowania na zmiany zachodzące na rynku pracy i utrzymanie pracowników (zmiana).*** W głosowaniu brały udział 43 osoby. Za głosowały 42 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 13/25 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

***14. Działanie 6.8 Programy zdrowotne dla typu projektu B. Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego***

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Poinformowała, że głosowanie odbędzie się w późniejszym terminie w trybie obiegowym zgodnie z informacją przekazaną na początku posiedzenia.

***15. Działanie 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu B. Usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy oraz Działanie 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa małopolskiego dla typu projektu A. Wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych (zmiana)***

Pani Wioletta Wilimska – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej krótko przypomniała główne założenia już prezentowanego podczas ostatniego posiedzenia projektu pn. „Po

pierwsze Rodzina”. Po omówieniu projektu Pani Magdalena Łasak-Strutyńska poprosiła o dyskusję, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** poinformował o dużej wadze problemu i potrzebie wsparcia poradnictwa w zakresie rozwiązywania kryzysów rodzinnych oraz w zakresie realizowania pieczy zastępczej. Poinformował, że władze samorządowe powinny zainicjować większe środki finansowe w związku z podniesionymi zagadnieniami oraz skupić się na skoordynowaniu poradnictwa w rodzinie i szkole. Na koniec zapytał o budżet przewidziany na realizację projektu.
- 2) **Pani Wioletta Wilimska** w odpowiedzi przekazała, że wartość projektu stanowi ponad 19 mln zł oraz w uzupełnieniu wyjaśniła, że jednym z etapów realizacji działań przez określone organizacje, które przystąpią do projektu będą diagnoza możliwości usług, które na terenie danego podregionu są świadczone, nawigowanie rodziny po istniejącym systemie oraz uruchomienie usług z poziomu projektu jako uzupełnienie, a nie zastąpienie oraz uzupełnienie usług, które są najtrudniej dostępne, czyli tych najbardziej specjalistycznych.
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** poinformował, że wszystkie usługi obejmujące omawiany zakres w tym momencie są trudno dostępne i za drogie, co jest istotnym problemem. Zapytał, jak wygląda sprawa koordynacji tego systemu.
- 4) **Pani Wioletta Wilimska** wyjaśniła, że podmiot, który funkcjonuje w danym subregionie, będzie mógł zaprosić do współpracy np. poradnie psychologiczne, pedagogiczne lub inne ośrodki wspierające. Pokreśliła, że jedną z podstawowych zasad projektu jest łączenie potencjałów, a nie ich zastępowanie.

Pozostałe materiały dotyczące działania zostały omówione przez Panią Magdalenę Łasak-Strutyńską. Pani Magdalena Łasak-Strutyńska podkreśliła istotność kontynuacji tego rodzaju usług, jak w omawianym projekcie „po pierwsze rodzina”, również po zakończeniu projektu.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą **Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu B. Usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy** oraz **Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa małopolskiego dla typu projektu A. Wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 14/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

#### **16. Działanie 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK dla typu projektu B. Edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego**

Zagadnienie przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Po omówieniu Działania Pani Dyrektor Anna Mlost zaprosiła do zadawania pytań.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad Uchwałą do **Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK dla typu projektu B. Edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 15/25 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**17. Działanie 6.38 Wsparcie edukacji włączającej w wychowaniu przedszkolnym – ZIT dla typu projektu A. edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego**

Materiały dotyczące działania przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad Uchwałą do **Działania 6.38 Wsparcie edukacji włączającej w wychowaniu przedszkolnym – ZIT dla typu projektu A. edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 16/25 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**18. Przedstawianie stanu realizacji zasady n+2, n+3**

Zagadnienie omówił Pan Bartosz Zaborski – przedstawiciel Departamentu Monitorowania Wdrażania FE. Prezentacja do omawianego zagadnienia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Po omówieniu stanu realizacji zasady n+2, n+3 Pani Dyrektor Anna Mlost zaprosiła do dyskusji **Pana Mathieu Hornunga** – przedstawiciela KE, który podziękował za omówienie zagadnień, będące w jego ocenie odpowiedzią na wcześniejsze zapytania ze strony KE. Zauważył również wiele obiecujących elementów, jak np. zwiększone wykorzystania instrumentów finansowych. Odniósł się do prezentacji stanowiącej nowy zestaw rozwiązań oraz zagadnień, w których zostały wzięte pod uwagę zagadnienia takie jak wydajność energetyczna i wspieranie biznesu w tym zakresie. Zauważył, że Małopolska jest na zaawansowanym poziomie wykorzystania środków finansowych w porównaniu z innymi regionami Polski. Zaznaczył, że w nowym okresie programowania wzrosnąć powinno wykorzystanie instrumentów finansowych. Odniósł się do obecnego okresu, w którym wykorzystanie instrumentów finansowych stanowi 7 %, a w połączeniu z grantami 12%. Zaznaczył, że plan Komisji Europejskiej stawia na przyspieszenie i dalszy rozwój w tym zakresie. Jednakże wskazał, że nie zalecałby zmiany algorytmu realizacji zadań, ponieważ jest to kwestia debaty politycznej.

Jako przedstawiciel Dyrekcji DG REGIO oraz Polski w DG REGIO zaznaczył, że Polska w ostatnim okresie programowania była metaforycznie najlepszym uczniem w klasie, jeśli chodzi o fundusze strukturalne. Podkreślił, że przyczyniło się to do wynagrodzenia Polski w aktualnym okresie programowania.

Na koniec odniósł się do problemów z wdrożeniem, które stawiają Polskę na średnim poziomie w odniesieniu do innych krajów europejskich. Zaznaczył, że Małopolska jest na średnim poziomie regionów polskich.. Na koniec wyraził nadzieję, że zarówno Polska i Małopolska pozostaną ponownie najlepszym uczniem w klasie.

**Pani Dyrektor Anna Mlost** przekazała, że w prezentacji omawiane były działania wpływające na realizację zasady n+2 i n+3. Zaznaczyła, że ta perspektywa rozpoczęła się po stronie KE z 2 letnim opóźnieniem. Zauważyła, że mechanizm rozpędzania programu jest procesem, który w każdej perspektywie potrzebuje określonego czasu. Podkreśliła, że gdybyśmy mieli pół roku więcej na rozliczenie środków to moglibyśmy spać spokojnie. Podkreśliła też, że staramy się nie stracić środków, w związku z tym zwróciła się z prośbą o minimalizację liczby wniosków o wydłużenie terminów realizacji projektów i trwania naborów. Pani Anna przekazała, że wydłużanie naborów zwiększa ryzyko niewykorzystania środków. Podniosła ważny aspekt, jakim jest odpowiedzialność



wszystkich beneficjentów za wnioskowanie i kontraktację środków. Podkreśliła, determinację regionu do zrobienia wszystkiego, aby program był bezpieczny i nie doszło do utraty środków.

Na koniec zwróciła się o uwagi, a w związku z ich brakiem przystąpiono do omawiania kolejnych zagadnień.

#### **19. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. Innowacyjności i Konkurencyjności Małopolskiej Gospodarki**

Prezentację dotyczącą grupy roboczej przedstawił **Pan Rafał Kunaszyk** – członek KM z ramienia Banku Żywności, założyciel grupy roboczej. Przekazał głos członkowi grupy **Panu Tadeuszowi Królczykowi**, który zaprosił do współpracy wszystkich zainteresowanych w zakresie zagadnień dotyczącej sztucznej inteligencji inicjując działania w tym zakresie. Kolejno głos zabrał **Pan Adam Flaga**, który w grupie chciałby skupić się na dobrej energii, aby w szerokim spektrum rozpowszechnić społeczności energetyczne oraz wykorzystać właściwie zasoby energetyczne, stawiając na konkurencyjność gospodarki. **Pan Wiesław Zaleszczuk** – członek grupy zwrócił uwagę, że wszystkie ujęte obszary tematyczne wiążą się z rynkiem pracy. Poinformował, że według różnych badań i analiz dotyczących rynku pracy w ciągu najbliższych 8 lat będziemy potrzebowali ponad 4 tysiące miejsc pracy w zakresie omawianych zagadnień. **Pan Wiesław** podkreślił, że warto wcześniej przygotować się w zakresie zapotrzebowania w obszarze pracochłonności energetycznej.

Na koniec **Pan Jan Tadeusz Duda**, który także zgłosił się do grupy roboczej, poinformował, że jego ideą jest znalezienie sposobów na wdrażanie innowacji. Podkreślił, że chce, aby Małopolska była Polską Doliną Krzemową, która będzie efektem zapotrzebowania na działania innowacyjne.

Prezentacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Po prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost zwróciła się o pytania.

Głos zabrała **Pani Barbara Blacha**, przekazując zgłoszenie uczestnictwa w grupie roboczej Pana Janusza Kowalskiego jako przedstawiciela małych i średnich przedsiębiorców – rzemieślników.

Ponadto do grupy zgłosił się **Pan Krzysztof Braś**.

W związku z brakiem dalszych rozmów przystąpiono do głosowania nad Uchwałą w sprawie **powołania Grupy Roboczej ds. Innowacyjności i Konkurencyjności Małopolskiej Gospodarki**. W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowały 32 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 17/25 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

#### **20. Projekt SPIN Małopolsce Centra Transferu Wiedzy – prezentacja dotychczasowych doświadczeń współpracy samorządu, nauki i biznesu**

Temat omówił **Pan Rafał Poniewski** – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu UMWM.

Po prezentacji Pani Dyrektor Anna Mlost zwróciła się z prośbą o dyskusję, w której wzięli udział:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem, czy w ramach projektu są możliwe do realizowania usługi badawcze, czy tylko doradcze.
- 2) **Pan Rafał Poniewski** z odpowiedzią, że zadanie jest realizowane w ramach przygotowania koncepcji produktu, natomiast usługi doradcze są możliwe z innego poziomu.
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, czy przedsiębiorca za darmo korzysta z tych usług, czy ze strony usługodawcy jest umowa oraz jak to jest realizowane.
- 4) **Pan Rafał Poniewski** wyjaśnił, że przedsiębiorca płaci jedynie równowartość podatku VAT za usługę, a w ramach współpracy jest podpisywana umowa o dzieło lub umowa zlecenie.
- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** z pytaniem, czy w projekcie są parametry punktowe oraz czy jest tu możliwość promowania takich usług doradczych przez uczelnie. Zasugerował, że w ramach ocen okresowych na uczelniach powinna być brana pod uwagę aktywność pracowników współpracujących w ramach omawianego projektu.
- 6) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że były próby podjęcia tematu z uczelniami w zakresie ocen za współpracę, jednak odpowiedź świadczyła o tym, że są to indywidualne decyzje uczelni.

W związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpiono do omawiania kolejnego zagadnienia.

**21. *Prezentowanie informacji o zrealizowanych w 2024 roku działaniach informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych oraz prezentacja Rocznego Planu działań informacyjno – promocyjnych dla programu „Fundusze Europejskie dla Małopolski” na 2025 rok***

Zagadnienie omówiła Pani Katarzyna Antosz – Zastępca Dyrektora Departamentu Monitorowania Wdrażania FE (dalej MW FE). Prezentacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu. Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o dyskusję, w której wzięły udział:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zapytała, czy są podjęte działania promocyjne w związku z prezydencją Polski w Unii Europejskiej.
- 2) **Pani Katarzyna Antosz** zaznaczyła, że trzeba odróżnić działania krajowe od regionalnych. Podkreśliła, że promocja związana z prezydencją to działania Ministerstwa Funduszy, a póki co Departament MW FE nie otrzymał żadnych konkretnych dyspozycji. Zaznaczyła gotowość do działań promujących oraz zaangażowanie w konferencje w Krakowie, np. dotyczącą Tele-Anioła, jednakże wskazała, że w ramach planu działań departamentu, który jest akceptowany przez Ministerstwo nie ma założeń, co do takich realizacji promocyjnych.
- 3) **Pani Anna Mlost** w uzupełnieniu przekazała, że jako region razem z Polską Akademią Nauk jesteśmy współorganizatorem konferencji w ramach polskiej prezydencji w Radzie. Konferencja będzie mieć charakter naukowy i odbędzie się w Krakowie w Collegium Maximum, program jest przygotowany, strona funkcjonuje, a wszelkie informacje dotyczące konferencji można na niej znaleźć.

**22. *Informacja dotycząca finansowania KM w roku 2024 i założenia finansowania KM na 2025 rok***

Prezentację przedstawiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Prezentacja dot. finansowania KM w 2024 r. stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

### **23. Podsumowanie posiedzenia / wolne wnioski**

Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o wolne wnioski.

**Pan Mateusz Budzik** z wolnym wnioskiem, iż z niepokojem przyjął informację o Rezolucji Rady Powiatu Nowotarskiego z dnia 30 stycznia w sprawie Edukacji zdrowotnej. Wspomniał, że rezolucja powiela nieprawdziwe i dyskryminujące treści, które w opinii Federacji Znaki Równości i koalicji na rzecz równych praw Equality Watch mogą być niezgodne z obowiązującym prawem. Przedstawił stanowisko Federacji Znaki Równości: „Uważamy, że nie jest właściwe uczenie dzieci o przeróżnych tzw. Orientacjach psychoseksualnych i pojęciach tożsamości płciowej bez określenia tych zjawisk jako zaburzenie. Jest to indoktrynacja zgodna z postulatami ruchów LGBT. W uchwalonej przez Radę Powiatu Nowotarskiego rezolucji, radni i radne nie tylko wyrazili swój sprzeciw i sceptycyzm wobec planowanego przedmiotu edukacja zdrowotna, ale także podkreślili, że powiela sformułowania krzywdzące i dyskryminujące wobec osób LGBT+. W naszej ocenie, rezolucja w swojej treści nawiązuje do uznanych za dyskryminujące przez sądy administracyjne podejmowanych przez liczne jednostki samorządu terytorialnego tzw. „uchwał przeciwko ideologii LGBT”. W nauce panuje konsensus, że orientacja psychoseksualna, zarówno heteroseksualna, jak i m.in. homoseksualna nie stanowi zaburzenia, a mieści się w normie zdrowia osoby. Traktowanie, odmiennych od większości społeczeństwa, orientacji psychoseksualnych oraz tożsamości płciowej jako zaburzenia i próba utożsamienia nauki o różnorodności z indoktrynacją, nie tylko jest niezgodna z prawdą i aktualną wiedzą seksuologiczną i psychologiczną, ale także stanowi wyraz dyskryminacji osób LGBT+. Cała kampania przeciwko edukacji zdrowotnej wsparta przez Ordo iuris poprzez promocje już gotowych wzorów uchwał skupia się na wątkach dyskryminacyjnych. Ponadto, wskazać należy, że utrzymywanie w mocy dyskryminującej rezolucji może skutkować dla powiatu Nowotarskiego i samorządów, które przyjmą podobne rezolucje czy uchwały, utratą środków w ramach funduszy unijnych. Niedyskryminacja i równość szans to jedne z naczelných zasad prawnych Unii Europejskiej. Dlatego też nie dziwi wprowadzenie do Umowy Partnerstwa dla Realizacji Polityki Spójności zapisu zakazującego finansowania wspierania samorządów, które nie przestrzegają unijnych zasad niedyskryminacji”.

**Pani Dyrektor Anna Mlost** przekazała, że IZ posiada informację o tej uchwale oraz o planach jej uchylecia.

**Pani Dyrektor Anna Mlost** poinformowała, że zgodnie z Regulaminem KM FEM obecne posiedzenie zostaje przerwane, a wznowienie jego nastąpi w formie online w dniu 28 lutego 2025 r., w celu podjęcia uchwały w zakresie działania 6.8 B po doprecyzowaniu zmian programu FEM 2021-2027.

Na koniec podziękowała za obecność w dniu dzisiejszym i dyskusję oraz przekazała, że kolejne XV posiedzenie planowane jest 23 kwietnia 2025 r., tj. o dzień wcześniej niż w przedstawionym harmonogramie w grudniu.

## **28 luty 2025 r. (kontynuacja posiedzenia w trybie online)**

Pani Dyrektor Anna Mlost przywitała zebranych i podziękowała za obecność. Przekazała, że na pierwszej części KM FEM punkt dotyczący zmian programu został zdjęty z obrad przez konieczność przeprocesowania uwag zgłoszonych z inicjatywy KE na dzień przed posiedzeniem.

### **24. Przedstawienie propozycji zmian programu FEM 2021-2027**

Zagadnienie omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Prezentacja dotycząca propozycji zmian programu FEM 2021-2027 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Po zaprezentowaniu poprosiła o dyskusję, w której wzięli udział:

- 1) **Pani Anna Dela** dziękując za zmianę w priorytecie 8 w imieniu Powiatu Olkuskiego i wszystkich władarzy. Przekazała, że otworzona została furtka w odniesieniu do zasady zanieczyszczający płaci, wyrażając nadzieję, że zostanie ona wykorzystana.
- 2) **Pan Daniel Wrzosek** z głosem podziękowania odnośnie finansowania ZIT-u. Zapytał, ile zostanie po przesunięciach środków na osi 7.
- 3) **Pani Anna Mlost** przekazała, że zdejmovane zostaje 16 297 000 EUR, a było 32 000 000.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą **w sprawie propozycji zmian programu FEM 2021-2027**. W głosowaniu brały udział 32 osoby. Za głosowały 32 osoby (w tym 1 osoba ustnie), przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 18/25 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

W związku ze zgłoszoną prośbą odnośnie modyfikacji kryteriów dotyczących personelu dla Lokalnych Grup Działania (LGD) zapytała, czy istnieje możliwość procedowania tej zmiany, nie czekając do kolejnego posiedzenia KM FEM, czyli w trybie obiegowym. W związku z brakiem głosów przeciwnych poinformowała o przesłaniu wspomnianych kryteriów w drodze korespondencji mailowej. Pani Anna Mlost omówiła techniczny przebieg spotkania. Przekazała również informację o dwóch dniach kwietniowego XV posiedzenia KM, zapraszając już na popołudniowe spotkanie wraz z kolacją i wizytą studyjną.

Na koniec Pani Dyrektor Anna Mlost zapytała o wolne wnioski:

- 1) **Pani Wioletta Derymcka** w odniesieniu do planowanego głosowania obiegowego dotyczącego LGD-ów zwróciła się z prośbą o skonkretyzowanie zmiany, jaka będzie wprowadzana.
- 2) **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że chodzi o uspoźnienie kryteriów w odniesieniu do zatrudnienia.
- 3) **Pani Wioletta Derymcka** z pytaniem, czy w skrócie chodzi o wykreślenie zobowiązania do zatrudnienia jednej osoby.

- 4) **Pani Anna Mlost** przekazała, że należy to zmodyfikować w taki sposób, aby składano projekty, które mogą przejść dalej. Podkreśliła, że propozycja dotyczyła jedynie sposobu procedowania, tzn. aby było to w trybie obiegowym, a nie na posiedzeniu stacjonarnym.
- 5) **Pani Joanna Czerwik** zapytała, czy 23 kwietnia 2025 r. jest sztywnym terminem, ponieważ stały członek KM nie będzie mógł uczestniczyć i będzie go zastępować, dlatego prosi o potwierdzenie terminu posiedzenia w celu zagwarantowania swojej obecności.
- 6) **Pani Anna Mlost** przekazała, że w związku z organizacją posiedzenia poza Krakowem, co może wiązać się z dłuższym dojazdem, to posiedzenie rozpocznie się w dniu 22 kwietnia wizytą studyjną i kolacją po to, aby 23 kwietnia formalna część obrad mogła zostać rozpoczęta odpowiednio wcześniej.
- 7) **Pani Joanna Czerwik** zapytała, czy miejsce jest wybrane.
- 8) **Pani Anna Mlost** przekazała, że miejsce nie zostało jeszcze wybrane z uwagi na trwające procedury zamówień publicznych. Proponowane są okolice Krynicy, jednak wszystko zostanie potwierdzone w drodze korespondencji mailowej.

Na koniec Pani Dyrektor Anna Mlost podziękowała za spotkanie oraz podkreśliła wagę przyjętej uchwały dotyczącej zmiany programu.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
Program Fundusze Europejskie dla Małopolski  
2021-2027  
Łukasz Smółka  
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Klaudia Śpiewak-Mach

## **25. Załączniki stanowiące integralną część protokołu:**

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad XIV Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dot. kryteriów;
4. Upoważnienia;
5. Uchwała nr 2/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana);
6. Uchwała nr 3/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej;
7. Uchwała nr 4/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie;
8. Uchwała nr 5/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu B. Nowoczesne techniki zarządzania ruchem;
9. Uchwała nr 6/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.7 Drogi powiatowe – ZIT dla typu projektu B. Bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego i C. Drogi powiatowe;
10. Uchwała nr 7/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r., w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.4 Rewitalizacja dla typu projektu A. Odnowa miast
11. Uchwała nr 8/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+;
12. Uchwała nr 9/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.8 Pozyskiwanie inwestycji tworzących miejsca pracy;
13. Uchwała nr 10/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r., w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.18 Regionalna oferta turystyczna dla typu projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne (tryb niekonkurencyjny)
14. Uchwała nr 11/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.12 Transformacja transportu dla typu projektu F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej – ścieżki rowerowe oraz Działanie 8.12 Transformacja transportu dla typu projektu A. Zeroemisyjny tabor autobusowy, w tym wodorowy, B. Zaplecze techniczne do obsługi taboru autobusowego, C. Infrastruktura do obsługi podróżnych, D. Integracja usług transportowych dotyczących

- powiązań lokalnych i ponadlokalnych, w tym cyfryzacja, E. Ogólnodostępna infrastruktura obsługi i ładowania pojazdów zeroemisyjnych;
15. Uchwała nr 12/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji dla typu projektu A. Lokalne inicjatywy społeczne;
  16. Uchwała nr 13/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.7 Wsparcie na rzecz zarządzania różnorodnością u pracodawców dla typu projektu A. Opracowanie oraz wdrożenie kompleksowych narzędzi w celu umożliwienia elastycznego reagowania na zmiany zachodzące na rynku pracy i utrzymanie pracowników;
  17. Uchwała nr 14/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa Małopolskiego dla typu projektu B. Usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy oraz Działanie 6.23 Włączenie społeczne – projekty Województwa małopolskiego dla typu projektu A. Wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych;
  18. Uchwała nr 15/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.36 Wsparcie wychowania przedszkolnego – IIT OPK dla typu projektu B. Edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego;
  19. Uchwała nr 16/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.38 Wsparcie edukacji włączającej w wychowaniu przedszkolnym – ZIT dla typu projektu A. edukacja włączająca w ośrodkach wychowania przedszkolnego;
  20. Uchwała nr 17/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 lutego 2025 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. Innowacyjności i Konkurencyjności Małopolskiej Gospodarki;
  21. Uchwała nr 18/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 28 lutego 2025 r. w sprawie propozycji zmian programu FEM 2021-2027;
  22. Zestawienie uwag do kryteriów;
  23. Prezentacja pn. Pracownicy najlepsza inwestycja;
  24. Prezentacja „Jurajski Geopark”;
  25. Prezentacja grupy roboczej ds. innowacyjności i konkurencyjności małopolskiej gospodarki;
  26. Prezentacja pn. Przedstawianie stanu realizacji zasady n+2, n+3;
  27. Prezentacja dot. finansowania KM w 2024 r.;
  28. Prezentacja dot. działań promocyjnych;
  29. Prezentacja dotycząca propozycji zmian programu FEM 2021-2027