

Uwagi do kryteriów wyboru projektów programu FEM 2021-2027
XIV posiedzenie KM FEM 2021-2027 (zaplanowane na 19 lutego 2025 r.)

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
Uwagi o charakterze horyzontalnym				
1.	Kryterium pn. Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”	KOD	Składałem formalny wniosek o wprowadzenie zmiany w kryterium horyzontalnym: "Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód” <u>Wnioskowany zapis:</u> <i>"Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</i> <i>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. w przypadku stwierdzenia co pozytywnego wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</i> <i>W przypadku stwierdzenia negatywnego lub neutralnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny lub neutralny wpływ projektu na tę</i>	Uwaga nieuwzględniona Podtrzymujemy dotychczasowe ustalenia, iż zaproponowane kryterium 0/1 jest standardowe dla EFRR i daje ono możliwość wykazania zarówno wpływu neutralnego, jak i pozytywnego na zasadę zrównoważonego rozwoju. Zapisy art. 11 TFUE nie warunkują dofinansowania projektów wykazujących wyłącznie pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój. Traktują jedynie ogólnie o jego wspieraniu. Biorąc pod uwagę różnorodne rodzaje działań jakie będą mogły być realizowane przez Wnioskodawców w projektach – nie jest wykluczone, że niektóre z nich będą miały neutralny wpływ na zasadę zrównoważonego rozwoju. Nie powinniśmy zwiększać wymagań dla wybranych Działania w stosunku do innych Działania EFRR, szczególnie właśnie dlatego, że jest to kryterium o charakterze logicznym. Trudno będzie jednoznacznie wskazać listę wyjątków/ sytuacji, dla których neutralny wpływ miałby być akceptowany w drodze wyjątku.

			politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu. 2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu. <i>Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu."</i> <u>Uzasadnienie:</u> już kilkakrotnie wnioskowałam o powyższą zmianę. Podejmowałam również w tym temacie dyskusję i argumentowałam. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że zamiana zapisu może on wykluczać potencjalnie jakiegoś Wnioskodawcę. Uważam, że należy przewidzieć w takiej sytuacji, że mogą wystąpić sytuacje, gdy wykazany neutralny wpływ będzie akceptowany w drodze wyjątku. Do Wnioskodawców z różnych osi priorytetowych należy wysłać wyraźny sygnał, że ze środków unijnych w Małopolsce będą realizowane w pierwszej kolejności projekty pozytywnie wpływające na zrównoważony rozwój, ochronę szczególnie wartościowego potencjału naszego regionu.	
--	--	--	--	--

			<u>Dla przypomnienia:</u> rok 2025 zapisze się z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, jako rok suszy. Nie tylko hydrologicznej (tę mamy od wielu lat), ale także rolniczej. Dla Małopolan i Małopolanek oznaczać to będzie znaczne obniżenie poziomu życia, bo żywność będzie kosztować majątek. I nie są to prognozy fatalistyczne, a dość ostrożne. Zamiast podejmować działania na rzecz adaptacji i mitygacji, odbudowy bioróżnorodności, mikroretencji - które to procesy powinny być szeroko wspierane w regionie od co najmniej kilku lat - będziemy się zastanawiać skąd brać środki finansowe na odszkodowania dla rolników, w pośpiechu budować zapory, tamy, zbiorniki, które szybko odparują resztki wody w regionie. Przypominam, że w Małopolsce woda pitna pochodzi głównie z ze zbiorników powierzchniowych (patrz: zbiornik Klimkówka koło Gorlic i jego obecny stan).	
Działanie 5.18. Regionalna oferta turystyczna typ projektu C. Małopolskie dziedzictwo geologiczne (tryb niekonkurencyjny)				
2.	Propozycja nowego kryterium	DG REGIO	Sugerujemy dodać na stronie 23 <i>Kryteria oceny merytorycznej</i> kryteria dot. komplementarności z działaniami / celami EFS+ , np. w zakresie budowania kompetencji kadr, a także promowania oferty turystycznej i włączenia społecznego.	Uwaga uwzględniona Proponujemy dodanie następującego kryterium: <i>Podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy (działania miękkie w trakcie realizacji projektu) TAK/NIE</i> <i>W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt przewiduje realizowanie działań miękkich (m.in. w ramach dopuszczonego cross-finansingu) mających na celu podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy, których dotyczy projekt (poprzez szkolenia, warsztaty, kursy językowe i inne formy kształcenia).</i> <i>Kryterium uznaje się za spełnione gdy Wnioskodawca zaplanował podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy co najmniej w jednym z zakresów: promowania i rozwoju oferty turystycznej lub włączenia społecznego lub zarządzania, lub</i>

				pozyskiwania funduszy na działalność i rozwój instytucji ze źródeł pozabudżetowych, lub transformacji cyfrowej lub działań w ramach kryzysu (np. związane z kryzysem gospodarczym, negatywnymi zjawiskami klimatycznymi, kryzysem zdrowotnym) lub znajomości języków mniejszości narodowych, regionalnych, etnicznych, lub znajomości języka migowego, lub w zakresie lepszego doświadczenia i zrozumienia w jaki sposób funkcjonują osoby z niepełnosprawnościami, jakie mają możliwości i jakie napotykają bariery na co dzień i w instytucjach kultury (szkolenia prowadzone lub współprowadzone przez osoby ze szczególnymi potrzebami, uwzględniające ćwiczenia praktyczne).
3.	Zapisy kryteriów	DG REGIO	Prosimy o uwzględnienie potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami, przy użyciu poradnika: https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/dostepnosc-plus--poradnik-dla-kultury	Wyjaśnienie Uwzględnienie potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami jest sprawdzane w ramach kryterium Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, ocenie podlega m.in. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W ramach kryterium sprawdzane jest czy zapewniono dostępność do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz czy zapewniono dostępność wszystkich produktów projektu (lub usług), zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. Zgodnie z przywołanymi standardami dostępności w niektórych przypadkach projekty mogą być realizowane według określonego modelu zapewniania dostępności, opracowanego w perspektywie 2014-2020. Dotyczy to np.: modelu dostępnej szkoły, modelu dostępnej placówki kultury, standardy projektowania budynków dla osób z niepełnosprawnościami,

				inne modele. W takiej sytuacji model ma pierwszeństwo zastosowania wobec standardów. Jednym z modeli opublikowanych na Portalu Funduszy Europejskich w zakładce Standardy i wytyczne jest Model Dostępnego Parku, którego celem jest stworzenie modelu parku przyrodniczego (narodowego lub krajobrazowego), który będzie dostępny dla osób z niepełnosprawnością, o szczególnych potrzebach wynikających z indywidualnych możliwości i/lub ograniczeń, jako część oferty turystycznej. Podsumowując wydaje się, że wobec działania 5.18 (typ projektu C) bardziej adekwatne jest zastosowanie modelu <i>Dostępnego Parku</i>, niż poradnika dla kultury - Dostępność Plus, ponieważ inwestycje w ramach działania 5.18 C będą polegać na stworzeniu na terenie parków krajobrazowych (6 parków) Geoparku, czyli wyznaczonego obszaru obejmującego stanowiska dziedzictwa geologicznego (geostanowiska), który służy geoturystyce, geoedukacji oraz promocji terenu. Na terenie parków znajduje się prawie 100 geostanowisk, są wśród nich: naturalne odsłonięcia skalne, ostańce skalne, czynne i nieczynne kamieniołomy, łomy, doliny, źródła, jaskinie oraz wodospady. Tak duże bogactwo w zakresie elementów przyrody nieożywionej stwarza potrzebę bardzo szerokiej promocji dziedzictwa geologicznego oraz związanej z nią geoedukacji a także stworzenie jednolitego produktu turystycznego bazującego na marce Geoparku. Model Dostępnego Parku, będzie uwzględniony jako rekomendacja w regulaminie/ ogłoszeniu naboru dla działania 5.18 C.
4.	Zapisy kryteriów	DG REGIO	Prosimy o dodanie: inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym w parkingi) nie będą wspierane, chyba że stanowią nieodłączny element większego projektu, nie są one dominującym elementem tego projektu a ich koszt nie przekracza	Uwaga uwzględniona/ wyjaśnienie W kryterium pn. Kwalifikowalność projektu badane będzie m.in <i>Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego</i>

			15% kosztów kwalifikowalnych. W miastach projekty te nie mogą obejmować budowy nowych dróg lub parkingów oraz w odniesieniu do istniejących - zwiększenia ich pojemności lub przepustowości, ani nie mogą w inny sposób przyczyniać się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego.	<i>działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</i> – <i>maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</i> – <i>maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</i> <i>warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania, w szczególności w zakresie ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej (jeśli dotyczy).</i> Zatem aspekt badania ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej uwzględniony został w ramach tego kryterium. Ponadto ograniczenia dotyczące możliwości inwestowania w infrastrukturę drogową są opisane w SZOP w ramach działania 5.18.
5.	Zapisy kryteriów	DG REGIO	Przy wsparciu dotacyjnym, prosimy o warunek, który wypełni zapisy UP (Aneks 10): Turystyka – wsparcie bezzwrotne i zwrotne. Nie generujące zysku działania w ramach CP4 wspierające turystykę, realizowane przez podmioty publiczne, organizacje pożytku publicznego lub przedsiębiorstwa społeczne, tak jak projekty dotyczące turystycznych szlaków tematycznych, turystycznych szlaków rodzajowych (np. kajakowych, rowerowych) i innych produktów turystycznych (odwołujących się do walorów historycznych, kulturowych, przyrodniczych) będą wspierane w formie dotacji. Inwestycje w publiczną, ogólnodostępną infrastrukturę staną się fundamentem dla rozwoju MŚP prowadzących działalność w branży turystycznej. Działalność tych firm może zostać wsparta w ramach CP1, , w formie instrumentów finansowych. Wspieranie projektów nakierowanych na osiągnięcie dochodów i niezwiązanych tylko z poprawą dostępności dla osób	Uwaga uwzględniona/ wyjaśnienie Zgodnie z zapisami SZOP w ramach działania 5.18 <i>Planowane do realizacji projekty co do zasady nie powinny generować dochodów/ być nieefektywne finansowo.</i> W związku z powyższym stworzono kryterium pn. Nieefektywność finansowa projektu, Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest nieefektywny finansowo .Weryfikowane będą ustalone w analizie finansowej wartości wskaźników efektywności finansowej projektu. Kryterium uznaje się za spełnione jeśli wskaźnik FNPV/K (finansowa bieżąca wartość netto kapitału) ze wsparciem unijnym będzie mieć wartość ujemną lub równą zero, natomiast finansowa stopa zwrotu FRR(K) (finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z kapitału) będzie niższa lub równa stopie dyskontowej użytej w analizie finansowej. Dopuszcza się odstępstwo od tej zasady w postaci nieujemnej wartości FNPV (finansowa bieżąca wartość netto) w sytuacji, gdy wynika to ze specyfiki projektu, tj. dotyczy sytuacji znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności lub w projektach

			z niepełnosprawnością będą podlegały wsparciu zwrotnemu.	dotyczących podniesienia efektywności energetycznej budynków jeśli generują oszczędności kosztów operacyjnych. Zatem warunek niedochodowości wynikający zapisów UP oraz zapisów programu FEM jest już badany na kryterium Nieefektywność finansowa projektu . Ponadto inwestycja zaplanowana w ramach działania 5.18C, będzie realizowana przez podmiot publiczny jakim jest Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego.
Działanie 6.8 B Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego				
6.	Kryterium pn. Zwiększenie dostępności wsparcia dla uczestników	DG EMPL	Czy istnieje uzasadnienie, dlaczego akurat kryterium dostępności wsparcia ma tak dużą premię punktową? W przypadku innych kryteriów premiujących, m.in. w zakresie kompetencji kadry (co jest dość istotnym czynnikiem w kwestii efektywności wsparcia) można uzyskać zaledwie 5 punktów. Poprosimy o wyjaśnienie tych różnic.	Wyjaśnienie Przedmiotowe kryterium (rekomendowane jako obligatoryjne przez Komitet Sterujący do spraw koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia) dotyczy praktycznego sposobu realizacji projektu przez Beneficjentów dla potencjalnych uczestników (osób aktywnie pracujących), co w opinii IZ może mieć istotne znaczenie dla możliwości udziału osób pracujących we wsparciu i pogodzeniu go z pracą zawodową, a tym samym w szczególności na rekrutację do projektu i następnie realizacji jego celów. Stąd zaproponowano dla tego kryterium premiującego większą punktację. Kryterium premiujące (także wynikające z rekomendacji KSu) dotyczące kompetencji kadry (Realizacja projektu przez podmiot z udokumentowanymi kompetencjami kadry medycznej w realizacji działań profilaktycznych lub działań ukierunkowanych na powroty do pracy) jest także ważne, ale ponieważ ma charakter bardziej ogólny (te kompetencje nie dotyczą wprost przedmiotu programu zdrowotnego (czyli profilaktyki chorób odstresowych), ale udokumentowane kompetencje kadry medycznej w realizacji działań profilaktycznych lub działań ukierunkowanych na powroty do pracy, utrzymanie aktywności zawodowej kadr tj. udział w kursach lub szkoleniach przyznano temu kryterium 5 pkt.

7.	Kryterium pn. Grupy preferowane do objęcia wsparciem	DG EMPL	Jakie jest uzasadnienie wprowadzenia tego kryterium ? Nie wynika ono z treści załączonego RPZ.	Wyjaśnienie Uprzejmie wyjaśniamy, że zaproponowane przedmiotowe kryterium premiujące jest zgodne z Rekomendacją KSu (Kryteria premiujące o charakterze fakultatywnym), V.5. Kryteria premiują projekty nakierowane na wsparcie pracowników w wieku 30+ w zakresie walki ze stresem związanym z miejscem pracy, która jest wyjątkowo adekwatna biorąc pod uwagę przedmiot planowanego do realizacji poprzez projekty RPZu (profilaktyka chorób odstresowych).
8.	Uwaga ogólna – kryteria dla 6.8B	MZ	Szanowni Państwo, w odpowiedzi na poniższą korespondencję, w której przekazana została agenda i materiały na XIV posiedzenie Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski, proszę przyjąć poniższe stanowisko Ministerstwa Zdrowia do kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.8 Programy zdrowotne dla typu projektu B. Program profilaktyki chorób odstresowych u osób pracujących na terenie województwa małopolskiego. Kryteria wyboru projektów dla ww. naboru konkursowego muszą zostać zatwierdzone w Planie Działań przez Komitet Sterujący do spraw koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia (dalej: KS). Po przyjęciu uchwały KS, na KM kryteria powinny zostać niezmienione. Sugerujemy w związku z tym, aby najpierw kryteria wyboru projektów dla naboru konkursowego przyjmować poprzez złożenie Planu Działań na KS, a później na KM. Zwracamy uwagę, że PD dot. powyższego naboru wpłynął do Ministerstwa Zdrowia 24 stycznia br. i jest na wczesnym etapie konsultacji.	Wyjaśnienie Dziękujemy za uwagę. Uprzejmie informujemy, że planowany do wdrożenia RPZ uzyskał pozytywną warunkową opinię AOTMiT w dniu 22.01.2025 r. i niezwłocznie po tym tj.24.01.2025 r. projekt Planu Działania został przekazany do KS z prośbą o procedowanie w trybie obiegowym (ze względu na to że stacjonarne posiedzenie KS planowane jest na marzec br.). IZ FEM 2021-2027 przekazała w dniu 12.02.25 Sekretariatowi KS ds. koordynacji zdrowia poprawiony Plan Działania na rok 2025 wraz z odniesieniem do zgłoszonych uwag oraz wystąpiła o opinię MZ, co do zgodności planowanego wsparcia z reformą psychiatrii. IZ oczekuje na ewentualne dalsze uwagi lub zatwierdzenie Planu przez KS. Jednocześnie IZ deklaruje, że w przypadku niezgodnienia zapisów Planu Działania na rok 2025 w zakresie przedmiotowego naboru do dnia posiedzenia KM FEM tj. 19.02.25 r., kryteria nie zostaną poddane pod głosowanie KM FEM 2021-2027 w trakcie posiedzenia. Kryteria będą poddane pod głosowanie przez KM FEM 2021-2027, po zatwierdzeniu PD przez KS.

		5 lutego Ministerstwo Zdrowia przekazało Instytucji Zarządzającej uwagi do PD wskazując m. in., że zgodnie z § 9 ust. 5 Regulaminu Komitetu Sterującego ds. koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia, warunkiem przyjęcia do procedowania Planu Działań dotyczącego RP jest pozyskanie pozytywnej opinii MZ dotyczącej założeń planowanego wsparcia. Projekty planowane do realizacji w celu wdrożenia RPZ związane będą z profilaktyką w zakresie zdrowia psychicznego i poprawą dobrostanu psychicznego osób objętych wsparciem. W związku z powyższym dla planowanego wsparcia konieczne jest posiadanie pozytywnej opinii MZ w zakresie zgodności planowanego wsparcia z założeniami reformy psychiatrii realizowanej przez MZ. Wniosek o wydanie opinii nie został jeszcze złożony, a bez wymaganej opinii PD nie może zostać przyjęty. Wyjaśnienia wymaga również kwestia posiadania aktualnej opinii AOTMiT. (... - uwagi szczegółowe do PD) Powyższe uwagi ponawiamy również ramach konsultacji materiałów na najbliższe posiedzenie KM, jednocześnie wnosząc prośbę o wycofanie procedowania przedmiotowych kryteriów dla Działania 6.8, typ projektu B z porządku obrad najbliższego posiedzenia i przyjęcie ich po uzgodnieniu przez KS. Jednocześnie, w związku z czasową nieobecnością przedstawicieli MZ wyznaczonych do prac w KM FEM uprzejmie proszę o kierowanie, w dniach 10-13 lutego, wszelkiej korespondencji dodatkowo na adres sekretariatu KS (sekretariat.ks@mz.gov.pl).	
--	--	--	--

Działanie 6.23 Włączenie społeczne - projekty Województwa Małopolskiego				
Typ B. usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy				
9.	Uwaga ogólna	IK UP	Sugerujemy dodanie do kryteriów zasad wynikających z zapisów Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027, w tym np. preferencji dla określonych grup wsparcia, deinstytucjonalizacji. Konieczność zapewnienia zgodności z zapisami Wytycznych EFS+.	Wyjaśnienie Wymogi z wytycznych EFS+ są zawarte w SzOP oraz regulaminie wyboru projektów, a zgodność z nimi jest weryfikowana na podstawie kryterium Specyficzne warunki wstępne.
Działanie 7.4 Rewitalizacja				
10.	Kryterium pn. Wykonalność i trwałość finansowa projektu	DG REGIO	czy można wyjaśnić uzasadnienie wymogu, zgodnie z którym obrót wnioskodawcy musi przekraczać 75 % średnich rocznych wydatków w ramach projektu?	Wyjaśnienie Niniejsze kryterium było już akceptowane przez KM przy pierwotnej uchwale przyjmującej kryteria dla działania 7.4 i jego zapisy nie budziły wątpliwości. Bieżąca zmiana kryteriów dla działania 7.4 ma na celu uaktualnienie brzmienia kryteriów horyzontalnych, w których dokonane zostały zmiany od czasu pierwotnego przyjęcia tych kryteriów w marcu 2024 r. Zaakceptowane poprzednio brzmienie kryterium ma na celu zabezpieczenie realizacji projektów zgodnie z treścią ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich (art. 39 ust. 11,12).w której wskazano: Art. 39 11. Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim może być wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego.

				Zapisy kryterium są uniwersalne dla działań infrastrukturalnych.
11.	Kryterium pn. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	DG REGIO	W sprawie Nowego Europejskiego Bauhausu (s. 51–52): czy jest to 3 punkty, czy nic? Skalowanie nie jest opcja?	Wyjaśnienie Tylko projekty, które uwzględniają wszystkie 3 wartości (rozwiązania zrównoważone, integracyjne i piękne) mogą być uznane za zgodnie z NEB. Stąd też w ramach oceny można otrzymać 3 punkty lub 0 punktów. Nie jest możliwa gradacja punktów.
Działanie 8.4 Inicjatywy lokalne na rzecz transformacji				
12.	Uwaga ogólna	DG REGIO	Zastanawialiśmy się, w jaki sposób działania w Zachodniej Małopolsce mogą być „ważnym kryterium”, jeżeli całe działanie i tak ogranicza się do Zachodniej Małopolski.	Wyjaśnienie Podobnie jak w innych działaniach FST, w których projekty będą realizowane na obszarze Małopolski Zachodniej i na rzecz jej mieszkańców które wybierane będą w trybie konkurencyjnym, w ramach pakietu kryteriów 8.4 ujęto także kilka kryteriów mających charakter punktowy (z wagą). Pozwala to na wybranie do dofinansowania projektów najwyższej ocenionych (najlepszej jakości) w sytuacji dużej liczby złożonych wniosków. Ograniczenie projektów FST do Małopolski Zachodniej nie powoduje że nie można różnicować projektów proponowanych przez Wnioskodawców do dofinansowania.
13.	Kryterium pn. Limit składanych wniosków	Stowarzysze nie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Proszę o doprecyzowanie, czy limit dotyczy też Partnerstw (tj. czy jeśli dana gmina raz będzie Wnioskodawcą, a raz partnerem w innym projekcie to warunek jest spełniony)?	Wyjaśnienie W zaproponowanym brzmieniu kryterium limit dotyczy wnioskodawcy, co umożliwi np. gminie być wnioskodawcą w 1 projekcie oraz partnerem w innym lub sytuację w której dana organizacja pozarządowa będzie partnerem np. w dwóch projektach różnych gmin.
14.	Kryterium pn. Specyficzne warunki wstępne	Stowarzysze nie Dobroczynne	SZOP zawiera wskazanie, że przedsięwzięcia o charakterze inwestycyjnym mają być „realizowane w duchu Nowego Europejskiego Bauhausu”, przy czym	Uwaga uwzględniona W regulaminie/ instrukcji wypełniania wniosku zostanie ujęta informacja o tym, w jaki sposób opisać we wniosku zgodność z

	1.czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,	"Res Sacra Miser"	same kryteria nie zawierają zapisu wskazującego na to, czym ta zgodność ma być (zazwyczaj w innych konkursach przyjmowano kryteria premiujące w tym zakresie). Proszę o informację co rozumie się poprzez "realizację w duchu Bauhausu", w jaki sposób oceniający będzie weryfikować ten zapis? Zgodnie z informacją udzieloną na posiedzeniu Komitetu Monitorującego nie są składane duże projekty, które otrzymywałyby punkty w tym kryterium premiującym (przygotowane projekty budowlane zapewne zatem nie idą w tym kierunku). Wprowadzenie tego zapisu w SZOP, a potem ich weryfikacja przy projektach "małej skali" (w ramach 8.4 wartość drobnych prac inwestycyjnych to maks. 500 tys zł) może spowodować małe zainteresowanie konkursem, jeśli Wnioskodawca będzie musiał każdą z planowanych małych inwestycji opisać jako zgodną z ww. zasadą lub posiadać dokumentację budowlaną, z której będzie wynikała taka zgodność. W kontekście ustaleń ze spotkania w sprawie 6_27 i wskazania na konieczność zmian w Regulaminie wnioskuje się o: - Ujęcie w instrukcji wypełniania wniosku informacji o tym, w jaki sposób opisać zgodność z Bauhause - Położenie nacisku na szkoleniach informacyjnych dot. tego działania na zapisy z podaniem przykładów, jak takie zapisy powinny wyglądać.	duchem Bauhausu, a w czasie szkoleń informacyjnych dot. tego działania zostanie podkreślona konieczność uwzględnienia tego wymogu w projekcie. Na poziomie wniosku o dofinansowanie będzie wymagana zarówno deklaracja, że dana inwestycja będzie realizowana zgodnie z Nowym Europejskim Bauhausem oraz ocenie będzie podlegać całościowo czy zaproponowano we wniosku takie inwestycje (jeśli dotyczy infrastruktury), które realizowane będą zgodnie z Nowym Europejskim Bauhausem, czyli ideą dotyczącą kształtowania przestrzeni życia codziennego w zgodzie z trzema podstawowymi i wzajemnie powiązanymi wartościami: - zrównoważonym rozwojem - rozwiązania uwzględniające cele klimatyczne, cyrkularność (obiegi zamknięte), brak zanieczyszczeń i różnorodność biologiczną, - estetyką - zapewniające wysoką jakość doświadczeń i nadrzędnie traktujące styl, nie tylko funkcjonalność, - integracją – promowanie włączenia społecznego poprzez zapewnienie dostępności i przystępności cenowej. Uwzględnienie tych 3 w/w wartości będzie oceniane na podstawie opisu planowanych w projekcie inwestycji.
--	---	--------------------------	---	--

Działanie 8.8 Pozyskiwanie inwestycji tworzących miejsca pracy				
A. Wsparcie działań na rzecz pozyskiwania inwestycji tworzących miejsca pracy				
15.	Kryterium pn. Rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty w formule konkursowej	MFIPR	Kryterium zobowiązuje do stosowania „ <i>rekomendacji dla beneficjentów realizujących projekty w formule konkursowej w ramach działań związanych z umiędzynarodowieniem małopolskiej gospodarki oraz integracją wsparcia procesu inwestycyjnego i eksportowego w regionie</i> ”. Nie zostały one dołączone do projektu kryteriów – merytoryczna ocena kryterium jest niemożliwa, tym bardziej, że działanie 8.8 jest nakierowane na konkretny obszar Małopolski o specyficznych uwarunkowaniach.	Wyjaśnienie Rekomendacje zostaną przesłane przed posiedzeniem KM.
16.	Kryterium pn. Planowane działania w celu przyciągnięcia inwestorów	MFIPR	1 pkt – Wnioskodawca zaplanował działania mające na celu pozyskanie inwestorów obejmujące w szczególności przygotowanie oferty inwestycyjnej oraz zapewnienie kompleksowej obsługi inwestora na każdym etapie procesu inwestycyjnego, 1 pkt – Wnioskodawca zaplanował udział w zagranicznych wydarzeniach o charakterze gospodarczym, targach międzynarodowych, organizację misji gospodarczych w celu pozyskania nowych inwestorów, 1 pkt – Wnioskodawca zaplanował udział w międzynarodowych sieciach współpracy, tworzenie i lub włączanie się w partnerstwa międzyregionalne/międzynarodowe w celu pozyskania nowych inwestorów, W odniesieniu do powyższych 3 tiretów punktujące przede wszystkim powinno być zaplanowanie pozyskania preferowanego/określonego profilu inwestorów zgodnie z charakterystyką promowanych terenów inwestycyjnych i udział w odpowiednio dobranych wydarzeniach, misjach i sieciach	Wyjaśnienie Mając na względzie wyzwania i negatywne skutki, jakie może przynieść dla terenów górniczych i okołogórniczych Małopolski Zachodniej, proces przejścia z gospodarki opartej na paliwach kopalnych do niskoemisyjnej gospodarki w postaci utraty ok. 7,5 tys. zajmowanych obecnie przez mieszkańców MZ miejsc pracy w górnictwie, likwidacji lub zagrożenia likwidacją kolejnych ok. 8,7-10,1 tys.18 (lub więcej19) miejsc pracy zależnych w sektorze okołogórniczym do 2049, a także obecną sytuację gospodarczą w Polsce, tj. 1) generalny spadek bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Polsce w 2024 r., 2) umiarkowany optymizm, jeśli chodzi o lokowanie nowych inwestycji w Polsce 3) grupowe zwolnienia pracowników polskich przedsiębiorstw oraz pracowników w działających w Polsce filiach zagranicznych spowodowane przeniesieniem części produkcji z Polski do innych krajów spowodowane w głównej mierze wysokimi cenami energii oraz wzrostem płac,

			współpracy, tym bardziej mając na uwadze brzmienie kolejnego kryterium merytorycznego: „ Adekwatność proponowanych narzędzi – 1 pkt zaplanowane w projekcie działania pozwolą na skuteczne dotarcie z przekazem do wybranych grup docelowych.” (s.25)	IZ FEM nie rekomenduje zawężenia na poziomie kryteriów możliwości pozyskania inwestycji na teren MZ tylko do tych które spełniają określony profil inwestycyjny. Zapewnienie wsparcia poprzez skierowanie oferty do szerokiego grona inwestorów zwiększa szanse na pozyskanie inwestycji generujących miejsca pracy w regionie MZ. Jednocześnie w ramach innych kryteriów merytorycznych będzie prowadzona ocena pod kątem planowanych do osiągnięcia efektów gospodarczych (kryt. Wpływ projektu na rozwój gospodarczy), a także jak Państwo sami wskazujecie badana będzie adekwatność proponowanych narzędzi w projekcie.
17.	ODSTĘPSTWO od zasad obowiązujących w EFRR, tj. umożliwienie w FST (dz. 8.8):	MFIPR	Należy określić dokładnie zakres obowiązywania odstępstwa i wskazać konkretne rodzaje projektów korzystających z odstępstwa np. <i>realizacja projektów polegających na udziale w targach międzynarodowych w celu pozyskania nowych inwestorów</i> , bez określenia „w szczególności”. Pozwoli to uniknąć sytuacji spornych z działaniami realizowanymi w ramach CP1 na poziomie regionalnym i krajowym	Uwaga uwzględniona Odstępstwo od zasad obowiązujących w EFRR otrzyma brzmienie: <i>Odstępstwo od zasad obowiązujących w EFRR, tj. umożliwienie w FST (dz. 8.8):</i> 1) <i>realizacji działań mających na celu pozyskanie inwestycji na obszar Małopolski Zachodniej również bez udziału przedsiębiorstw – szczególnie w przypadku realizacji projektów polegających na udziale w targach międzynarodowych w celu pozyskania nowych inwestorów;</i> <i>skierowania działań mających na celu pozyskanie inwestycji na obszar Małopolski Zachodniej do szerokiej grupy adresatów, tj. MSP oraz dużych przedsiębiorstw.</i>
Działanie 8.12 Transformacja transportu typ projektu F. Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej - ścieżki rowerowe				
18.	Kryterium pn. Dokumenty planowania	DG REGIO	Proszę wyjaśnić, dlaczego w ww. kryterium „Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny”. Dla nas SUMP lub inne dokumenty dotyczące planowania transportu miejskiego są dokumentami obowiązkowymi, a inwestycje muszą	Wyjaśnienie W przedstawionym zestawie kryteriów przygotowanych dla typu projektu F. wykorzystano analogiczne kryterium z zestawu przejętego w tym samym działaniu dla typów projektu A-F,

	mobilności miejskiej		być zgodne z SUMP. Program (RSO2.8) stanowi, że „Inwestycje w zrównoważoną mobilność miejską będą oparte na odpowiednim planowaniu mobilności miejskiej przyjętym na obszarze, w którym realizowana jest inwestycja – zgodnie z właściwymi wymogami Umowy Partnerstwa. W przypadku wymogu przyjęcia SUMP wymóg ten zostanie uznany za spełniony, jeżeli plan: 1. obejmuje właściwy obszar funkcjonalny miasta; 2. jest zgodny z wymogami dotyczącymi planów zrównoważonej mobilności miejskiej wynikającymi z odpowiedniego komunikatu Komisji w sprawie planów zrównoważonej mobilności miejskiej i rozporządzenia UE w sprawie sieci TEN-T; 3. jest przyjmowany przez właściwy organ terytorialnie i rzeczowo, w formie zapewniającej praktyczną realizację planów zrównoważonej mobilności miejskiej”. Naszym zdaniem, jeżeli projekt nie jest zgodny z żadnym dokumentem planowania transportu i otrzyma „0” punktów za to kryterium, projekt taki powinien zostać wycofany.	bazując na odstępstwie uzgodnionym z Komitetem Monitorującym program FEM 2021-2027 w uchwale Nr 25/23 z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.12 Transformacja transportu, gdzie w §2 wskazano, iż „Uzgadnia się odstępstwo w zakresie zasad wsparcia dla projektów realizowanych ze wsparciem środków z Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 od zasad stosowanych dla inwestycji w zrównoważoną mobilność miejską określonych w Umowie Partnerstwa dla Celu Polityki 2., warunkujących wsparcie w tym obszarze od posiadania wskazanych w Umowie Partnerstwa dokumentów planowania mobilności miejskiej.”
19.	Kryterium pn. Stan przygotowania projektu do realizacji	IK UP	Prosimy o wyjaśnienie jaki jest zakres punktacji dla projektów liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj lub projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – zapis kryterium jest niejasny czy jest to 1 pkt. czy jest to odrębny blok (obecnie bez przypisania punktowania).	Wyjaśnienie Jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi: • potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego lub potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji lub w przypadku projektów liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj lub projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)

				• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu lub przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji • nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego oraz prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, wówczas otrzymuje 1 punkt. Opis niskiego stopnia przygotowania to jeden blok, dlatego też nie wprowadzano odrębnej punktacji. Kryterium w brzmieniu horyzontalnym.
--	--	--	--	--

Uwagi do Uchwały w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko / odpowiedź Departamentu RR UMWM
1.	Uchwała w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027	IK UP	Do zmian: e) <i>Priorytet 5. Fundusze europejskie wspierające infrastrukturę społeczną:</i> i. <i>cel szczegółowy 4(ii) poprawa równego dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój łatwo dostępnej infrastruktury, w tym poprzez wspieranie odporności w zakresie kształcenia i szkolenia na odległość oraz online</i> • <i>w części Powiązane rodzaje działań:</i> • <i>zakresie odnoszącym się do infrastruktury szkoleniowej zapis w brzmieniu:</i> • <i>wsparcie infrastruktury na potrzeby szkolenia kadr medycznych</i> • <i>wsparcie infrastruktury specjalistycznej i wyposażenia innowacyjnych pracowni lub laboratoriów typu fablab (z wyłączeniem budowy nowych budynków), jedynie w zakresie w jakim wspierają podnoszenie kompetencji zawodowych mieszkańców, zgodnie z potrzebami rynku pracy. Podstawowa baza dydaktyczna nie będzie wspierana</i> <i>otrzymuje brzmienie:</i> • <i>wsparcie infrastruktury specjalistycznej i wyposażenia innowacyjnych pracowni lub laboratoriów typu fablab (z wyłączeniem budowy nowych budynków), jedynie w zakresie w jakim wspierają podnoszenie kompetencji zawodowych mieszkańców, zgodnie z potrzebami rynku pracy.</i>	Potwierdzamy, że zgodnie z uwagą IK UP tego typu interwencja jest planowana w ramach CS 4 (ii) <i>poprawa równego dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój łatwo dostępnej infrastruktury, w tym poprzez wspieranie odporności w zakresie kształcenia i szkolenia na odległość oraz online</i>, a wytworzona w ramach projektu infrastruktura ma służyć doskonaleniu się zawodowemu funkcjonariuszy służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego.

			<i>Podstawowa baza dydaktyczna nie będzie wspierana</i> <i>• wsparcie infrastruktury na potrzeby szkolenia służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz</i> <i>• W części Główne grupy docelowe zapis w brzmieniu:</i> <i>• dzieci w wieku przedszkolnym, uczniowie i nauczyciele szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne i zawodowe, studenci, rodzice, ze szczególnym uwzględnieniem osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.</i> <i>• pracownicy służb medycznych, szczególnie lekarze, pielęgniarki i ratownicy medyczni otrzymuje brzmienie:</i> <i>• dzieci w wieku przedszkolnym, uczniowie i nauczyciele szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne i zawodowe, studenci, rodzice, ze szczególnym uwzględnieniem osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.</i> <i>• funkcjonariusze służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego, szczególnie policjanci</i> Treść uwagi: budowa Centrum Szkoleniowo-Treningowego dla policji nie wpisuje się w cele interwencji w CP 4. Do konsultacji z KE ewentualnie w kontekście szkolnictwa zawodowego.	
--	--	--	---	--