



Fundusze Europejskie

XVI posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

2 lipca 2025 r.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA



Fundusze Europejskie

XVI posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

2 lipca 2025 r.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

2 lipca 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

Działanie 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji dla typu projektów: A. E-administracja i otwarte zasoby oraz B. Cyberbezpieczeństwo w administracji (zmiana)

2) Działanie 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana)

3) Działanie 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana)

4) Działanie 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (zmiana)

5) Działanie 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)

6) Działanie 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)

2 lipca 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 7) Działanie 3.3 Transport miejski – IIT OPK dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana)
- 8) Działanie 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki w społeczności lokalnej – ZIT dla typu projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe (zmiana)
- 9) Działanie 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu A. Nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji (zmiana)
- 10) Działanie 7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD (zmiana)
- 11) Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD (zmiana)

2 lipca 2025 r.

Prezentacja kryteriów wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał do pakietów kryteriów wyboru projektów dla następujących Działań:

- 12) Działanie 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego dla typu projektu B. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe
- 13) Działanie 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu C. Dwujęzyczny maluch (zmiana)
- 14) Działanie 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego ZIT dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne (zmiana)
- 15) Działanie 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK dla typu projektów: A. Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą, B. Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego oraz E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej



SZOP dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji
typ projektu **A. E-administracja i otwarte zasoby**
oraz **B. Cyberbezpieczeństwo w administracji (zmiana)**

SzOP dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji dla typu projektu A oraz B

- Alokacja na działanie: **17 078 632** euro (EFRR)
- W ramach działania wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia służące rozwojowi elektronicznej administracji, w szczególności poprzez wdrażanie i upowszechnianie e-usług publicznych (usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C) oraz usług wewnątrzadministracyjnych (A2A), w celu zwiększenia dostępu obywateli i przedsiębiorców do zasobów i usług publicznych.
- Projekty dotyczące wsparcia e-administracji nie mogą powielać rozwiązań dostępnych na szczeblu regionalnym i krajowym oraz muszą zapewniać neutralność technologiczną i bezpieczeństwo cyfrowe, a także interoperacyjność istniejących systemów teleinformatycznych oraz ich integrację z centralną platformą /platformami udostępniającymi e-usługi publiczne.
- W ramach działania realizowane będą przedsięwzięcia służące:
 - rozwojowi elektronicznej administracji i cyberbezpieczeństwa,
 - udostępnianiu informacji sektora publicznego
 - podnoszeniu jakości i dostępności e-usług publicznych,
 - wdrożeniu rozwiązań wewnątrzadministracyjnych w ramach systemów wspomagających funkcjonowanie instytucji publicznych
- Beneficjentem typów projektów A i B realizowanych w trybie niekonkurencyjnym jest Województwo Małopolskie.



Kryteria dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji
typ projektu **A. E-administracja i otwarte zasoby**
oraz **B. Cyberbezpieczeństwo w administracji (zmiana)**

Kryteria dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e- administracji dla typu projektu A oraz B

Zmiany w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z-2023-2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz.-659-1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawc y do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy) (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (2/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: 5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy) Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 1.6 A i B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja
typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana)

SzOP dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja typ projektu A.

- Alokacja na działanie: **37 000 000** euro (EFRR)
- Potencjalnym zakresem wsparcia dla typu projektu A może być:
 - kompleksowa modernizacja energetyczna budynku,
 - instalacja OZE wraz z magazynem energii na potrzeby własne budynku,
 - zastosowanie systemów monitorowania i zarządzania energią w budynku,
 - przebudowa systemów wentylacji i klimatyzacji, instalacja systemów chłodzących,
 - wymiana dotychczasowych systemów grzewczych (zasilanych węglem kamiennym, brunatnym, torfem, łupkami bitumicznymi), ale zgodnie z następującą hierarchią: w pierwszej kolejności – montaż OZE, w drugiej - przyłączenie do sieci ciepłowniczej, w trzeciej - zastosowanie kotłów i systemów grzewczych zasilanych gazem ziemnym, pod warunkiem, że jest to możliwe technicznie i uzasadnione ekonomicznie (przy równoczesnej termomodernizacji budynku/obiektu) - jako element uzupełniający.
- Kluczowym i obligatoryjnym aspektem realizacji inwestycji na poziomie ostatecznego odbiorcy będzie uzyskanie założonego efektu ekologicznego w postaci oszczędności energii pierwotnej na poziomie nie niższym niż 30% (z wyjątkiem budynków zabytkowych).
- Zakres rzeczowy musi wynikać z audytu energetycznego, który będzie niezbędnym elementem projektu. Opracowanie audytu energetycznego powinno być zgodne z metodyką przyjętą przez Instytucję Zarządzającą FEM.

SzOP dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typ projektu A.

■ Wsparciem dotacyjnym objęte zostaną:

- budynki zabytkowe,
- budynki użyteczności publicznej na obszarach strategicznej interwencji,
- budynki użyteczności publicznej na obszarze objętym planami rewitalizacji, jeżeli zlokalizowane są na terenach małych i średnich miast będących miastami powiatowymi, dla których wskaźnik dochodów podatkowych gminy (wskaźnik Gg) jest niższy od uśrednionej wartości dla województwa.



Kryteria dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja
typ projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A

Zmiany w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Hierarchia źródeł ciepła

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: - Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. - W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy) (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.2 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Hierarchia źródeł ciepła	Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie wyłącznie w odniesieniu do projektów, w ramach których elementem projektu będzie wymiana źródła ciepła i instalacji grzewczych zasilanych stałymi paliwami kopalnymi, czyli węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi. Wymiana źródła ciepła zasilanego paliwami kopalnymi może nastąpić wyłącznie w przypadku zastosowania jeżeli zostanie zachowana poniższa hierarchia: 2.— zastosowanie odnawialnych źródeł energii lub podłączenie podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej,. 3.— zastosowanie źródła wykorzystującego paliwo gazowe. Brak możliwości wymiany Wymiana dotychczasowych instalacji grzewczych na kotły i systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym. dopuszczona jest wyłącznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca wykaże, że: • — nie jest możliwe przyłączenie budynku do sieci ciepłowniczej na obszarze objętym projektem ze względów technicznych lub w przypadku braku opłacalności ekonomicznej oraz • — brak jest możliwości montażu instalacji zasilanej z OZE W przypadku, gdy projekt obejmuje termomodernizację kilku budynków ww. warunki muszą być spełnione przez każdy z nich oddzielnie.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych
typ projektu **A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana)**

SzOP dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych typ projektu A.

- Alokacja na działanie: **11 000 000** euro (EFRR)
- W ramach typu projektu A. wsparcie będzie skierowane na obszary najbardziej zagrożone wystąpieniem klęsk żywiołowych oraz na zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych w najistotniejszym zakresie, jako uzupełnienie dotychczasowego wyposażenia np. sprzęt, urządzenia, pojazdy. Elementem powyższych działań mogą być też przedsięwzięcia związane z tworzeniem i rozwijaniem systemów monitorowania i ostrzegania mieszkańców przed klęskami żywiołowymi mających kluczowe znaczenie dla zwiększenia bezpieczeństwa ludności.
- Wsparciem objęte będą jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu województwa małopolskiego należące do Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego (KSRG) oraz te, które będą realizować projekty mające na celu - w okresie realizacji lub trwałości projektu - wypełnienie całości lub części kryteriów umożliwiających włączenia do KSRG zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 września 2014 r.
- Wsparcie będzie także skierowane do służb ratowniczych Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego.



Kryteria dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych
typ projektu **A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana)**

Kryteria dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A

Zmiany w kryteriach pn.:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Włączanie jednostki ochotniczej straży pożarnej do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego (jeśli dotyczy)

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: - Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. - W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z-2023-2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz.-659-1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?\ (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanym z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. <u>2023 2024</u> r., poz. <u>1112 1094 z późn. zm.</u>) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy) (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (2/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: 5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy) Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Włączanie jednostki ochotniczej straży pożarnej do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego (jeśli dotyczy) (1/2)	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w których przewidziano udział jednostek ochotniczej straży pożarnej. Ocena w ramach kryterium prowadzona jest dla każdej jednostki ochotniczej straży pożarnej biorącej udział w projekcie i sprawdzeniu podlega, czy: a) zawarte zostało porozumienie, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 września 2014 r. w sprawie zakresu, szczegółowych warunków i trybu włączania jednostek ochrony przeciwpożarowej do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego pomiędzy właściwym miejscowo komendantem powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej, jednostką ochotniczej straży pożarnej a wójtem gminy, burmistrzem lub prezydentem, b) złożony został wniosek przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej właściwemu komendantowi wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej o włączenie jednostki ochotniczej straży pożarnej do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, z którą zawarł porozumienie, c) złożone zostało przez wójta gminy, burmistrza lub prezydenta pismo do komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej z wnioskiem o włączenie jednostki ochotniczej straży pożarnej do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego i uzyskano pozytywną opinię komendanta powiatowego o gotowości jednostki do przyłączenia do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienia kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.11 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Włączanie jednostki ochotniczej straży pożarnej do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego (jeśli dotyczy) (1/2)	Kryterium uznaje się za spełnione, gdy: 1. jednostka ochotniczej straży pożarnej jest już włączona do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego lub 2. zawarte zostało porozumienie o którym mowa w lit. a) lub 3. złożony został wniosek przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej o którym mowa w lit. b) lub 4. złożone zostało przez wójta gminy, burmistrza lub prezydenta pismo do komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej i uzyskano pozytywną opinię komendanta powiatowego o gotowości jednostki do przyłączenia do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego o których mowa w lit. c) lub 5. Wnioskodawca zobowiąże się we wniosku o dofinansowanie do spełnienia warunków zawartych w lit. a) lub b) lub c) na etapie realizacji lub trwałości projektu. Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje i dokumenty przedstawione przez Wnioskodawcę w ramach wniosku o dofinansowanie.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawieni a wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



**SZOP dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE –
ZIT – dotacja
typ projektu A. Magazyny energii (zmiana)**

SzOP dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT – dotacja typ projektu A

- Alokacja: **2 113 198** euro (EFRR)
- W ramach typu projektu planowane jest wsparcie rozwoju magazynów energii, których zastosowanie zwiększy efektywność wykorzystania energii z odnawialnych źródeł energii. Dofinansowanie będzie możliwe na budowę, rozbudowę, zakup magazynów energii elektrycznej oraz magazynów ciepła zastosowanych dla istniejącej już instalacji energii odnawialnej.
- Planowana pojemność magazynów energii powinna zostać dobrana na podstawie analizy profilu zużycia energii w budynku. Jest to indywidualna ocena zapotrzebowania na energię dla danego budynku. Magazyn energii, aby był opłacalną inwestycją powinien pracować w optymalnych i odpowiednio dobranych warunkach, dlatego ważne jest dostosowanie jego pojemności do rzeczywistych potrzeb.
- Moc magazynu przewidzianego do dofinansowania nie może przekraczać 1 MWe, przy czym w przypadku magazynów realizowanych w ramach instalacji OZE ich moc nie powinna przekraczać sumarycznej mocy wszystkich jednostek wytwórczych wchodzących w skład tej instalacji.
- Projekty mogą być realizowane w formule projektów parasolowych, w których beneficjentem będzie jednostka samorządu terytorialnego realizująca projekty na rzecz odbiorców końcowych (właściciele budynków mieszkalnych jednorodzinnych).



Kryteria dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE
– ZIT – dotacja
typ projektu A. Magazyny energii (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT – dotacja dla typu projektu A

Zmiany w kryteriach pn.:

- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?	W ramach kryterium weryfikowane będzie: (...) – czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). (...) Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT lub listy wynikającej z zawartego porozumienia oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: - Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. - W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z-2023-2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz.-659-1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnych dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy) (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.21 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



Fot. Mikołaj Górecki

SZOP dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT
typ projektu **A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)**

SzOP dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu A

■ Alokacja na działanie: **32 752 118** euro (EFRR)

■ W ramach typu projektu A zakresem wsparcia może zostać objęta:

- budowa, rozbudowa, przebudowa zbiorczych systemów kanalizacji sanitarnej niezbędnej do spełnienia zobowiązań wynikających z Dyrektywy 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych,
- budowa, rozbudowa lub modernizacja oczyszczalni ścieków komunalnych służąca spełnieniu wymagań określonych w Dyrektywie ściekowej wraz z infrastrukturą służącą do przeróbki i zagospodarowania osadów ściekowych.

■ W ramach realizacji projektów – wyłącznie jako element projektu – mogą być realizowane działania mające na celu:

- zagospodarowanie osadów ściekowych (m.in. dosuszanie/suszenie, budowa instalacji unieszkodliwiania i przetwarzania osadów ściekowych w celu ich ponownego zagospodarowania np. dla rolnictwa, rekultywacji gruntów, produkcja kompostu).
- wykorzystanie potencjału energetycznego ścieków i osadów ściekowych do produkcji energii cieplnej, elektrycznej pod warunkiem, że wydatki na infrastrukturę do produkcji tych energii będą wykorzystywane wyłącznie na potrzeby własne wnioskodawcy.



Fot. Mikołaj Górecki

Kryteria dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT
typ projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu A

Zmiany w kryteriach pn.:

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów:: (...) Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii ZIT, w której wskazano, jako planowane źródło finansowania projektu, program FEM 2021-2027. Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia ZIT zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu). Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, aktualną listę projektów ZIT i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?	W ramach kryterium weryfikowane będzie: (...) – czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). (...) Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT lub listy wynikającej z zawartego porozumienia oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: - Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. - W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z-2023-2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz.-659-1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 6591822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: (...) 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy) (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.24 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT
typ projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)

SzOP dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu B

■ Alokacja na działanie: **32 752 118** euro (EFRR)

■ W ramach typu projektu B zakres wsparcia obejmować będzie:

- inwestycje w ograniczenie strat wody do spożycia w sieciach wodociągowych, jej odzysk, ponowne użycie,
- zwiększenie efektywności dostaw wody - modernizacja systemów ujęć wody, uzdatniania, zaopatrzenia, dostawy i magazynowania wody. Dopuszczalna będzie możliwość budowy nowych elementów systemu zaopatrzenia w wodę (np. stacje uzdatniania, ujęcia wody, magazyny wody) uzasadniających poprawę efektywności systemu zaopatrzenia w wodę,
- modernizacja sieci wodociągowych,
- wspieranie inteligentnych systemów zarządzania i monitorowania siecią wodociągową,
- działania inwestycyjne ograniczające energochłonność, w tym np. wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, jako element uzupełniający projektu.



Kryteria dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT
typ projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)

Kryteria dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu B

Zmiany w kryteriach pn.:

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wyboru w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych dokumentów:: (...) Projekt musi wynikać z pozytywnie zaopiniowanej przez IZ strategii ZIT, w której wskazano, jako planowane źródło finansowania projektu, program FEM 2021-2027. Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli strategia ZIT zawiera informacje na jego temat (np. wskazuje wnioskodawcę, określa tytuł lub wskazuje najważniejsze elementy projektu). Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie, aktualną listę projektów ZIT i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?	W ramach kryterium weryfikowane będzie: (...) – czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). (...) Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT lub listy wynikającej z zawartego porozumienia oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z-2023-2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz.-659-1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 2.24 B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



Fot. Michał Skowronek

**SZOP dla Działania 3.3 Transport miejski – IIT
OPK**
typ projektu **A. Transport miejski (zmiana)**

SzOP dla Działania 3.3 Transport miejski – IIT OPK dla typu projektu A

Alokacja na działanie: **5 472 000** euro (EFRR)

W ramach typu projektu A wsparciem zostaną objęte następujące kategorie interwencji:

- nabycie nowego zero- lub niskoemisyjnego taboru autobusowego dla połączeń miejskich i podmiejskich,
- budowa, przebudowa oraz wyposażenie zaplecza technicznego służącego do obsługi i eksploatacji nisko- i zeroemisyjnego taboru autobusowego transportu publicznego
- budowa, przebudowa infrastruktury do obsługi podróżnych korzystających z publicznego lub zbiorowego transportu miejskiego lub podmiejskiego lub aglomeracyjnego transportu kolejowego
- rozwiązania dotyczące organizacji ruchu ułatwiające sprawne i bezpieczne poruszanie się pojazdami komunikacji publicznej lub zbiorowej
- budowa, przebudowa, rozbudowa infrastruktury zrównoważonej mobilności miejskiej, w tym dla ruchu pieszego i rowerowego.
- integracja usług transportowych, w tym cyfryzacja
- tworzenie ogólnodostępnej infrastruktury obsługi i ładowania / tankowania pojazdów zeroemisyjnych w transporcie indywidualnym
- wsparcie mogą uzyskać również przedsięwzięcia dotyczące: systemów miejskich wypożyczalni rowerów, stacji i systemów informatycznego do obsługi wypożyczeń; innych rozwiązań z zakresu ograniczania indywidualnego ruchu zmotoryzowanego; inwestycji i rozwiązań umożliwiających wdrożenie strefy ograniczenia emisji komunikacyjnej



Fot. Michał Skowronek

Kryteria dla Działania 3.3 Transport miejski – IIT OPK

typ projektu **A. Transport miejski (zmiana)**

Kryteria dla Działania 3.3 Transport miejski – IIT OPK dla typu projektu A

Zmiany w kryteriach pn.:

- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT OPK lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?	W ramach kryterium weryfikowane będzie: (...) – czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). (...) Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT lub listy wynikającej z zawartego porozumienia oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: - Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. - W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników specyficznych własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (1/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy) (...)	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny finansowej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu (2/2)	W ramach kryterium ocenie podlega: 5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy) Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 3.3 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki w społeczności lokalnej – ZIT typ projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe

SzOP dla Działania 5.7

■ Alokacja na działanie: **634 831** euro (EFRR)

- ✓ W ramach typu projektu możliwa będzie budowa, przebudowa, rozbudowa infrastruktury społecznej zapewniającej opiekę osobom z niepełnosprawnościami, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku w formach zdeinstytucjonalizowanych.
- ✓ Dopuszczalna jest inwestycja w rozwój infrastruktury jedynie ośrodków wsparcia (m.in. ośrodek wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dzienny dom pomocy, klub samopomocy), które będą świadczyć opiekę w formie dziennej lub krótkookresowego pobytu całodobowego (opieka wytchnieniowa) oraz w infrastrukturę rodzinnych domów pomocy (w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej).
- ✓ Dodatkowo wsparcie obejmować może placówki zapewniające dzienną opiekę dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, które zostały utworzone ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego lub Europejskiego Funduszu Społecznego Plus na podstawie rekomendacji Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie
- ✓ W ramach typu projektu możliwy jest również zakup sprzętu i wyposażenia służącego zapewnieniu kompleksowej opieki osobom z niepełnosprawnościami, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku w ww. formach w zdeinstytucjonalizowanych.
- ✓ Przygotowanie projektu powinno być poprzedzone analizą dostępnych form świadczenia usług (tj. instytucjonalne, środowiskowe i w rodzinie) oraz uwzględniać indywidualne potrzeby jednostek, które będą odbiorcami usług (w tym preferowane przez nich opcje opieki nieinstytucjonalnej). Jeśli opcje preferowane przez odbiorców usług nie są dostępne, priorytetem powinno być ich zapewnienie. W ramach typu A projektu możliwe będzie w szczególności:

SzOP dla Działania 5.7

W ramach typu A projektu możliwe będzie w szczególności:

- budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów służących zapewnieniu opieki w formach zdeinstytucjonalizowanych tj. ośrodków wsparcia oraz rodzinnych domów pomocy, dopuszcza się również prace remontowe w sytuacji gdy tego typu prace stanowią niezbędny element projektu dla pełnej funkcjonalności inwestycji podstawowej polegającej na rozbudowie lub przebudowie danego obiektu i nie stanowią elementu dominującego kosztowo.;
- zagospodarowanie bezpośredniego otoczenia funkcjonalnie powiązanego z realizowanym projektem,
- zakup sprzętu oraz wyposażenia niezbędnego do zapewnienia opieki w formach zdeinstytucjonalizowanych.

W ramach niniejszego działania preferowane będą inwestycje polegające na wykorzystaniu istniejącej już infrastruktury, natomiast budowa nowych obiektów będzie możliwa tylko w uzasadnionym przypadku, np. gdy na terenie planowanej inwestycji nie ma budynków, które można poddać remontowi/ przebudowie, a ich budowa jest niezbędna do realizacji projektu.

Warunki ogólne w ramach Działania:

- w ramach działania nie mogą być kupowane wyroby medyczne tj. wszelkiego rodzaju urządzenia techniczne, aparaty i sprzęt znajdujące zastosowanie w działalności leczniczej; dopuszcza się natomiast zakup wyrobów medycznych (sprzętu, wyposażenia) niezbędnego do świadczenia usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz zapewnieniu opieki wytchnieniowej , np. podnośniki, łózka
- medyczne, wózki inwalidzkie
- planowana interwencja ma odpowiadać na wyzwania i deficyty określone w „Regionalnym Plan Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego na lata 2023 - 2025 z perspektywą do 2030”, który jest narzędziem koordynacji działań na rzecz deinstytucjonalizacji usług społecznych w regionie;
- ramach działania nie będą realizowane inwestycje infrastrukturalne, ani doposażenie w sprzęt placówek świadczące całodobową opiekę długoterminową w instytucjonalnych formach;



Kryteria dla Działania 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki w społeczności lokalnej – ZIT typ projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe (zmiana)

Kryteria dla Działania 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki w społeczności lokalnej – ZIT typ projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe (zmiana)

- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”

Kryteria dla Działania 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki w społeczności lokalnej – ZIT typ projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe (zmiana)

- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Specyficzne warunki wsparcia
- Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji
- Kompleksowe usługi dla osób z niepełnosprawnościami lub osób z zaburzeniami rozwoju, ich rodzin oraz otoczenia (jeśli dotyczy)
- Stan przygotowania projektu do realizacji
- Działania międzyregionalne / transnarodowe
- Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu
- Dostęp do infrastruktury opieki
- Rozwój infrastruktury opieki dla osób wymagających wsparcia ze względu na wiek
- Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?	W ramach kryterium weryfikowane będzie: (...) – czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). (...) Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT lub listy wynikającej z zawartego porozumienia oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (1/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (2/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (3/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (...) W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie, lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. (...)	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy) (4/4)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 2024 r., poz. 1112 1094 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny formalnej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji (2/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega: (...) 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a) w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b) zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 5.7 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych typ projektu A. Nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji (zmiana)

SzOP dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych

■ Alokacja na działanie: **24 741 000** euro (FST)

■ **Typ projektu A. Nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji**

Zagospodarowanie (lub jeśli to konieczne rekultywacją w tym remediacją) **zdegradowanych, zdewastowanych, przemysłowych terenów**, obiektów zmierzających do nadania im w ramach projektu **nowych funkcji środowiskowych, społecznych lub gospodarczych**.

■ Na w/w terenach dopuszcza się budowę nowych obiektów, jak również adaptację i rozbudowę istniejących obiektów pod warunkiem nadania im nowych **funkcji środowiskowych, społecznych lub gospodarczych**.

- **funkcja środowiskowa** – rozwój nowych terenów zielonych spełniających funkcje rekreacyjne, przyrodnicze, np. **parki miejskie, zieleńce**, ścieżki edukacyjne
- **funkcja społeczna** – dopuszcza się budowę nowych budynków oraz przebudowę, remont i adaptację istniejących budynków lub przestrzeni wraz z ich wyposażeniem celem nadania im nowych funkcji społ. (np. **światlice środowiskowe, kluby seniora, zaplecza socjalne**) lub kulturalnych (np. ośrodki kultury, przestrzenie do organizacji wydarzeń kulturalnych).
Dopuszcza się także budowę nowych budyn., przebud., renowację, adaptację, zdegradowanych budynku/ów nie funkcjonujących, z przeznaczeniem wyłącznie na **mieszkania chronione**, wspomagane, socjalne lub komunalne .

SzOP dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych

- **funkcja** gospodarcza – możliwa jest budowa i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego tworzenie nowych oraz rozbudowa istniejących terenów inwestycyjnych (rozumiana jako poszerzenie o nowe tereny). Teren inwesty. to wydzielony pod względem obszarowym i przygotowany do inwestycji teren, odpowiadający zapotrzebowaniu potencjalnych inwestorów,

- W przypadku terenów **które były wcześniej poddane rekultywacji, remediacji** m.in. w przypadku, gdy podmiot odpowiedzialny za degradację terenu naprawił szkodę/sfinansował z własnych środków rekultywację (zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”) **lub na w/w terenach zanieczyszczenie zostało zredukowane w wyniku sukcesji przyrodniczej** czy też wypłukiwania przez deszcze (nie są przekroczone normy zanieczyszczeń, zróżnicowane w zależności od funkcji wynikające z obowiązujących przepisów prawa) **TO WÓWCZAS dopuszcza się jedynie samo zagospodarowanie tych terenów bez konieczności ich rekultywacji.**

- Wnioskodawca musi udowodnić, że działania zostały zaplanowane w taki sposób, że ich realizacja zapewni osiągnięcie oczekiwanych funkcji z **uwzględnieniem bezpieczeństwa ostatecznych odbiorców inwestycji.**

SzOP dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych

- **Wydatki związane z rekultywacją** (w tym remediacją) będą kwalifikowane wyłącznie w przypadkach, gdy podmiot odpowiedzialny za degradację terenu czy też nielegalne składowanie odpadów nie może być zidentyfikowany lub nie może zostać obciążony odpowiedzialnością za sfinansowanie rekultywacji **zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”**
- Projekty muszą być ogólnodostępne i nie mogą generować dochodów/ być nieefektywne finansowo

Wydatki niekwalifikowane:

- budowa nowej infrastruktury drogowej (w tym parkingów) chyba że stanowi integralną część projektu a jej koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowanych projektu.
- - infrastruktura administracyjno - biurowa (za wyjątkiem części funkcjonalnie związanych z planowaną inwestycją)
- - inwestycje dot. infrastruktury wodno – kanalizacyjnej (jako samodzielne projekty)
- - inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej, w szczególności stadiony, hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny), szkolne obiekty sportowe.



Kryteria dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych
typ projektu **A. Nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji (zmiana)**

Kryteria dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych. Typ projektu A. Nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji (zmiana)

- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Wykonalność i trwałość finansowa projektu
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)
- Lokalizacja projektu
- Stan przygotowania projektu do realizacji

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: - Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. - W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia a lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia a lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 5. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: ☐ art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 20232024 r., poz.12701530, z późn. zm.), ☐ art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), ☐ art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 20232024 r., poz.659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia a lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ Beneficjent w polu typ Beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? 2. W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność projektu	4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: a. maksymalnej i minimalnej wartości projektu, b. maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, c. warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy). 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a. w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b. zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” - lub - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	9. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub: przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) (jeśli dotyczy) lub dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy) W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny finansowej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli jeśli dotyczy) Ocenia podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy o 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę na dzień składania wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny finansowej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Nieefektywność finansowa projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt <u>jest nieefektywny finansowo</u> Weryfikowane będą ustalone w analizie finansowej wartości wskaźników efektywności finansowej projektu. Kryterium uznaje się za spełnione jeśli wskaźnik FNPV/K (finansowa bieżąca wartość netto kapitału) ze wsparciem unijnym będzie mieć wartość ujemną lub równą zero, natomiast finansowa stopa zwrotu FRR(K) (finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z kapitału) będzie niższa lub równa stopie dyskontowej użytej w analizie finansowej. Dopuszcza się odstępstwo od tej zasady w postaci nieujemnej wartości FNPV (finansowa bieżąca wartość netto) w sytuacji, gdy wynika to ze specyfiki projektu, tj. dotyczy sytuacji znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności lub w projektach dotyczących podniesienia efektywności energetycznej budynków, jeśli generują oszczędności kosztów operacyjnych. Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załączniku do regulaminu naboru pn.: Analiza Finansowa.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z zasadą „zanieczyszczający płaci”	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą „zanieczyszczający płaci”, w myśl której, wsparcie może być udzielone w przypadkach, gdy podmiot odpowiedzialny za degradację terenu czy też nielegalne składowanie odpadów nie może być zidentyfikowany lub nie może zostać obciążony odpowiedzialnością za sfinansowanie remediacji lub rekultywacji zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”..... <u>Zgodność projektu z zasadą „zanieczyszczający płaci”, nie ma zastosowania (nie dotyczy) w sytuacji, gdy:</u> • teren zdegradowany, zdewastowany, przemysłowy był już wcześniej poddany rekultywacji, remediacji / szkody zostały naprawiane i obecnie wymaga tylko zagospodarowania np. w przypadku, gdy podmiot odpowiedzialny za degradację terenu czy też nielegalne składowanie odpadów sfinansował z własnych środków remediację lub rekultywację (zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci” oraz Dyrektywą 2004/35/WE Par. Eur. i Rady z dnia 21.04.2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisko naturalne) • na terenie zdegradowanym, zdewastowanym., przemysłowym zanieczyszczenia zostały zredukowane w wyniku sukcesji przyrodniczej czy też wypłukiwania przez deszcze. Na takich terenach nie są przekroczone normy zanieczyszczeń. Teren wówczas nie wymaga rekultywacji, a jedynie zagospodarowania.	KOP	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Bezpieczeństwo ostatecznych odbiorców inwestycji (cz1)	Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie: czy działania zostały zaplanowane w taki sposób, że ich realizacja zapewni osiągnięcie oczekiwanych funkcji z uwzględnieniem bezpieczeństwa ostatecznych odbiorców inwestycji – tzn. uwzględniono występowanie zanieczyszczeń, które mogły by mieć negatywne oddziaływanie na zdrowie lub życie człowieka. W przypadku terenów które były wcześniej poddane rekultywacji, remediacji m.in. w przypadku, gdy podmiot odpowiedzialny za degradację terenu naprawił szkodę / sfinansował z własnych środków rekultywację (zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”) lub na w/w terenach zanieczyszczenie zostało zredukowane w wyniku sukcesji przyrodniczej czy też wypłukiwania przez deszcze, nie są przekroczone normy zanieczyszczeń, zróżnicowane w zależności od funkcji wynikające z obowiązujących przepisów prawa) to wówczas dopuszcza się jedynie samo zagospodarowanie tych terenów bez konieczności ich rekultywacji.	<u>KOP</u>	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Bezpieczeństwo ostatecznych odbiorców inwestycji (cz.2)	W powyższych przypadkach Wnioskodawca musi udowodnić, że działania zostały zaplanowane w taki sposób, że ich realizacja zapewni osiągnięcie oczekiwanych funkcji z uwzględnieniem bezpieczeństwa ostatecznych odbiorców inwestycji. Niezbędne będzie: a) przedstawienie decyzji starosty o uznaniu rekultywacji za zakończoną, lub b) przedstawienie dokumentu/ wyników badań potwierdzających, że teren, na którym będzie realizowana inwestycja w wyniku działań podjętych w ramach projektu ostatecznie nie będzie stanowił zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi, przeprowadzonych przez akredytowane laboratoria lub certyfikowane jednostki badawcze pod kątem skażenia gruntu. Chyba, że inwestycja dot. obiektu, który ze względu na powierzchnię uniemożliwia przeprowadzenie w/w badań. Konieczne będzie przedstawienie wyników ww. oceny zgodnie z <i>Rozp. Ministra Środowiska z dnia 01.09.2016 r. w spr. sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi</i>, które wprowadza dopuszczalne zawartości w glebie i w ziemi substancji powodujących ryzyko. W zależności od planowanego przeznaczenia terenu, dopuszcza się różne zawartości poziomów substancji dla poszczególnych grup gruntów (od I do IV), wskazanych w załączniku nr I do ww. rozporządzenia. <u>Dokumenty te muszą być złożone wraz z wnioskiem o dofinansowanie.</u> Kryterium nie ma zastosowania (nie dotyczy), jeśli projekt polega na rekultywacji, remediacji terenu.	<u>KOP</u>	tak / nie/ nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki wsparcia (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt spełnia następujące warunki określone dla analogicznych zakresów wsparcia w: CS 2(vii), CS 3(ii), CS 4(ii), 4(iii) w programie regionalnym FEM 2021-2027 (jeśli dotyczy) – adekwatnie do zakresu ocenianego projektu, czy w przypadku: 1) usuwania azbestu/ wyrobów zawierających azbest zalegających na terenie objętym projektem, koszty wymiany dachu mieszczą się w limicie 30% kosztów kwalifikowalnych projektu. 2) składowania odpadów - kwalifikowalne są wyłącznie następujące koszty związane z oddaniem azbestu na istniejące składowiska: transport i utylizacja tych wyrobów na istniejących składowiskach odpadów pod warunkiem, że nie zwiększa to pojemności tych składowisk. 3) budowy infrastruktury drogowej (w tym parkingów), stanowi ona integralną część projektu i nie jest dominującą częścią projektu, a jej koszt nie przekracza 15% kosztów kwalifikowanych projektu oraz infrastruktura taka jest zlokalizowana poza obszarami miejskimi. Powyższe ograniczenia w zakresie inwestycji drogowych nie dotyczą tworzenia wewnętrznych układów komunikacyjnych strefy aktywności gospodarczej/terenu inwestycyjnego. Wewnętrzny układ komunikacyjny rozumiany, jest jako zespół ciągów komunikacyjnych pozwalający na bezpieczne przemieszczanie się po obszarze uzbrajanego terenu inwestycyjnego/SAG, w tym drogi wewnętrzne oraz inna infrastruktura służąca do przemieszczania po tym obszarze (jak np.: chodniki, miejsca postojowe, ciągi rowerowe), która jest niezbędnym elementem dla zapewnienia funkcjonalności terenu inwestycyjnego / SAG. Drogi w ramach wewnętrznego układu komunikacyjnego to ciągi komunikacyjne niezaliczane do żadnej z kategorii dróg publicznych, nie służą ruchowi miejskiemu i nie stanowią alternatywy dla transportu zbiorowego w mieście.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Funkcje projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, na jakie funkcje zostanie docelowo przeznaczony zdegradowany lub zdewastowany teren przemysłowy. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt zakłada przeznaczenie terenu na funkcje środowiskowe (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru) 2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt zakłada przeznaczenie terenu na funkcje społeczne (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru) 1 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt zakłada przeznaczenie terenu na funkcje gospodarcze (zgodnie z definicjami zawartym w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru) 0 pkt – nie jest spełniony żaden z powyższych warunków. Jeśli w ramach jednego projekt zakłada się uwzględnienie kilku funkcji, punkty będą przyznawane dla tej funkcji, która dominuje kosztowo. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt punktów eliminuje projekt z oceny.	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcyWnio skodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kompleksowość projektu	W ramach kryterium ocenie podlega wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element rozumiany jako nadanie nowych funkcji, o których mowa w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: • 2 pkt – projekt zawiera w sobie więcej niż dwa elementy, tj. dotyczy więcej niż dwóch nowych funkcji spośród funkcji gospodarczych, społecznych, środowiskowych lub mieszkaniowych • 1pkt – projekt zawiera w sobie dwa elementy, tj. dotyczy dwóch nowych funkcji spośród funkcji gospodarczych, społecznych, środowiskowych lub mieszkaniowych • 0 pkt – projekt zawiera w sobie jeden element, tj. dotyczy jednej nowej funkcji spośród funkcji gospodarczych, społecznych, środowiskowych lub mieszkaniowych Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny. -	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Powierzchnia objęta projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej projektem. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: 4 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 4,5$ ha 3 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi ≥ 3 ha $< 4,5$ ha 2 pkt - powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 1,5$ ha < 3 ha 1 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $\geq 0,5$ ha $< 1,5$ ha 0 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi $< 0,5$ ha Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający IIIII stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające III stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Powierzchnia objęta projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej projektem. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: 4 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi co najmniej 9 ha 3 pkt – powierzchnia objęta projektem mieści się w przedziale od co najmniej 6 ha do 9 ha 2 pkt – powierzchnia objęta projektem mieści się w przedziale od co najmniej 3 ha do 6 ha 1 pkt – powierzchnia objęta projektem mieści się w przedziale od co najmniej 1 ha do 3 ha 0 pkt – powierzchnia objęta projektem wynosi poniżej 1 ha. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-4 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu -	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność z Gminnym Programem Rewitalizacji	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego Gminnego Programu Rewitalizacji (na dzień składania wniosku o dofinansowanie). Wynikanie projektu z Gminnego Programu Rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost na liście przedsięwzięć podstawowych lub uzupełniających w tym programie albo ujęcie tego typu projektów w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych: • 1 pkt – projekt wynika z obowiązującego Gminnego Programu Rewitalizacji, • 0 pkt – projekt nie spełnia powyższego warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-1 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Ochrona roślin w projekcie	W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty, w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub projekty, w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku, gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 1 pkt – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaplanowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym 1 pkt - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia kompensację przyrodniczą rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów 0 pkt – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Gotowość projektu do realizacji	Ocenię w ramach kryterium podlega gotowość projektu do realizacji. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: 2 pkt – przyznaje się, gdy rozstrzygnięto postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzone na podstawie ustawy PZP lub zgodnie z zasadą konkurencyjności przynajmniej dla 50% wartości przewidzianej w projekcie do zlecenia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego 1 pkt – przyznaje się, gdy wnioskodawca posiada opracowaną pełną dokumentację niezbędną do wszczęcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych na podstawie ustawy PZP lub zgodnie z zasadą konkurencyjności dla całego projektu lub wszczęto takie postępowania dla przynajmniej 50% wartości przewidzianej w projekcie do zlecenia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Realizacja projektu na terenie gmin górniczych	W ramach kryterium premiowane będą projekty zlokalizowane na terenie gmin górniczych. Za gminę górniczą uznaje się gminę, w której udział podatników pracujących w grupie PKD 05.1 wydobywanie węgla kamiennego w ogólnej liczbie pracujących podatników (wg uśrednionych danych za lata 2019-2021 2021-2023) przekroczył 1%. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 4 3 pkt – przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie co najmniej jednej gminy górniczej 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie jest zlokalizowany na terenie gminy / gmin górniczych Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Lista gmin górniczych z terenu Małopolski Zachodniej zostanie wskazana w regulaminie wyboru projektów.	KOP	0-4pkt 0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2 1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (OSI) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze oraz gminy zmarginalizowane. 1 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest zlokalizowany na terenie miasta lub miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub na terenie gminy lub gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM) 0 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt nie jest zlokalizowany, na żadnym z wyżej wymienionych terenów Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu -	1

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 8.13 A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zagrożenia dla zdrowia ludzi lub środowiska naturalnego	W ramach kryterium ocenie podlega potencjalne zagrożenie, jakie dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska naturalnego stanowi teren objęty projektem. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób: • 1 pkt — na terenie objętym projektem lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) znajdują się ujęcia wody lub budynki mieszkalne lub szkoła lub szpital lub ośrodek zdrowia / przychodnia lub inny budynek użyteczności publicznej lub przestrzeń publiczna (np. park, plac zabaw, etc.) • 1 pkt — na terenie objętym projektem lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) występują formy ochrony przyrody. • 0 pkt — nie jest spełniony żaden z powyższych warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.	KOP	0-2 w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3



**SzOP dla Działania 7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych
inicjatyw na obszarach wiejskich
typ projektu E. Wsparcie procesu zarządzania
LSR przez LGD**

SzOP dla Działania 7.6 Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich

typ projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

- Wsparcie na rozwój lokalny kierowany przez społeczność (RLKS) poprzez finansowanie działań związanych z zarządzaniem strategią LSR, w tym kosztów monitorowania, ewaluacji i działań animacyjnych podejmowanych przez LGD.
- Wnioskodawcą może być LGD, która podpisała umowę ramową na realizację LSR na lata 2023-2027.
- Nie ma możliwości rozliczania kosztów pośrednich
- Maksymalna wartość projektu: 250 000 Euro
- Minimalna wartość projektu 25 000 PLN
- Projekty o wartości powyżej 200 000 Euro są rozliczane po kosztach rzeczywistych



Kryteria dla Działania 7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich (zmiana)

Kryteria dla Działania 7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich

typ projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD (zmiana)

- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”

Kryteria oceny formalnej dla działania 7.6 E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowa Iność wnioskodaw cy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę? 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 20243 r., poz.1270-1530, z późn. zm.), - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 20243-r. poz.1822-659).	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia a lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny formalnej dla działania 7.6 E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowa Iność wnioskodaw cy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 6. ...W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia a lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 7.6 E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 7.6 E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 7.6 E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki	W ramach kryterium weryfikowane będzie czy Wnioskodawca znajduje się na Liście ocenionych i wybranych strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność złożonych przez LGD w konkursie na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w województwie małopolskim – tj. zgodnie z załącznikiem do Uchwały nr 586/2024 Komisji do spraw wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność z dnia 6-10 grudnia 20234 r. i podpisał umowę ramową, <i>która nie została rozwiązana.</i> . <i>Lista ocenionych i wybranych strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność opublikowana jest na stronie:</i> <i>https://www.prow.malopolska.pl/skorzystaj/nabory/wybor-strategii-rozwoju-lokalnego-kierowanego-przez-spoiecznosc---konkurs-na-wybor-strategii-rozwoju-lokalnego-kierowanego-przez-spoiecznosc</i> https://www.prow.malopolska.pl/download/prow/skorzystaj/nabory/wybor-strategii-rozwoju-lokalnego-kierowanego-przez-spoiecznosc---konkurs-na-wybor-strategii-rozwoju-lokalnego-kierowanego-przez-spoiecznosc/wyniki-naboru/0545_001.pdf	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 7.6 E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Warunki wsparcia projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: Wnioskodawca zapewni prawidłowe zarządzanie LSR zapewniając odpowiedni personel LGD. LGD posiada biuro spełniające warunki określone w umowie ramowej § 3 ust. 2 pkt 1 oraz zapewniono organizację usług doradczych zgodnie z § 6 pkt 4) tiret a) i b) umowy ramowej. w projekcie zaplanowano aktywizację mieszkańców i innych podmiotów z obszaru objętego LSR związaną z realizacją LSR w zakresie wdrażania działania 7.6 RLKS dotyczącą przygotowania wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów (działania ujęte w Planie komunikacji z lokalną społecznością – załącznik nr 2 do umowy ramowej właściwej dla wnioskodawcy), co oznacza, iż LGD zapewni rozpoznawalność projektu wszędzie, gdzie będzie go prezentować, co będzie przedmiotem kontroli. wnioskodawca deklaruje, że realizowane przez niego działania: podniosą świadomość ogółu społeczeństwa o roli i wartości dodanej wsparcia UE oraz wspólnych dla UE wartościach leżących u podstaw projektów realizowanych z Funduszy Europejskich przyczynią się do podniesienia transparentności wydatków z budżetu UE Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia łącznie wszystkich ww. warunków Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę w ramach wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Kryteria oceny merytorycznej dla działania 7.6 E

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Warunki wsparcia projektu	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy: na dzień złożenia wniosku zatrudniono co najmniej 1 osobę (na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów oraz na zasadach określonych w umowie ramowej § 6 pkt 2 lit. f,) w wymiarze etatu uzależnionym od: liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze LSR, wysokości kwoty wskazanej na zarządzanie LSR w ramach EFRR (ujętej we wniosku na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność określonej za pomocą załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność pn. Sposób ustalania dostępnych środków przeznaczonych na realizację LSR https://www.gov.pl/web/rolnictwo/konkurs-na-wybor-lsr), LGD posiada biuro spełniające warunki określone w umowie ramowej § 3 ust. 2 pkt 1 oraz czy założono minimalny czas prowadzenia doradztwa uzależniony od liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze LSR, na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów, w projekcie zaplanowano aktywizację mieszkańców i innych podmiotów z obszaru objętego LSR związaną z realizacją LSR w zakresie wdrażania działania 7.6 RLKS dotyczącą przygotowania wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów (działania ujęte w Planie komunikacji z lokalną społecznością — załącznik nr 2 do umowy ramowej) oraz zaplanowano opracowanie i wykonanie roll-up promującego działanie 7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich. wnioskodawca deklaruje, że realizowane przez niego działania: podniosą świadomość ogółu społeczeństwa o roli i wartości dodanej wsparcia UE oraz wspólnych dla UE wartościach leżących u podstaw projektów realizowanych z Funduszy Europejskich przyczynią się do podniesienia transparentności wydatków z budżetu UE	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	



**SzOP dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych
i zdrowotnych w regionie – RLKS
typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD**

SzOP dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS

typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

- Wsparcie ukierunkowane będzie na rozwój lokalny kierowany przez społeczność (RLKS) poprzez finansowanie działań związanych z zarządzaniem strategią LSR, w tym kosztów monitorowania, ewaluacji i działań animacyjnych podejmowanych przez LGD
- Wnioskodawcą może być LGD, która podpisała umowę ramową na realizację LSR na lata 2023-2027
- Nie ma możliwości rozliczania kosztów pośrednich
- Maksymalna wartość projektu: 250 000 Euro
- Minimalna wartość projektu 25 000 PLN
- Projekty o wartości powyżej 200 000 Euro są rozliczane po kosztach rzeczywistych



**Kryteria dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS
typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD
ZMIANA**

Kryteria dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS

typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

- Kwalifikowalność projektu
- Wstępna kwalifikowalność wydatków
- Poprawność przyjętych wskaźników
- Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji
- Pomoc publiczna
- Budżet projektu
- Wymagane załączniki
- Koncepcja realizacji projektu
- Trwałość projektu
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”
- Kryterium negocjacyjne

Kryteria dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS

typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy 1/2	Ocena w ramach kryterium podlega: <i>pkt 1-4 bez zmian</i> 5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: • art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530, z późn. zm.), • art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), • art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 2024 r. poz. 659 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS

typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy 2/2	<i>W pkt 6 rozszerzono zapis w zdaniu:</i> Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. <i>Pozostałe zapisy w tym punkcie pozostają bez zmian.</i> 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. <i>Dotychczasowy punkt 7 staje się punktem 8, a dotychczasowy punkt 8 staje się punktem 9.</i>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS

typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS

typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS

typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Specyficzne warunki	W ramach kryterium weryfikowane będzie czy Wnioskodawca znajduje się na Liście ocenionych i wybranych strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność złożonych przez LGD w konkursie na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w województwie małopolskim – tj. zgodnie z załącznikiem do Uchwały nr 58 6/2023 2024 Komisji do spraw wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność z dnia 6 10 grudnia 2023 2024 r. i podpisał umowę ramową, która nie została rozwiązana. Lista ocenionych i wybranych strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność opublikowana jest na stronie: https://www.prow.malopolska.pl/skorzystaj/nabory/wybor-strategii-rozwoju-lokalnego-kierowanego-przez-spolescnosc---konkurs-na-wybor-strategii-rozwoju-lokalnego-kierowanego-przez-spolescnosc https://www.prow.malopolska.pl/download/prow/skorzystaj/nabory/wybor-strategii-rozwoju-lokalnego-kierowanego-przez-spolescnosc---konkurs-na-wybor-strategii-rozwoju-lokalnego-kierowanego-przez-spolescnosc/wyniki-naboru/0545_001.pdf	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS

typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Warunki wsparcia projektu 1/2	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. Wnioskodawca zapewni prawidłowe zarządzanie LSR zapewniając odpowiedni personel LGD. 2. LGD posiada biuro spełniające warunki określone w umowie ramowej § 3 ust. 2 pkt 1 oraz zapewniono organizację usług doradczych zgodnie z § 6 pkt 4) tiret a) i b) umowy ramowej. 3. w projekcie zaplanowano aktywizację mieszkańców i innych podmiotów z obszaru objętego LSR związaną z realizacją LSR w zakresie wdrażania działania 6.22 RLKS dotyczącą przygotowania wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów (działania ujęte w Planie komunikacji z lokalną społecznością – załącznik nr 2 do umowy ramowej właściwej dla wnioskodawcy), co oznacza, iż LGD zapewni rozpoznawalność projektu wszędzie, gdzie będzie go prezentować, co będzie przedmiotem kontroli. 4. wnioskodawca deklaruje, że realizowane przez niego działania: • podniosą świadomość ogółu społeczeństwa o roli i wartości dodanej wsparcia UE oraz wspólnych dla UE wartościach leżących u podstaw projektów realizowanych z Funduszy Europejskich • przyczynią się do podniesienia transparentności wydatków z budżetu UE Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia łącznie wszystkich ww. warunków Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę w ramach wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Kryteria dla Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS

typ E: Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Warunki wsparcia projektu 2/2	1. na dzień złożenia wniosku zatrudniono co najmniej 1 osobę (na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów oraz na zasadach określonych w umowie ramowej § 6 pkt 2 lit. f,) w wymiarze etatu uzależnionym od: • liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze LSR, • wysokości kwoty wskazanej na zarządzanie LSR w ramach EFS+ (ujętej we wniosku na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność określonej za pomocą załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność pn. Sposób ustalania dostępnych środków przeznaczonych na realizację LSR https://www.gov.pl/web/rolnictwo/konkurs-na-wybor-lsr), 2. LGD posiada biuro spełniające warunki określone w umowie ramowej § 3 ust. 2 pkt 1 oraz czy założono minimalny czas prowadzenia doradztwa uzależniony od liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze LSR, na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów, 3. w projekcie zaplanowano aktywizację mieszkańców i innych podmiotów z obszaru objętego LSR związaną z realizacją LSR w zakresie wdrażania działania 6.22 RLKS dotyczącą przygotowania wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność na zasadach określonych w Regulaminie wyboru projektów (działania ujęte w Planie komunikacji z lokalną społecznością – załącznik nr 2 do umowy ramowej) oraz zaplanowano opracowanie i wykonanie roll-up promującego działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS. 4. wnioskodawca deklaruje, że realizowane przez niego działania: • podniosą świadomość ogółu społeczeństwa o roli i wartości dodanej wsparcia UE oraz wspólnych dla UE wartościach leżących u podstaw projektów realizowanych z Funduszy Europejskich • przyczynią się do podniesienia transparentności wydatków z budżetu UE	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do poprawy lub uzupełnienia wniosku na etapie negocjacji. niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-



SZOP dla Działania 6.11

**Wsparcie kształcenia zawodowego typ B Edukacja
włączająca w szkołach i placówkach systemu
oświaty prowadzących kształcenie zawodowe**

SZOP dla Działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego typ B Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe

- Alokacja na Działanie: 51 376 470 EURO (EFS+BP)
- Projekty wybierane w trybie konkurencyjnym
- Maksymalny poziom dofinansowania: 95 %
- Dopuszczalny cross-financing: 25 %
- Dopuszczalny zakup sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do realizacji zajęć z dziećmi i młodzieżą, jako element uzupełniający projektu: 30 %.

Edukacja włączająca - podejście w procesie kształcenia i wychowania, którego celem jest zwiększanie szans edukacyjnych wszystkich osób uczących się poprzez zapewnianie im warunków do rozwijania indywidualnego potencjału, tak by w przyszłości umożliwić im pełnię rozwoju osobistego na miarę swoich możliwości oraz pełne włączenie w życie społeczne.

Jej celem jest wyposażenie uczniów w kompetencje niezbędne do stworzenia w przyszłości włączającego społeczeństwa, w którym osoby niezależnie od różnic m.in. w stanie zdrowia, sprawności, pochodzeniu, wyznaniu są pełnoprawnymi członkami społeczności, a ich różnorodność postrzegana jest jako cenny zasób rozwoju społecznego i cywilizacyjnego. To systemowe, wielowymiarowe i wielokierunkowe podejście do edukacji nastawione na dostosowanie wymagań edukacyjnych, warunków nauki i organizacji kształcenia do potrzeb i możliwości każdego ucznia, jako pełnoprawnego uczestnika procesu kształcenia.

SZOP dla Działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego typ B Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe

W ramach typu B możliwa będzie realizacja kompleksowych projektów w zakresie zwiększenia dostępności szkół lub placówek prowadzących kształcenie zawodowe w obszarach: architektonicznym, technicznym, edukacyjno-społecznym oraz organizacyjnym, w szczególności poprzez:

- podnoszenie świadomości, umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadry w zakresie rozpoznawania indywidualnych potrzeb ucznia lub pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami
- zatrudnienie dodatkowego personelu np. asystentów uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych
- poprawę dostępności architektonicznej
- dostosowanie pomieszczeń i ich wyposażenia do potrzeb uczniów ze specjalnymi potrzebami, w tym w szczególności z niepełnosprawnością
- działania usprawniające proces zarządzania i organizację pracy szkoły/placówki w zakresie wsparcia grup, które najbardziej tego potrzebują w tym uczniów ze specjalnymi potrzebami
- realizację kursów umiejętności zawodowych dostosowanych do osób ze specjalnymi potrzebami



Kryteria dla Działania 6.11

**Wsparcie kształcenia zawodowego typ B Edukacja
włączająca w szkołach i placówkach systemu
oświaty prowadzących kształcenie zawodowe**

Kryteria dla Działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego typ B Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe

Kryteria wyrażone zero-jedynkowo:

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i parterów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne

Kryteria dla Działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego typ B Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe

Kryteria wyrażone zero-jedynkowo:

- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów (jeśli dotyczy)

Kryteria punktowe:

- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Efektywność budżetu projektu
- Adekwatność doboru zadań
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu

- Kryterium negocjacyjne

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.11 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM). 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt jest realizowany na wskazanym terenie 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin zmarginalizowanych zostanie wskazana w regulaminie naboru projektów.	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.11 typ B

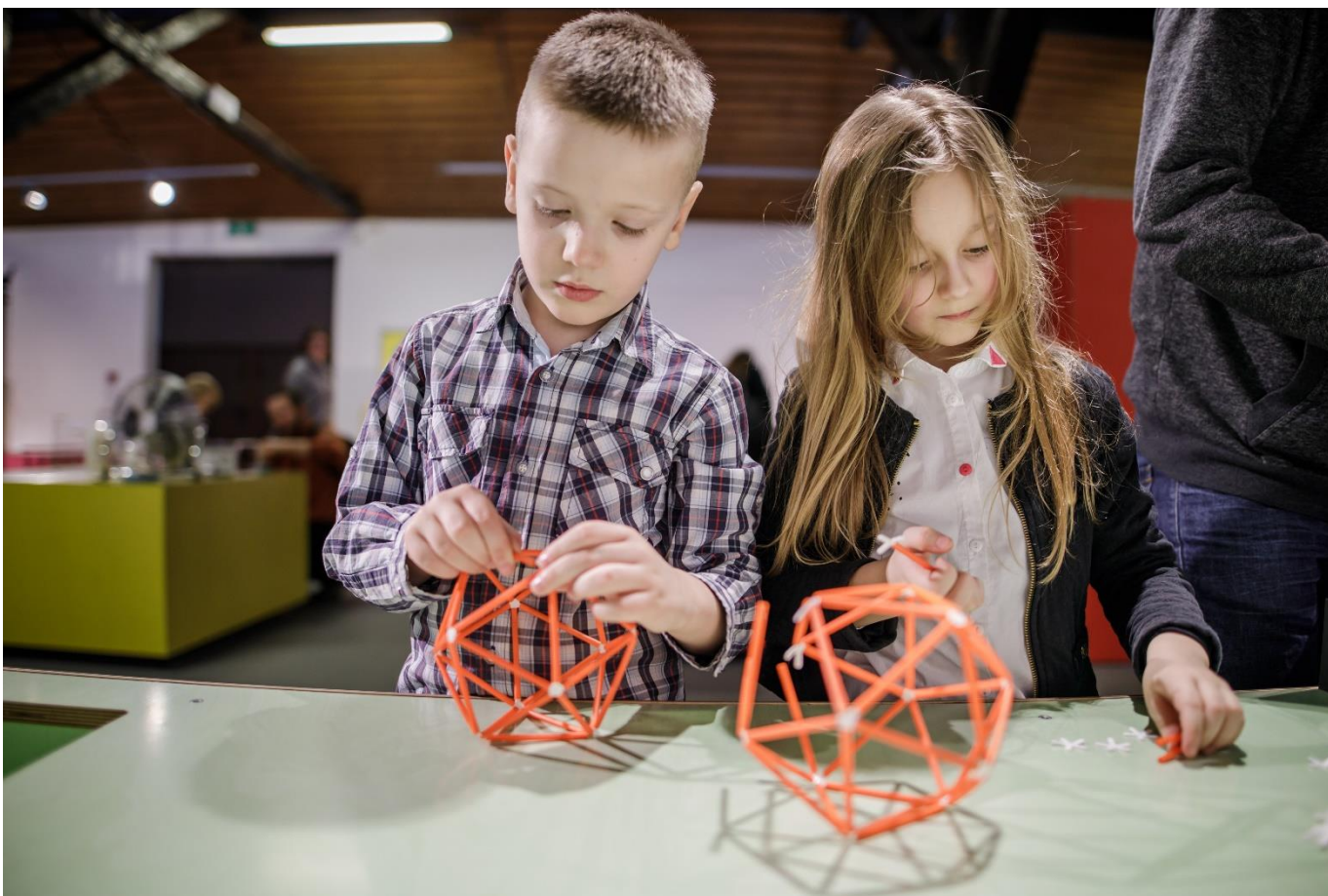
Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich <u>lub innych regionów europejskich</u>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie doświadczeń z zakresu edukacji włączającej z innych krajów europejskich adekwatnie do zakresu projektu: 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie doświadczeń z zakresu edukacji włączającej z innych krajów europejskich adekwatnie do zakresu projektu (weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń); 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.11 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Przeciwdziałanie przemocy i dyskryminacji	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano realizację zajęć/szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościami. Planowane zajęcia/szkolenia nie powinny koncentrować się wyłącznie na jednej, wybranej przesłance dyskryminacji/nierówności, ale powinny mieć charakter kompleksowy i być dostosowane do wieku. 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje realizację zajęć/szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub nierównościami 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	2

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.11 typ B

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wykorzystanie rozwiązań wypracowanych w ramach POWER	W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano wykorzystanie modeli/rozwiązań wypracowanych w ramach POWER (wyłącznie adekwatnie do zakresu projektu), np.: ➤ Rozwiązań wypracowanych w ramach konkursu pn.: Przestrzeń Dostępnej Szkoły ➤ Rozwiązań wypracowanych w ramach konkursu pn.: Asystent ucznia o specjalnych potrzebach edukacyjnych. • 2 pkt – przyznaje się, gdy projekt przewiduje wykorzystanie rozwiązania/rozwiązań wypracowanych w ramach POWER • 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia ww. warunku. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny	Kryterium premiujące – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone punktowo (0 pkt, 2 pkt)	KOP	2



SZOP dla Działania 6.29
Wsparcie wychowania przedszkolnego
- ZIT typ C dwujęzyczny maluch

SZOP dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT Typ C dwujęzyczny maluch

- Alokacja na Działanie: 16 726 727 EURO (EFS+BP)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- Maksymalny poziom dofinansowania: 90 %
- Dopuszczalny cross-financing: 15 %
- Dopuszczalny zakup sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do realizacji zajęć z dziećmi i młodzieżą, jako element uzupełniający projektu: 20 %.
- Maksymalna wartość dofinansowania na 1 oddział przedszkolny: średniorocznie 40 000 zł, minimalny okres wsparcia oddziału przedszkolnego: 3 lata w przypadku realizacji wsparcia dla dzieci rozpoczynających wychowanie przedszkolne i odpowiednio 2 lub 1 rok w przypadku dzieci kontynuujących to wsparcie.

W ramach działania wspierana będzie interwencja związana z wykorzystaniem instrumentu terytorialnego ZIT tj. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne.

W ramach typu C podejmowane będą działania mające na celu wprowadzenie nauczania dwujęzycznego w zakresie języka angielskiego w małopolskich OWP. Celem realizowanych projektów będzie wzrost umiejętności dzieci w wieku przedszkolnym w zakresie praktycznego posługiwania się językiem angielskim.

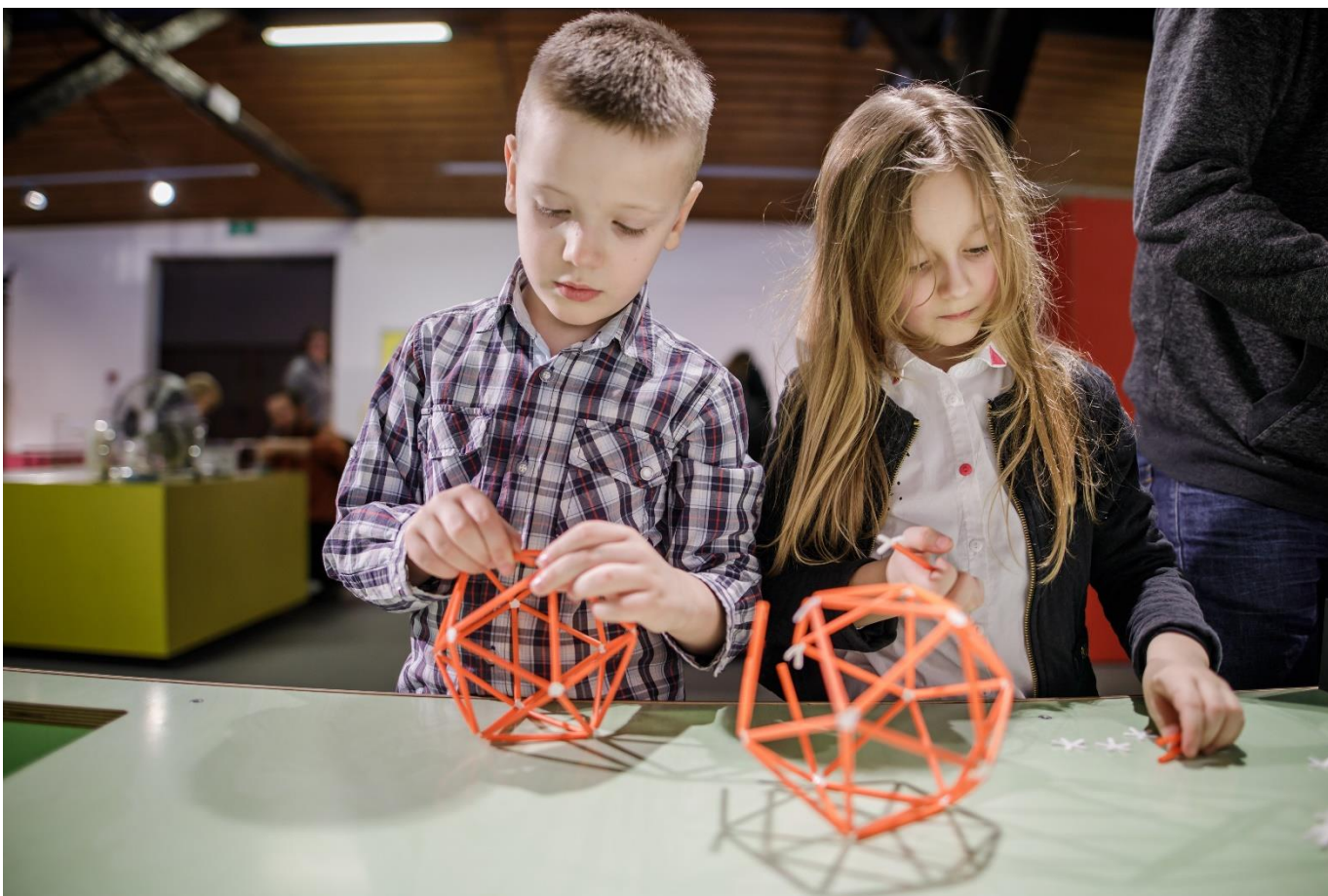
SZOP dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT

Typ C dwujęzyczny maluch

W projektach będą realizowane następujące działania:

- przygotowanie wdrożenia programu dwujęzyczności we wspieranym OWP
- równoległe do języka ojczystego nauczanie języka angielskiego prowadzone poprzez zabawę, pomoce audiowizualne, naśladownictwo, kontekst sytuacyjny oraz aktywności zespołowe prowadzone w ramach podstawowej opieki i wychowania dzieci w placówkach,
- doskonalenie umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadr OWP w zakresie niezbędnym do wprowadzenia nauczania dwujęzycznego w tym w szczególności nauczycieli wychowawców, pedagogów, nauczycieli języków obcych
- wsparcie organizacyjne i metodyczne kadry OWP w zakresie prowadzenia nauczania dwujęzycznego
- dostosowanie pracy przedszkoli do wprowadzenia nauczania dwujęzycznego w tym m.in.: poprzez zakup wyposażenia oraz pomocy dydaktycznych

OWP specjalne (w tym oddziały specjalne) i inne placówki, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym, nie będą wspierane w ramach typu C w zakresie infrastruktury i wyposażenia.



Kryteria dla Działania 6.29
Wsparcie wychowania przedszkolnego
- ZIT typ C dwujęzyczny maluch

Kryteria dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT typ C dwujęzyczny maluch

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne

Kryteria dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego - ZIT typ C dwujęzyczny maluch

- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Adekwatność doboru zadań
- Adekwatność doboru grupy docelowej

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany? (1/2)	W ramach kryterium weryfikowane będzie: - czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT na liście projektów, o której mowa w art. 34 ust 15 pkt 3 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa odpowiednio w art. 34 ust.17 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany. W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). - czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany. W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany? C(2/2)	- czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów? Dla uzyskania oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione. Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT lub listy wynikającej z zawartego porozumienia oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: <i>pkt 1-2 bez zmian</i> 3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 659 1822) Ocena pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). <i>pkt 4 bez zmian</i>	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (2/2)	W pkt 5 rozszerzono zapis w zdaniu: Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Pozostałe zapisy w tym punkcie pozostają bez zmian. 6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. Dotychczasowy punkt 6 staje się punktem 7, a dotychczasowy punkt 7 staje się punktem 8.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.29 typ C

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zdolność do efektywnej realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. potencjał wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy): w ramach subkryterium subkryterium ocenie podlega: • potencjał kadrowy wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu 2. doświadczenie wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy): W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy / partnerów (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie): • w zakresie realizacji wsparcia w obszarze wychowania przedszkolnego, • w realizacji działań na obszarze, na którym będzie realizowany projekt.,	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-



SZOP dla Działania 6.30

**Wsparcie kształcenia ogólnego- ZIT typ A Edukacja
włączająca w szkołach i placówkach systemu
oświaty prowadzących kształcenie ogólne**

SZOP dla Działania 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego- ZIT typ A Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne

- Alokacja na Działanie: 10 238 813 EURO (EFS+BP)
- Projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym
- Maksymalny poziom dofinansowania: 95 %
- Dopuszczalny cross-financing: 25 %
- Dopuszczalny zakup sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do realizacji zajęć z dziećmi i młodzieżą, jako element uzupełniający projektu: 30 %.

W ramach działania wspierana będzie interwencja związana z wykorzystaniem instrumentu terytorialnego ZIT tj. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne.

Edukacja włączająca - podejście w procesie kształcenia i wychowania, którego celem jest zwiększanie szans edukacyjnych wszystkich osób uczących się poprzez zapewnianie im warunków do rozwijania indywidualnego potencjału, tak by w przyszłości umożliwić im pełnię rozwoju osobistego na miarę swoich możliwości oraz pełne włączenie w życie społeczne.

Celem realizowanych projektów powinna być taka organizacja nauki w szkole ogólnodostępnej, aby każda z osób uczących się miała możliwość pełnego uczestnictwa w procesie kształcenia i wychowania oraz życiu społecznym szkoły, zgodnie ze swoimi możliwościami w warunkach uwzględniających indywidualne potrzeby. Takie podejście ułatwi też rodzicom dzieci ze specjalnymi potrzebami dokonać świadomego wyboru w zakresie placówki, w której będzie uczyć się ich dziecko (ogólnodostępna czy specjalna).

SZOP dla Działania 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego- ZIT typ A Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne

W projektach będą w szczególności realizowane następujące działania w szkołach ogólnodostępnych:

- podnoszenie świadomości, umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadry w zakresie rozpoznawania indywidualnych potrzeb ucznia lub pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami, w tym korzystanie przez szkoły i placówki z doradztwa w tym zakresie
- działania realizowane we współpracy ze szkołami specjalnymi ukierunkowane na prace z uczniem ze specjalnymi potrzebami, w szczególności w zakresie wykorzystania doświadczenia i kompetencji kadry specjalistycznej tych szkół oraz działań integrujących uczniów szkół specjalnych i ogólnodostępnych
- zatrudnienie dodatkowego personelu np. asystenta/asystentów uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych
- poprawa dostępności architektonicznej szkół ogólnodostępnych dla uczniów, nauczycieli, rodziców oraz społeczności lokalnej
- dostosowanie pomieszczeń i ich wyposażenia do potrzeb uczniów ze specjalnymi potrzebami, w tym w szczególności z niepełnosprawnością
- działania usprawniające proces zarządzania szkołą i organizację pracy szkoły w zakresie wsparcia grup, które najbardziej tego potrzebują



Kryteria dla Działania 6.30

**Wsparcie kształcenia ogólnego- ZIT typ A Edukacja
włączająca w szkołach i placówkach systemu
oświaty prowadzących kształcenie ogólne**

Kryteria dla Działania 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego- ZIT typ A Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju
- Specyficzne warunki wstępne

Kryteria dla Działania 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego- ZIT typ A Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne

- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Kwalifikowalność wydatków
- Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów (jeśli dotyczy)
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu
- Realizacja rekomendacji dotyczących wsparcia z zakresu edukacji włączającej

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany? (1/2)	W ramach kryterium weryfikowane będzie: - czy projekt jest ujęty w zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii ZIT na liście projektów, o której mowa w art. 34 ust 15 pkt 3) ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego - na liście projektów wynikającej z zawartego z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, o której mowa w art. 34 ust.17 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, dla obszaru na którym jest realizowany? W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą). - czy tytuł, wnioskodawca oraz typ projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie wynikają z zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej na moment składania wniosku Strategii ZIT, lub w przypadku zawarcia z Zarządem Województwa porozumienia terytorialnego, listy projektów wynikającej z zawartego porozumienia terytorialnego, dla obszaru na którym jest realizowany. W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy listą ujętą w strategii ZIT i listą wynikającą z porozumienia terytorialnego, ocenie podlega zgodność z listą najbardziej aktualną (późniejszą).	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany? C(2/2)	- czy wartość wkładu UE w projekcie nie przekracza maksymalnej wartości wkładu UE wskazanego na liście projektów w Strategii lub Porozumieniu terytorialnym, o których mowa wyżej, przeliczonej wg kursu wskazanego w harmonogramie naborów? Dla uzyskania oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione. Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej listy projektów ZIT lub listy wynikającej z zawartego porozumienia oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (1/2)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: <i>pkt 1 bez zmian</i> 2. w przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę/partnera (jeśli dotyczy)? 3. wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 1270 1530 z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. z 2023 2024 r., poz. 659-1822) Ocena pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy). <i>pkt 4 bez zmian</i>	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (2/2)	W pkt 5 rozszerzono zapis w zdaniu: Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Pozostałe zapisy w tym punkcie pozostają bez zmian. 6. działania wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy) oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy lub partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze powiązanim z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy lub któregośkolwiek z partnerów w obszarze powiązanim z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. Dotychczasowy punkt 6 staje się punktem 7, a dotychczasowy punkt 7 staje się punktem 8.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy), b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy), c) minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu (jeśli dotyczy), katalogu wydatków niekwalifikowalnych (jeśli dotyczy), d) kosztów pośrednich (jeśli dotyczy), e) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (jeśli dotyczy), f) finansowania krzyżowego (jeśli dotyczy), g) zgodności z cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów (jeśli dotyczy), h)g) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.30 typ A

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów. W ramach kryterium ocenie podlega: - czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie występuje pomoc publiczna lub pomoc pomocy publicznej/pomocy de minimis W kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych lub jej brak, - możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy).	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-



SzOP dla Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK typu A-E

SzOP dla Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Typ A: Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą

- Działania służące wsparciu rodzin przeżywających trudności, w szczególności asystentura rodzinna, konsultacje i poradnictwo specjalistyczne, terapia, mediacje, usługi dla rodzin z dziećmi, rodziny wspierające
- Zgodnie z założeniami DI wsparciem zostaną objęte nieinstytucjonalne formy pieczy zastępczej oraz osoby opuszczające pieczę w każdej formie
- kształcenie kandydatów na rodziny zastępcze, prowadzących rodzinne domy dziecka i dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego oraz doskonalenie osób sprawujących rodzinną pieczę
- usługi towarzyszące procesowi usamodzielniania wychowanków pieczy oraz mające na celu usamodzielnienie wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych lub młodzieżowych ośrodków socjoterapii
- Usługi wsparcia rodziny i pieczy są realizowane zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej

SzOP dla Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Typ B: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży

- Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży Elementem wsparcia będzie tworzenie nowych i rozwój istniejących placówek wsparcia dziennego (PWD) dla dzieci i młodzieży. Wsparcie istniejących PWD jest możliwe wyłącznie pod warunkiem:
 - zwiększenia liczby miejsc w tych placówkach lub
 - rozszerzenia oferty o nowe formy wsparcia.
- Wsparcie jest realizowane zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej

SzOP dla Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Typ C: Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych

- Wsparcie dla osób, które z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymagają pomocy innych osób, w środowisku oraz miejscu zamieszkania, obejmujących np. sąsiedzkie usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, usługi asystenckie
- Wsparcie tworzenia/działalności placówek zapewniających dzienną opiekę dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu
- działania na rzecz opiekunów faktycznych (nieformalnych) poprzez tworzenie/rozwój centrów wsparcia opiekunów
- jako uzupełnienie wsparcia możliwe są działania zwiększające mobilność, autonomię i bezpieczeństwo (np. likwidacja barier architektonicznych w miejscu zamieszkania, wypożyczenie/zakup sprzętu, dowożenie posiłków) oraz inne działania, które będą przeciwdziałać/opóźniać konieczność zapewnienia opieki instytucjonalnej

SzOP dla Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Typ D: Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego

- wsparcie służące poprawie dostępu do mieszkań treningowych i wspomaganych poprzez tworzenie miejsc w nowoutworzonych lub istniejących mieszkaniach
- W mieszkaniach będą zapewnione:
 - usługi wspierające pobyt w mieszkaniu (m.in. opiekuńcze, asystenckie),
 - usługi wspierające aktywność (np. trening samodzielności, praca socjalna, poradnictwo specjalistyczne, integracja ze społ. lokalną)

Typ E: Usługi w zakresie interwencji kryzysowej

- Wspierana będzie działalność ośrodków interwencji kryzysowej (OIK), zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2014r. o pomocy społecznej. Zakres udzielanego wsparcia może obejmować:
 - tworzenie nowych OIK
 - wsparcie rozwoju istniejących OIK (pod warunkiem rozszerzenia oferty usług świadc. przez ośrodek lub zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług).



**Kryteria dla Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK
typy A-E**

Kryteria dla Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK typy A-E

- Prawidłowość złożonych podpisów
- Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny
- Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii ZIT lub zawartym z Zarządem Województwa porozumieniu terytorialnym obszaru na którym jest realizowany?
- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
- Rzetelność wnioskodawcy
- Kwalifikowalność projektu
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Kryteria dla Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK typy A-E

- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych
- Kwalifikowalność wydatków
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis
- Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów (jeśli dotyczy)
- Adekwatność doboru grupy docelowej
- Adekwatność doboru zadań
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Specyficzne warunki wstępne	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/typu projektu określonymi w opisie działania SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie w szczególności Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne. 3. czy w projekcie określono zasady odpłatności (lub uzasadnienie braku odpłatności) za a) usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, b) specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, c) pobyt w ośrodku wsparcia, d) usługi wsparcia opiekunów nieformalnych, e) usługi wsparcia w mieszkaniach wspomaganych, treningowych, f) usługi krótkoterminowego pobytu dziennego lub całodobowego (dotyczy projektów typu C oraz D).	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji 1/2	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn.: w przypadku realizacji usług społecznych przez podmioty prowadzące opiekę instytucjonalną jest to możliwe wyłącznie jako sfinansowanie działań pozwalających na rozszerzenie oferty o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej lub wsparcie osób przebywających w placówce w zakresie usamodzielnienia/powrotu do środowiska, przy czym; • realizacja takiego wsparcia ma się przyczynić do wzrostu liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej; • działania w ramach projektu mają być oddzielone operacyjnie i finansowo od podstawowej działalności placówki realizującej wsparcie; • wsparcie musi zapewniać odbiorcom możliwość niezależnego życia i włączenia społecznego zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, Komentarzem ogólnym nr 5 do tej Konwencji i Uwagami Podsumowującymi Komitetu do spraw Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ;	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji 2/2	- w przypadku całodobowych placówek opieki dla dzieci i młodzieży wspierane mogą być tylko przebywające tam dzieci i młodzież oraz kadra w zakresie zgodnym z deinstytucjonalizacją; - rozszerzanie oferty placówek świadczących opiekę instytucjonalną o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej ma wynikać z lokalnej analizy potrzeb*, a także nie może polegać na rozwijaniu i finansowaniu usług opieki prowadzonych w formie instytucjonalnej. * zawartej w gminnym/powiatowym planie rozwoju usług społecznych/planie deinstytucjonalizacji usług społecznych Weryfikacja na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu, w tym powołanie na gminny/powiatowy plan rozwoju usług społecznych/plan deinstytucjonalizacji usług społecznych (jeśli dotyczy).	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	W ramach kryterium ocenie podlega czy wnioskodawca zaplanował i przedstawił wiarygodny opis zachowania trwałości utworzonych miejsc świadczenia usług społecznych* (tzn. przedstawił we wniosku co najmniej szacunkowy koszt utrzymania miejsc w okresie trwałości oraz planowany sposób finansowania). Obowiązek utrzymania trwałości nie dotyczy miejsc świadczenia usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich. Trwałość powinna być rozumiana jako instytucjonalna gotowość do świadczenia ww. usług. Trwałość powinna zostać zaplanowana co najmniej przez okres odpowiadający połowie okresu realizacji projektu. Weryfikacja na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu. * W przypadku placówek nieposiadających miejsc świadczenia usług stacjonarnych – utrzymanie gotowości świadczenia usług na zewnątrz	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Wdrożenie modeli usług społecznych	Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektu typu B oraz typu C W ramach kryterium ocenie podlega czy: - projekt dotyczący realizacji usług w formule placówki wsparcia dziennego jest zgodny z modelem prowadzenia w Małopolsce placówek wsparcia dziennego dla dzieci, młodzieży i ich rodzin (dotyczy projektu typu B) - projekt dotyczący realizacji usług społecznych w formule placówki zapewniającej dzienną opiekę lub centrum wsparcia opiekunów nieformalnych/faktycznych jest zgodny (odpowiednio) z modelem centrów wsparcia opiekunów nieformalnych/faktycznych w Małopolsce oraz modelem placówek zapewniających dzienną opiekę w Małopolsce (dotyczy projektu typu C) Wymienione wyżej modele zostaną wskazane w regulaminie wyboru projektów.	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych 1/4	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizuje co najmniej jedną z poniższych rekomendacji: - realizacja projektu w partnerstwie przez administrację publiczną i podmiot ekonomii społecznej - projekt przewiduje wdrożenie: - zwalidowanych rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki dostępnych w bazie Krajowej Instytucji Wspomagającej (PO KL) lub - przetestowanych i skierowanych do upowszechnienia rozwiązań innowacyjnych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, co do których źródła informacji zostaną wskazane w regulaminie naboru - projekt przewiduje wykorzystanie doświadczeń (dobrych praktyk, modeli, narzędzi) w zakresie realizacji zbliżonych, analogicznych programów z zakresu usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej z innych krajów europejskich lub z innych regionów europejskich, adekwatnie do zakresu projektu (weryfikacji podlegać będzie, czy w opisie zadań w projekcie przewidziano zastosowanie rozwiązań wynikających z ww. doświadczeń)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych 2/4	- projekt przewiduje kompleksowe wsparcie wychowanków pieczy zastępczej w procesie usamodzielniania, to jest zawiera wszystkie wskazane niżej elementy: - wsparcie emocjonalne, psychologiczne; - wsparcie mieszkaniowe; - poradnictwo w zakresie codziennych czynności; - wsparcie z zakresu aktywizacji zawodowej, kompetencyjne; - wsparcie informacyjne (dotyczy projektu typu A) - projekt dotyczący wsparcia rodzin zastępczych lub adopcyjnych obejmuje wszystkie wskazane niżej elementy: - diagnozę, terapię i wsparcie specjalistyczne dzieci i rodzin; - usługi odciążeniowe; - turnusy terapeutyczno-wspierające (dotyczy projektu typu A) - projekt przewiduje utworzenie placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej lub poszerzenie istniejącej placówki wsparcia dziennego o formę specjalistyczną (dotyczy projektu typu B)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych 3/4	- projekt przewiduje utworzenie placówki wsparcia dziennego, która (oprócz innej formy) obejmie również formę pracy podwórkowej lub rozszerzenie istniejącej placówki wsparcia dziennego o tę formę (dotyczy projektu typu B) - projekt przewidujący wsparcie opiekunów nieformalnych zawiera przynajmniej jeden z wymienionych niżej elementów: usługi opieki wytchnieniowej, umożliwiające czasowe całodobowe przebywanie osoby potrzebującej wsparcia w codziennym funkcjonowaniu pod profesjonalną opieką w przypadku okresowego braku możliwości sprawowania opieki przez opiekuna lub wielokierunkowe wsparcie w trybie pilnym osób wymagających opieki w miejscu zamieszkania i ich opiekunów, po pobycie w szpitalu lub ułatwienia w dostępie opiekunów nieformalnych do sprzętu pielęgnacyjnego, rehabilitacyjnego i medycznego w połączeniu z nauką obsługi sprzętu i doradztwem w zakresie jego wykorzystania (dotyczy projektu typu C)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Kryteria oceny formalno-merytorycznej dla działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Ocena	Oceniający	Waga
Realizacja rekomendacji dotyczących projektów z obszaru usług społecznych 4/4	- projekt dotyczący rozszerzania oferty domów pomocy społecznej o usługi świadczone w społeczności lokalnej, zawiera przynajmniej jeden z wymienionych niżej elementów (zgodnie z warunkami wskazanymi w zał. nr 2 do wytycznych EFS+): realizacja i koordynacja usług środowiskowych dla osób niezamieszkujących w placówce (np. usług opiekuńczych, specjalistycznych, sąsiedzkich) lub utworzenie miejsc pobytu dziennego wraz z usługami lub utworzenie mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego lub przekształcenie miejsc opieki instytucjonalnej w miejsca opieki wytchnieniowej (krótkookresowego pobytu całodobowego) lub udostępnienie osobom niezamieszkującym DPS zasobów (pomieszczeń terapeutycznych lub pomieszczeń służących rehabilitacji wraz z niezbędnym wyposażeniem) lub działania ukierunkowane na usamodzielnienie mieszkańców DPS przez realizację indywidualnych planów usamodzielnienia (dotyczy projektu typu C) - projekt dotyczący realizacji usług społecznych w formule mieszkania wspomaganego/treningowego przewiduje upowszechnienie modelu mieszkań wspomaganych i treningowych opracowanych i pilotażowo wdrożonych w ramach projektu pn. „Sami-Dzielni! Nowe standardy mieszkalnictwa wspomaganego dla osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dotyczy projektu typu D) - projekt dotyczący interwencji kryzysowej przewiduje realizację projektu kompleksowego tj. obejmującego usługi interwencji kryzysowej i tworzenie miejsc schronienia (dotyczy projektu typu E)	Kryterium obligatoryjne - spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium wyrażone zero-jedynkowo (tak/nie) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać wezwany do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	KOP	-

Dziękuję za uwagę.