

PROTOKÓŁ Z XVI POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

2 lipca 2025 r., online

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach uczestniczyły 74 osoby (w tym 27 członków, 15 zastępców oraz 10 obserwatorów). W obradach uczestniczyły **Przedstawicielki Komisji Europejskiej w osobach Pani Doroty Korczyńskiej i Pani Marty Wnuk-Cousin** oraz pracownicy UMWM, w tym Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dotycząca porządku obrad (załącznik nr 2), prezentacja dotycząca kryteriów (załącznik nr 3), upoważnienia do prowadzenia obrad i głosowania w zastępstwie (załącznik nr 4), 15 uchwał (załączniki nr 5-19), zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 20), raport z analizy systemu IGA (załącznik nr 21), prezentacja pn. „Bezpieczny Urząd” (załącznik nr 22), prezentacja pn. „Bezpieczna Małopolska - Bon na ratowanie - Ochotnicze Pogotowia Ratunkowe” (załącznik nr 23), wyniki z głosowań (załącznik nr 24).

Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie zostało otwarte przez **Panią Annę Mlost – pełniącą zastępstwo w imieniu Przewodniczącego KM FEM 2021-2027**. Na początku spotkania Pani Anna Mlost powitała przedstawicieli Komisji Europejskiej, a także członków, zastępców członków, obserwatorów oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Podczas posiedzenia poinformowano o zmianach w składzie osobowym Komitetu Monitorującego, tj.:

1. zmieniono przedstawicielkę Ministra właściwego do spraw finansów publicznych – nową członkinią została Pani Małgorzata Mrowiec;
2. z ramienia Stowarzyszenia Sądecki Obszar Funkcjonalny – nową obserwatką została Pani Małgorzata Gromala, Wójt Gminy Podegrodzie;
3. z ramienia Stowarzyszenia Aglomeracja Tarnowska funkcję obserwatora objął Pan Jacek Pilch, Dyrektor Stowarzyszenia;
4. z ramienia Stowarzyszenia Aglomeracja Chrzanowska nowym obserwatorem został Pan Robert Maciaszek, Burmistrz Miasta Chrzanowa, natomiast jego zastępcą Pan Jarosław Okoczuk, Burmistrz Miasta Trzebini.

Pani Anna Mlost przedstawiła porządek obrad, wskazała, że podczas posiedzenia procedowane będzie łącznie 15 uchwał – dwie dotyczące przyjęcia nowych pakietów kryteriów wyboru projektów oraz trzynaście związanych ze zmianami w istniejących pakietach. Dodatkowo zaplanowano przedstawienie wyników ekspertyzy dotyczącej systemu IGA. Następnie zwróciła się do uczestników z pytaniem, czy mają uwagi do zaproponowanego porządku obrad oraz czy możliwe jest jego przegłosowanie w przedstawionej formie. W związku z brakiem zgłoszonych uwag poprosiła o przeprowadzenie głosowania.

Porządek obrad XVI posiedzenia został przyjęty przez uczestników w zaproponowanym kształcie. Głosowały 34 osoby. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. W związku z problemami technicznymi jedna osoba głosowała za pomocą czatu na platformie Webex podczas posiedzenia (Stowarzyszenie „Otulina Podkrakowska”).

1. *Działanie 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji dla typu projektów: A. E-administracja i otwarte zasoby oraz B. Cyberbezpieczeństwo w administracji (zmiana)*

Na wstępie przedstawione zostały założenia projektu niekonkurencyjnego pn. „Bezpieczny Urząd”, które omówił Pan Jacek Barski, Dyrektor Departamentu Informatyzacji. Prezentacja dotycząca projektu stanowi załącznik nr 22 protokołu. Po przedstawieniu prezentacji zaproszono do dyskusji, w której wzięli udział:

1. **Pani Anna Dela** z pytaniem, czy dwa pozostałe projekty zostały wybrane do dofinansowania. Przekazała, że bazując na informacjach zamieszczonych na stronie internetowej poświęconej Funduszom Europejskim dla Małopolski, nie znalazła tam potwierdzenia.
2. **Pan Jacek Barski** przekazał, że do dofinansowania zostały wybrane trzy projekty, a omawiany projekt jest czwartym. Podkreślił, że projekt „Bezpieczny Urząd” obejmuje szeroki zakres modernizacji infrastruktury informatycznej i zostanie rozpoczęty we wrześniu. Poinformował, że jest on największy spośród planowanych działań. Celowo nie był realizowany równoległe z pozostałymi, ponieważ jego zakres w dużej mierze pokrywa się z zadaniami z poprzednich projektów, a zasady dofinansowania nie pozwalają na ich nakładanie się. Podkreślił też, że sprzęt zakupiony w ramach wcześniejszych projektów powoli kończy już swój cykl życia. Dlatego planowana inwestycja pozwoli na kompleksowe odświeżenie i unowocześnienie całej infrastruktury informatycznej tak, aby urząd mógł stale korzystać z aktualnego sprzętu i technologii.
3. **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pani Anny Deli przekazała podziękowania za zwrócenie uwagi na kwestię braku informacji w zakresie wybranych projektów. Wskazana informacja nie była dostępna na stronie internetowej. W związku z tym zadeklarowała jej uzupełnienie.
4. **Pani Anna Dela** zapytała, czy jakiegokolwiek aspekty tego projektu będą zgodne i będą odpowiadały na wyzwania, o których mówiła Pani Dyrektor na ostatnim Komitecie Monitorującym, tj. na te wyzwania, które Komisja Europejska zapowiedziała jako powód zawieszenia kilku konkursów planowanych do realizacji. Ponadto zapytała, czy te zmiany i wymagania będą również uwzględniane w planowanych projektach pozakonkursowych.
5. **Pani Anna Mlost** podkreśliła, że to, o czym mówiła na ostatnim posiedzeniu, dotyczyło przede wszystkim planowanych zmian w rozporządzeniach w odniesieniu do obszarów, które mają być modyfikowane. Wyjaśniła, że zmiany te nie odnosiły się do informatyzacji jako takiej, lecz dotyczyły przede wszystkim kwestii związanych z cyberbezpieczeństwem.

Wskazała też, że omawiany projekt nie miał bezpośredniego związku ze zmianami rozporządzeń, o których była wtedy mowa.

Materiały dotyczące działania zaprezentowała Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji dla typu projektów: A. E-administracja i otwarte zasoby oraz B. Cyberbezpieczeństwo w administracji** (zmiana). W głosowaniu brało udział 37 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby, wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta. W związku z problemami technicznymi jedna osoba głosowała za pomocą czatu na platformie Webex podczas posiedzenia (Stowarzyszenie „Otulina Podkrakowska”).

Uchwała nr 40/25 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

2. Działanie 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana)

Materiały dotyczące działania zaprezentowała Pani Anna Mlost. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej** (zmiana). W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowały 32 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby, wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 41/25 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

3. Działanie 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana)

Przed omówieniem działania, przedstawione zostały założenia projektu niekonkurencyjnego pn. „Bezpieczna Małopolska - Bon na ratowanie - Ochotnicze Pogotowia Ratunkowe”, które przedstawiła Pani Anna Hamala, Dyrektor Departamentu Inwestycji Strategicznych. Prezentacja dotycząca projektu stanowi załącznik nr 23 protokołu.

Materiały dotyczące działania zaprezentowała Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu prezentacji Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem dyskusji, przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych** (zmiana). W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby, wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 42/25 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

4. Działanie 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (zmiana)

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu zagadnień poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag zwróciła się z prośbą o głosowanie nad uchwałą dla Działania **2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby.

Uchwała została przyjęta. Uchwała nr 43/25 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5. Działanie 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)

Zagadnienie dotyczące działania zreferowała Pani Dyrektor Anna Mlost. Po zaprezentowaniu zmian w działaniu zapytała o uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 44/25 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

6. Działanie 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)

Powyższy pakiet został zaprezentowany przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów zapytała o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana)**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 45/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

7. Działanie 3.3 Transport miejski – IIT OPK dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana)

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą **dla Działania 3.3 Transport miejski – IIT OPK dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 46/25 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

8. Działanie 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki w społeczności lokalnej – ZIT dla typu projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe (zmiana)

Zagadnienie dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu ww. zagadnień Pani Dyrektor zapytała o uwagi.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki w społeczności lokalnej – ZIT dla typu projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe (zmiana)**. W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowało 31 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 47/25 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

9. Działanie 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu A. Nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji (zmiana)

Zmiany dotyczące działania zostały omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu ww. zagadnień Pani Dyrektor zapytała o uwagi. W dyskusji wzięli udział:

1. **Pani Anna Dela** wskazując, że była autorką wcześniejszych uwag, chciała ponownie je podnieść, tym razem w odniesieniu do kryterium gmin górniczych. Zwróciła uwagę, że zaproponowana zmiana oznaczała, iż 8 punktów, czyli 25% możliwej oceny, było przyznawane wyłącznie za położenie na terenie gminy górniczej. Podkreśliła, że w rezultacie inne gminy z obszaru Małopolski Zachodniej znacząco tracą szanse na uzyskanie dofinansowania. Podkreśliła, że to pierwsze kryterium, w którym gminy górnicze są aż tak silnie premiiowane, dlatego poprosiła o wyjaśnienie, skąd wynikała ta zmiana podejścia.
2. **Pani Anna Mlost** przekazała, że te tereny powinny być uwzględnione w sposób szczególny, jednak zaznaczyła otwartość na negocjacje w tym zakresie. Podkreśliła, że biorąc pod uwagę relatywnie niewielką liczbę tych terenów oraz fakt, że realizacja projektów na nich jest stosunkowo trudna, w imieniu IZ można powrócić do wcześniejszej punktacji, czyli 3 punktów o wadze 1, zamiast zaproponowanych 4 punktów o wadze 2.
3. **Pani Anna Dela** przekazała, że na terenie, z którego pochodzi, nie występują gminy górnicze w rozumieniu obowiązującej definicji, ponieważ funkcjonowało tam górnictwo innego typu, tj. górnictwo cynku, które nie jest do niej zaliczane. Jednak po zamknięciu kopalni cynku mogą pojawić się problemy związane z tymi terenami. Wyraziła nadzieję, że skoro zasada „zanieczyszczający płaci” będzie uwzględniana, to możliwość powrotu do wcześniejszej punktacji byłaby dobrą propozycją.
4. **Pani Agnieszka Ogieć-Kaczyńska** zabrała głos odnośnie kryterium wykonalność finansowa i trwałość projektu, wnioskując o zmniejszenie wartości średniorocznych wydatków z poziomu 75 % na 50 %.
5. **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi przekazała, że przychyliła się do wniosku.
6. **Pan Robert Maciaszek** nawiązując do dyskusji i opinii Pani Anny Deli, przekazał słowa poparcia. Podkreślił, że reprezentuje Chrzanów, który posiadał złoża cynku i ołowiu, co

dyskwalifikuje go w definicji jako gminę górniczą. Zaznaczył, że na terenie, który reprezentuje, faktycznie występują zapadliska oraz zdegradowane obszary, którymi gmina musi się zająć, a skutki dawnej eksploatacji są wciąż widoczne. Popiera zatem stanowisko, by wspierać gminy, które przez lata cierpiały środowiskowo w związku działalnością tych zakładów, i apeluje, aby nie dyskwalifikować ich już na wstępie poprzez system punktacji, którego nie są w stanie spełnić.

7. **Pani Anna Mlost** podziękowała za głos wspierający i podkreśliła, że stanowisko Pani Anny Deli zostało uznane.
8. **Pani Anna Dela** podziękowała za zakończoną sukcesem rundę negocjacyjną i wyraziła chęć powrotu do kryterium, w którym premiowane były wnioski obejmujące już przeprowadzone zamówienia publiczne w odniesieniu do gotowości projektów do realizacji. Zaznaczyła, że w poprzednim pakiecie to kryterium zostało przez nią pominięte i zwróciła się z pytaniem, do którego pakietu zostało ono już wprowadzone.
9. **Pani Anna Mlost** przekazała, że takie kryterium było już stosowane we wszystkich pakietach kryteriów dotyczących projektów inwestycyjnych, a omawiano je podczas prac poprzedniego komitetu. Wskazała, że podobne rozwiązania wprowadzają różne instytucje, aby premiować projekty bardziej zaawansowane i przygotowane do realizacji. Zauważyła, że wiele składanych projektów ogranicza się do wniosku i nie jest odpowiednio przygotowanych, co często prowadzi do przedłużania terminów z powodu problemów z uzyskaniem zezwoleń. Podkreśliła, że omawiane kryterium ma na celu wyłonienie projektów z największym potencjałem szybkiej realizacji. Nie jest ono eliminujące, ale zależy na nim IZ ze względu na czas i płatności, ponieważ to etap programu, w którym powinniśmy wspierać projekty o wyższej gotowości do realizacji.
10. **Pani Anna Dela** wyraziła zrozumienie, że na tym etapie wybieranie projektów znajdujących się we wczesnej fazie jest bardzo ryzykowne, ponieważ aby rozstrzygnąć postępowanie publiczne, podmiot musi zdecydować się na realizację projektu niezależnie od tego, czy otrzyma dofinansowanie. Podkreśliła, że to specyficzne zobowiązanie, kiedy gmina podejmuje decyzję o przygotowaniu inwestycji bez względu na wsparcie zewnętrzne. Zapytała również, czy jest to osobny punkt we wniosku, na podstawie czego weryfikuje się posiadanie dokumentacji lub rozstrzygniętego postępowania i w jaki sposób należy to udokumentować.
11. **Pani Anna Mlost** przekazała, że powinno to wynikać z wniosku o dofinansowanie i zwróciła się z prośbą o wyjaśnienia do Pana Pawła Knapczyka.
12. **Pan Paweł Knapczyk** przekazał, że jak dotąd brak jest doświadczenia w ocenie takich wniosków, gdyż jest to nowe kryterium, które dopiero w ostatnim czasie jest dodawane do przyjmowanych przez Komitet Monitorujący pakietów kryteriów. Jeśli to ma być kryterium oceny merytorycznej, należy je opisać we wniosku oraz można np. dodatkowo wskazać linki do przetargów, które ekspert będzie mógł zweryfikować. Wyjaśnił, że kluczowe jest po prostu dołączenie tych informacji do wniosku, aby ekspert miał możliwość dokonania oceny. Szczegóły w podejściu do oceny wyjdą w praktyce. Podkreślił, że nie powinien to być uciążliwy proces. Zadeklarował poparcie dla wprowadzenia tego kryterium, wskazując, że choć podpisuje się wiele umów, beneficjenci często nie ogłaszają przetargów, a deklarowane harmonogramy realizacji inwestycji nie są dotrzymywane. Zwrócił też uwagę, że np. mimo zabezpieczonych środków w obszarach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), gdzie podmioty nie konkurują o dotacje, przetargi nie ruszają wcześniej, dlatego jest to właściwy

moment, aby wprowadzić takie mechanizmy premiujące, by próbować wspierać szybszą realizację zadań.

13. **Pani Anna Dela** zwróciła uwagę, że IGA ma szablony wniosków aplikacyjnych z ustalonymi punktami do wypełnienia. Zapytała, czy wprowadzając nowe kryteria, aktualizuje się instrukcje tak, aby wskazać, w których punktach należy uwzględnić dodatkowe informacje – zwłaszcza jeśli są one nowością w danym działaniu – żeby beneficjenci ich nie pominęli.
14. **Pan Paweł Knapczyk** wyjaśnił, że jeśli jest taka potrzeba, można taką informację uwzględnić, ale zaznaczył, że wnioskodawcy powinni być świadomi obowiązujących kryteriów jeszcze przed złożeniem wniosków, by móc wcześniej ocenić, czy udział w konkursie jest dla nich rzeczywiście zasadny.

Na koniec dyskusji **Pani Anna Mlost** zwróciła się z prośbą o przygotowanie głosowania z poprawkami uwzględniającymi kwestie punktacji dla gmin górniczych oraz obniżenie wartości średniorocznych wydatków do poziomu 50%.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu A. Nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowało 31 osób, przeciw 1, wstrzymały się 3 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 48/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

10. *Działanie 7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD (zmiana)*

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu Działania Pani Dyrektor zapytała o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad Uchwałą dotyczącą ***Działania 7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD (zmiana)***. W głosowaniu brały udział 32 osoby. Za głosowało 31 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 49/25 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

11. *Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD (zmiana)*

Pakiet zmian w kryteriach omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu Działania zaprosiła do dyskusji.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą ***Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD (zmiana)***. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 50/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

12. Działanie 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego dla typu projektu B. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe

Pakiet kryteriów omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu działania zaprosiła do dyskusji.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego dla typu projektu B. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 51/25 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

13. Działanie 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu C. Dwujęzyczny maluch (zmiana)

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu C. Dwujęzyczny maluch (zmiana)**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 52/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

14. Działanie 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego ZIT dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne (zmiana)

Materiały dotyczące działania omówiła Pani Dyrektor Anna Mlost.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego ZIT dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne (zmiana)**. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 53/25 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

15. Działanie 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK dla typu projektów: A. Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą, B. Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego oraz E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej

Zagadnienia dotyczące działania przedstawiła Pani Dyrektor Anna Mlost. Po omówieniu działania Pani Dyrektor zaprosiła do zadawania pytań.

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą **Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK dla typu projektów: A. Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą, B. Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego oraz E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej.** W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 34 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 54/25 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

16. Przedstawienie wyników ekspertyzy pn. Analiza poziomu satysfakcji użytkowników systemu Internetowego Generatora Aplikacyjnego (IGA) i dyskusja

Materiały dotyczące ekspertyzy przedstawiła Pani Dyrektor Anna Mlost, na koniec zaprosiła do dyskusji, w której wzięli udział:

1. **Pani Agnieszka Ogiełto-Kaczyńska** zapytała, czy po przeprowadzeniu ankiety przewidziano konkretne działania usprawniające.
2. **Pani Anna Mlost** poprosiła o odpowiedź **Pana Pawła Knapczyka**.
3. **Pan Paweł Knapczyk** przekazał, że jeśli chodzi o system informatyczny, to choć podczas wcześniejszych komitetów obawy były duże, wyniki ankiety – obejmującej całość użytkowników (wnioskodawcy, eksperci, urzędnicy) – wypadły dobrze. Jeśli chodzi o usprawnienia, to w ostatnich miesiącach skupiono się przede wszystkim na zgłaszanych problemach awarii i wolnego działania systemu. Przekazał, że dostępność systemu jest monitorowana 24/7. Głównym problemem była wcześniej zbyt wolna reakcja operatorów serwerów, co zostało usprawnione. Obecnie system działa stabilnie i praktycznie nie odnotowane zostają zgłoszenia o awariach. Wskazał, że większość aktualnych problemów wynika z tego, że wnioskodawcy zbyt późno zaczynają prace nad wnioskiem, a system zamyka się o 15:00, lub wybierają niewłaściwy nabór. System obsługuje teraz ok. 6 tys. użytkowników, ponad 200 naborów, 17 tys. ocen na 4 tys. wnioskach, z czego 3200 jest już przepracowanych. Przekazał też, że wygenerowano 35 tys. pism oraz prawie pół miliona wiadomości. Poinformował o innych usprawnieniach – o wdrażaniu nowych modułów (dla FST i RLKS) oraz pracach nad tabelami budżetowymi. Zaznaczył, że zbliżamy się do końca naborów – w Departamencie przeprowadzono już 90 z planowanych 130 konkursów. Podkreślił, że system powinien sobie poradzić z obciążeniem także w końcowej fazie naborów, a do końca roku planowane jest zakontraktowanie 5 mld zł z dostępnych 6 mld w obsłudze Departamentu Funduszy Europejskich. Zwrócił też uwagę, że część wnioskodawców nie zapoznaje się z instrukcją obsługi systemu IGA, lecz zgłasza problemy ad hoc i korzysta z bezpośredniej pomocy administratorów.
4. **Pani Anna Mlost** podziękowała i zapytała, czy ktoś jeszcze ma pytania. W związku z brakiem uwag zaznaczyła, że jeśli zajdzie taka potrzeba, na kolejnych posiedzeniach KM lub podczas indywidualnych spotkań pozostaje do dyspozycji i chętnie omówi konkretne przypadki, czy wątpliwości.

5. **Pan Paweł Knapczyk** przekazał, że jeśli będą pojawiać się drobne tematy narzędziowe dotyczące systemu IGA to wyraża gotowość na dyskusje w tym zakresie.

Wyniki ekspertyzy stanowią załącznik nr 19 do protokołu.

17. Podsumowanie posiedzenia / wolne wnioski

Na koniec spotkania Pani Dyrektor Anna Mlost poprosiła o wolne wnioski.

Pani Anna Dela zwróciła się z prośbą o kilka informacji na temat stanu prac nad zmianami w programach.

Pani Anna Mlost przekazała, że od kwietnia nastąpiły pewne zmiany w rozporządzeniach, ale pakiet nadal nie jest zatwierdzony i prace wciąż trwają. Obecnie prace skupiają się na tzw. czwartym kompromisie, który przewiduje nowe cele szczegółowe w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionu (EFRR) i Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). W ramach EFRR związane m.in. z konkurencyjnością, obronnością, przystępnymi cenowo mieszkaniami, zarządzaniem zasobami wodnymi, transformacją energetyczną oraz w ramach EFS – rozwojem umiejętności pod kątem przemysłu obronnego i produkcji militarnej – chodzi o umiejętności związane z adaptacją powiązaną z dekarbonizacją – co jest możliwe do wdrożenia w projektach dotyczących podnoszenia kwalifikacji. Podkreśliła, że szczegółów co do finansowania jeszcze nie ma, ale gdy rozporządzenia będą bliższe zatwierdzeniu, będą one przekazywane i omawiane. Przekazała, że z czwartego kompromisu wynika, iż przeniesieniu powinno podlegać 10% wartości programu. Wyjaśniła, że Komisja Europejska idzie w stronę kompromisu, schodząc z pierwotnie proponowanych 15% do 10%. Nadal pozostaje rozwiązanie korzystne dla programu polegające na wydłużeniu okresu kwalifikowalności wydatków do 2030 roku i ma dotyczyć całego programu, a nie tylko części zmienianej. Przekazała, że w programach złożonych w wersji przeorientowanej na nowe cele szczegółowe do końca tego roku będzie można liczyć na jednorazową zaliczkę w wys. 1,5 % z możliwością zaliczenia tej zaliczki na poczet tegorocznej certyfikacji. Drugi element wypłatowy to 20% zaliczki na poczet certyfikacji w 2026 roku. Przekazała też, że oba elementy są ważne z punktu widzenia zarządzania finansowego programem. Pierwotnie zakładano, że finansowanie w tej części będzie mogło wynosić 100%, co miałyby swoje plusy dla beneficjentów, ale też ma minusy z punktu widzenia zarządzania programem. Wobec tego pojawił się nowy zapis, że będzie możliwość podniesienia dofinansowania o 10 punktów procentowych, a nie więcej niż 100%, co ułatwi realizację projektów zachowując walor dodatkowości, a nie całkowitego finansowania. Zaznaczyła, że mniej więcej co 2 tygodnie pojawiają się nowe informacje w zakresie zmian pakietu rozporządzeń. Wyraziła też nadzieję, że we wrześniu zgodnie z deklaracją Komisji pakiet ten zostanie przyjęty. Zaznaczyła, że Komisja Europejska podtrzymuje gotowość i chęć, aby środki przesunąć na cele szczegółowe związane z obronnością, a już teraz mówi się, że te kwestie będą traktowane jako priorytetowe również w przyszłym okresie programowania. Przekazała, iż zarządzać programem należy w taki sposób, aby istniała możliwość przeniesienia środków na nowe cele, gdyż są bardzo ważne dla rozwoju regionu i stąd konieczność wstrzymania dotychczas planowanych naborów.

Pan Jacek Pilch w kontekście otrzymanej informacji o wstrzymaniu naborów, zwrócił się z pytaniem dotyczącym naborów ZIT-owskich, czy są ogłaszane zgodnie z harmonogramem?

Pani Anna Mlost przekazała, że aktualny harmonogram naborów znajduje się na stronie programu. Niektóre nabory zostały wstrzymane ze względu na zmiany w rozporządzeniach, jednak nie dotyczy to ZIT-ów.

Pan Jacek Pilch przekazał, że porusza ten temat od dłuższego czasu i wszyscy są zainteresowani nowymi zasadami zmian. Zapytał również, czy istnieje możliwość, aby stowarzyszenie ZIT przejęło obowiązek promocji projektów realizowanych w ramach ZIT.

Pani Anna Mlost przekazała, że komitet nie zajmuje się tym tematem i w zakresie promocji trzeba porozmawiać indywidualnie z Departamentem Systemu Zarządzania Programami Europejskimi.

Na koniec Pani Dyrektor Anna Mlost przekazała, że kolejne posiedzenie jest zaplanowane na 9 października 2025 r., w formule stacjonarnej jednodniowej w Krakowie. Uprzedziła jednak, że docelowa forma spotkania zostanie uzgodniona w zależności od ilości omawianych pakietów.

XVI posiedzenie zostało oficjalnie zakończone.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Łukasz Smółka
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Klaudia Śpiewak-Mach

18. Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad XVI Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dot. kryteriów;
4. Upoważnienia;
5. Uchwała nr 40/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 1.6 Cyfrowe rozwiązania w e-administracji dla typu projektów: A. E-administracja i otwarte zasoby oraz B. Cyberbezpieczeństwo w administracji (zmiana);
6. Uchwała nr 41/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.2 Poprawa efektywności energetycznej – dotacja dla typu projektu A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej (zmiana);
Uchwała nr 42/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu A. Zabezpieczenie potrzeb służb ratowniczych (zmiana);
7. Uchwała nr 43/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.21 Wsparcie rozwoju OZE – ZIT – dotacja dla typu projektu A. Magazyny energii (zmiana);
8. Uchwała nr 44/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych (zmiana);
9. Uchwała nr 45/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody (zmiana);
10. Uchwała nr 46/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru dla Działania 3.3 Transport miejski – IIT OPK dla typu projektu A. Transport miejski (zmiana);
11. Uchwała nr 47/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 5.7 Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki w społeczności lokalnej – ZIT dla typu projektu A. Infrastruktura związana z zapewnieniem opieki osobom wymagającym wsparcia ze względu na wiek lub niepełnosprawność lub choroby przewlekłe (zmiana);
12. Uchwała nr 48/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu A. Nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji (zmiana);
13. Uchwała nr 49/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD (zmiana)
14. Uchwała nr 50/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania

- 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS dla typu projektu E. Wsparcie procesu zarządzania LSR przez LGD (zmiana);
15. Uchwała nr 51/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego dla typu projektu B. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe;
16. Uchwała nr 52/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.29 Wsparcie wychowania przedszkolnego – ZIT dla typu projektu C. Dwujęzyczny maluch (zmiana);
17. Uchwała nr 53/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego ZIT dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne (zmiana);
18. Uchwała nr 54/25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.40 Wsparcie usług społecznych w regionie – IIT OPK dla typu projektów: A. Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą, B. Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, C. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, D. Usługi w zakresie rozwoju mieszkalnictwa treningowego i wspomaganego oraz E. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej;
19. Zestawienie uwag do kryteriów;
20. Raport z analizy systemu IGA;
21. Prezentacja pn. „Bezpieczny Urząd”;
22. Prezentacja pn. „Bezpieczna Małopolska - Bon na ratowanie - Ochotnicze Pogotowia Ratunkowe”;
23. Wyniki z głosowań.