

Załącznik do Uchwały nr 78/24 KM FEM 2021-2027 z dnia 31 lipca 2024 r.

Zmiany wprowadzone:

Uchwałą nr 41/25 KM FEM 2021-2027 z dnia 2 lipca 2025 r.

Uchwałą nr 55/25 KM FEM 2021-2027 z dnia 9 października 2025 r.

nr i nazwa priorytetu	2. Fundusze Europejskie dla środowiska
nr i nazwa działania	2.2 Poprawa efektywności energetycznej - dotacja
cel szczegółowy	2(i) wspieranie efektywności energetycznej i redukcji emisji gazów cieplarnianych
typ projektu	A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kryteria oceny formalnej				
Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kwalifikowalność wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polu typ beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny – wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów szczegółowych albo typów beneficjentów ogólnych - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjentów szczegółowych w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę?	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: <i>Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie?</i> (jeśli dotyczy) 4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji Wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.		negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	5. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 1530, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1822). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. Czy Wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. W przypadku, jeśli Wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.: • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich. • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez Wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na Wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium. 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	8. Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającego z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami . 9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.			
Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako Beneficjent w polu typ Beneficjenta szczegółowy albo typ beneficjenta ogólny - wyłącznie, jeśli nie został wskazany typ beneficjenta szczegółowy oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? 2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie. 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz.1530, z późn. zm.),		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 1822). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy). 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060. Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.: • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich, • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej.			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium. 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanym z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregoś z partnerów w obszarze powiązanym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. 6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami. 7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.			
Kwalifikowalność projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów, 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: a. projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, b. nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia), c. projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia). 4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: a. maksymalnej i minimalnej wartości projektu, b. maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, c. warunków wsparcia, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy).		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wstępna kwalifikowalność wydatków	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminu wyboru projektów. 2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych. 3. Czy Wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny). 4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. 5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy). Ocena w ramach kryterium na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
Poprawność przyjętych wskaźników	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy Wnioskodawca dokonał wyboru wszystkich adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu, 3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy), 4. Czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: a. liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj , b. związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa , będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	c. realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji. W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości. 2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów: – realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie, – w całości/części realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw), w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie. 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1112) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). 4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.) 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy). 6. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną: a. w przypadku dokumentu potwierdzającego zgodność inwestycji z celami środowiskowymi dla jednolitych części			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	wód powierzchniowych i podziemnych (jeśli dotyczy) – wraz z wnioskiem lub b. zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 Prawa wodnego (jeśli dotyczy) - wraz z wnioskiem lub wraz z wnioskiem przedstawił zobowiązanie do przedłożenia zgody wodnoprawnej najpóźniej na dzień: - podpisania umowy o dofinansowanie, w przypadku projektów realizowanych w trybie „wybuduj” - złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego roboty budowlane, w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. 7. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił: a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub b. w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane.			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	W przypadku projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczególnych (tzw. specustaw) nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich. 8. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.: a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub b. opis zamierzenia budowlanego i/lub c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami. 9. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczególnych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	dla projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – ostateczne decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.			
Pomoc publiczna	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>. Ocenie podlegać będzie, czy: 1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – Wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej? 2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Europejskiej (2016/C 262/01) Wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności w tym: – Potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej? – Określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności? – Określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej? – Przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą? – Przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności? 3. W przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (w całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie czy: – Wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega? – Wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszym zmianami)? Weryfikacja sytuacji Wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie. – W przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis Wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy? – W przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla Wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis)? – Okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń? – Spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy)? – Wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia? – Wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa? – Wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również na etapie oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	– Wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy? 4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis Wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy Wnioskodawca przedstawił: – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); – Sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeżeli dotyczy); – Dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym (jeżeli dotyczy)? – Dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy)? Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Budżet projektu	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu: 1. Czy nie przekroczono maksymalnego % poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 3. Czy Wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje w wniosku o dofinansowanie potwierdzając posiadanie wkładu własnego do projektu lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów. 4. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
Wymagane załączniki	1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie: a. załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów,	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	b. dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów. 2. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Kryteria oceny finansowej				
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. Poprawność założeń i obliczeń Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej. 2. Poziom dofinansowania Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o wyłączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji</i>) lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy Wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy) 3. Wykonalność finansowa Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. 4. Trwałość finansowa Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu. 5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy) Ocena podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego zgodnie z art. 39 ust. 11 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75%			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku. Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Kryteria oceny merytorycznej				
Koncepcja realizacji projektu	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: merytoryczna kwalifikowalność wydatków: - czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, - czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego: czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.			
Trwałość projektu	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: - są adekwatne ze względu na zakres projektu, - zapewniają wykonalność techniczną projektu, - gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium		spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć: — zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie) — stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady. Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytoczne. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowników. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników. Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.			
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. 1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu. 2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu. Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.		negatywną oceną projektu	
Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu, przy jednoczesnym zapewnieniu przestrzegania zasady „efektywność energetyczna przede wszystkim” oraz zgodności poziomu emisji gazów cieplarnianych wynikających z projektu z celem osiągnięcia neutralności klimatycznej w 2050 r.¹.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-

¹ szczegółowa analiza przystosowania do zmian klimatu i łagodzenia zmian klimatycznych powinna być przeprowadzana tylko wtedy, gdy preselekcja wskazuje, że projekt wymaga bardziej szczegółowej kontroli każdego z tych dwóch aspektów.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Ocena w ramach kryterium odbywa się: a) w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, przygotowanej w oparciu o wskazane poniżej wytyczne techniczne KE, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej. Wymóg uznaje się za spełniony, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodporniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy). b) w zakresie łagodzenia zmiany klimatu (neutralność klimatyczna) dla projektów o bezwzględnych lub względnych wielkościach emisji gazów cieplarnianych powyżej 20 tys. ton ekwiwalentu CO₂ rocznie (wartość dodatnia lub ujemna) szacowanych dla całego okresu eksploatacji / funkcjonowania², przeprowadzono zarówno etap 1. (preselekcja), jak i etap 2. (szczegółowa analiza) procesu związanego z łagodzeniem zmiany klimatu na potrzeby weryfikacji pod względem wpływu na klimat, zgodnie ze wskazanymi poniżej wytycznymi technicznymi KE oraz w oparciu o te analizy wykazano, że projekt przyczyni się do osiągnięcia ogólnych celów Unii Europejskiej na lata 2030 i 2050 w zakresie redukcji emisji gazów cieplarnianych.		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

² od początkowych etapów do fazy likwidacji.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	W analizach należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027</i> (2021/C 373/01).			
Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji oraz zapewnieniem edukacji ogólnodostępnej	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy: - projekt jest zgodny z horyzontalną zasadą deinstytucjonalizacji usług, tzn. projekt nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę ani doposażenie w sprzęt placówek świadczących instytucjonalną całodobową opiekę długoterminową oraz dotyczy wyłącznie wsparcia infrastruktury służącej rozwojowi usług świadczonych w społeczności lokalnej. Przez usługi świadczone w społeczności lokalnej rozumie się usługi świadczone w sposób spełniający łącznie wszystkie poniższe warunki: • zindywidualizowany (dostosowany do potrzeb i możliwości danej osoby); • umożliwiający odbiorcom tych usług kontrolę nad swoim życiem i nad decyzjami, które ich dotyczą; • zapewniający, że odbiorcy usług nie są odizolowani od ogółu społeczności lub nie są zmuszeni do mieszkania razem; • gwarantujący, że wymagania organizacyjne nie mają pierwszeństwa przed indywidualnymi potrzebami osoby z niej korzystającej.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	2. projekt nie jest realizowany w szkołach specjalnych i innych placówkach, które prowadzą do segregacji lub utrzymania segregacji jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej i/lub zagrożonej wykluczeniem społecznym. Takie projekty nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu.			
Zgodność projektu z programem ochrony powietrza oraz przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń i efektywności energetycznej	Ocenie w ramach kryterium podlega czy: 1. w przypadku wymiany lub modernizacji urządzenia grzewczego na paliwo stałe zapewniona zostanie zgodność projektu z warunkami wynikającymi z Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego przyjętego Uchwałą Nr LXXV/1102/23 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 20 listopada 2023 r., obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru. Zgodność będzie badana wyłącznie w odniesieniu do projektów obejmujących swoim zakresem inwestycje w instalacje grzewcze na paliwa stałe o mocy do 1 MW. Projekt powinien spełniać następujące warunki: - finansowane w projekcie instalacje na biomasę nie przekroczą dopuszczalnego poziomu emisji cząstek stałych do 20 mg/m³ (przy 10% O₂), - w przypadku finansowania w projekcie kotłów z ręcznym poddawaniem paliwa (kotły zgazowujące) obowiązkowo mają być zastosowane zbiorniki buforowe. Jeżeli tego rodzaju kotły są już zainstalowane w budynku to również obowiązkowe jest zastosowanie zbiorników buforowych.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Minimalna pojemność zbiorników buforowych powinna być zgodna z dokumentacją techniczną kotła. 2. w przypadku wymiany lub modernizacji urządzenia grzewczego, projektowane źródła ciepła będą charakteryzować się obowiązującym minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w Dyrektywie 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. <i>ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią</i> 3. na obszarze realizacji projektu egzekwowane są zapisy Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. <i>w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw w brzmieniu nadanym Uchwałą Nr LIX/842/22 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 26 września 2022 r. oraz lokalnych uchwał antysmogowych na obszarach, na których one obowiązują. Przedmiotem oceny jest potwierdzenie, iż nie zostały wprowadzone zmiany łagodzące ograniczenia i zakazy dotyczące eksploatacji instalacji lub odroczenie terminów ich wejścia w życie. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie.</i>			
Źródła ciepła	Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie wyłącznie w odniesieniu do projektów, w ramach których elementem projektu będzie wymiana źródła ciepła i instalacji grzewczych zasilanych stałymi paliwami kopalnymi, czyli węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi.	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Wymiana źródła ciepła zasilanego paliwami kopalnymi może nastąpić wyłącznie w przypadku zastosowania odnawialnych źródeł energii lub podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej. Brak możliwości wymiany dotychczasowych instalacji grzewczych na kotły i systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym. W przypadku, gdy projekt obejmuje termomodernizację kilku budynków ww. warunki muszą być spełnione przez każdy z nich oddzielnie.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
Stan przygotowania projektu do realizacji	Kryteria dla projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt jest w pełni gotowy do realizacji, tj. przedstawiono wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiające realizację całego projektu. 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje wysoki stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymagania: - potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	- potwierdzono zgodność projektu z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego - potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • 2 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymagania: - potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego • potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji lub • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu, • potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego • nie potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu • 1 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji, tj. spełnia poniższe minimalne wymagania: - potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego lub potwierdzono			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu - przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji lub w przypadku projektów liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj lub projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) • potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentację techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu lub przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji • nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego oraz prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu W zakresie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego zgodność weryfikowana jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie dotyczące zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z zakresem decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego (nie dotyczy sytuacji, gdy podstawą realizacji jest decyzja, dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. ZRID lub inwestycja nie wymaga takiego potwierdzenia).			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Prawo dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie przedstawionych decyzji oraz informacji o prawie dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy, gdy podstawą dysponowania nieruchomością jest decyzja wydana w trybie specustawy np. ZRID). Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>II stopnia</u>, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.			
	Kryteria dla projektów niewymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych • 4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe warunki: 1) przedstawiono we wniosku o dofinansowanie szczegółowy opis działań w projekcie, 2) potwierdzono dysponowanie opracowaną dokumentacją / specyfikacją techniczną (specyfikacja planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), 3) potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością • 3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli spełnia łącznie poniższe warunki:			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	1) przedstawiono we wniosku o dofinansowanie szczegółowy opis działań w projekcie, 2) potwierdzono dysponowanie opracowaną dokumentacją / specyfikacją techniczną (specyfikacją planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), 3) nie potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiającą realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością. Punkty nie podlegają sumowaniu. Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.			
Wzrost efektywności energetycznej	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie planowana do uzyskania w projekcie oszczędność energii pierwotnej nieodnawialnej. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których zaplanowano zwiększenie efektywności energetycznej (czyli oszczędność energii pierwotnej nieodnawialnej) w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu. Efektywność obliczana będzie odrębnie dla każdego budynku w projekcie w oparciu o wyniki audytu energetycznego, a następnie do oceny kryterium uwzględniana będzie średnia wartość uzyskana dla wszystkich budynków. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: W odniesieniu do budynków użyteczności publicznej:	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	3

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	4 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 45 % 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 45 % 2 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 35 % ale poniżej 40 % 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30 % ale poniżej 35% 0 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu nie zostanie osiągnięte zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30% Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny. W odniesieniu do zabytkowych budynków użyteczności publicznej: 4 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30 %, 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięte zostanie zwiększenie efektywności energetycznej poniżej 30 %. Kryterium ma charakter rozstrzygający I stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów		uzupełnienia lub poprawy projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	wybiranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.			
Redukcja emisji CO ₂	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie poziom redukcji gazów cieplarnianych (jako równoważnik CO₂) planowany do uzyskania w wyniku realizacji projektu. Ocena będzie wykonywana w oparciu o wyniki otrzymane z przeprowadzonego audytu energetycznego. Wyższą punktację otrzymają projekty z osiągniętą większą redukcją CO₂ w stosunku do stanu przed termomodernizacją. Emisja obliczana będzie odrębnie dla każdego budynku w projekcie, a następnie do oceny kryterium uwzględniana będzie średnia wartość uzyskana dla wszystkich budynków. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: W odniesieniu do budynków użyteczności publicznej: 4 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO₂ o co najmniej 50% 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO₂ o co najmniej 40% ale poniżej 50%, 2 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji o co najmniej 30% ale poniżej 40%, 1 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO₂ poniżej 30%. W odniesieniu do zabytkowych budynków użyteczności publicznej:	KOP	1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	4 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO₂ o co najmniej 20%, 3 pkt - przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO₂ poniżej 20%. Kryterium ma charakter rozstrzygający III stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.			
Kompleksowość projektu	W kryterium ocenie podlegać będzie rodzaj działań planowanych do realizacji w ramach projektu. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu następuje oszczędność energii cieplnej i elektrycznej, 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowana jest całkowita lub częściowa likwidacja nieekologicznego źródła ciepła i zastosowanie instalacji OZE lub kogeneracji opartej na OZE lub rekuperacji, 3 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest podłączenie budynku do sieci ciepłowniczej, 2 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowana jest wymiana oświetlenia na energooszczędne, 2 pkt – przyznaje się, gdy w wyniku realizacji projektu planowane jest zastosowanie inteligentnych systemów zarządzania energią w oparciu m.in. o technologie TIK,	KOP	0-13 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	0 pkt – przyznaje się gdy projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków. Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny. W przypadku projektów obejmujących więcej niż 1 budynek punkty przyznawane za zastosowania tego samego rozwiązania w więcej niż jednym budynku będą przyznawane tylko raz.			
Partnerstwo publiczno-prywatne	W kryterium ocenie podlegać będzie realizacja projektu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Promowane będą projekty stosujące tą formułę. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: 4 pkt – przyznaje się w przypadku, gdy projekt realizowany jest w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, 0 pkt – przyznaje się w przypadku, gdy projekt nie jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	KOP	0-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2
Europejski Zielony Ład w projektach	W kryterium ocenie podlegać będzie zastosowanie dodatkowych działań wykraczających poza rekomendacje termomodernizacyjne wynikające z audytu energetycznego, które realizują cele	KOP	0-3 pkt	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Europejskiego Zielonego Ładu (EZŁ). Premiowane będą projekty, w których zastosowane zostaną rozwiązania, jak np. inwestycje w błękitno –zieloną infrastrukturę, w tym przyczyniające się do zwiększenia powierzchni zielonych (np. zielone dachy, zielone ściany), zagospodarowanie wód opadowych, ale również np. działania w kierunku rozwiązań gospodarki obiegu zamkniętego, w tym wykorzystania materiałów pochodzących z odzysku i recyklingu. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób: • 3 pkt - przyznaje się, gdy w projekcie zastosowanych zostanie powyżej 4 rozwiązań realizujących cele Europejskiego Zielonego Ładu, • 2 pkt - przyznaje się, gdy w projekcie zastosowane zostaną co najmniej 2, ale co najwyżej 4 rozwiązania realizujące cele Europejskiego Zielonego Ładu, • 0 pkt - przyznaje się, gdy w projekcie zastosowanych zostanie poniżej 2 rozwiązań realizujących cele Europejskiego Zielonego Ładu Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny. W przypadku projektów obejmujących więcej niż 1 budynek punkty przyznawane za zastosowania tego samego rozwiązania w więcej niż jednym budynku będą przyznawane tylko raz. .		w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	
Lokalne uchwały antysmogowe	W kryterium ocenie podlegać będzie lokalizacja projektu w odniesieniu do przyjętych przez gminy lokalnych uchwał antysmogowych. Premiowane będą projekty realizowane na obszarze, na którym one obowiązują. Ocena dokonywana będzie w następujący sposób:	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	2 pkt – przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie gminy, dla której została przyjęta lokalna uchwała antysmogowa, 0 pkt - przyznaje się, gdy projekt jest zlokalizowany na terenie gminy, dla której nie została przyjęta lokalna uchwała antysmogowa. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.		punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	