

Załącznik nr 4

do Regulaminu wyboru projektów nr FEMP.06.01-IP.02-001/26 –

Wzór Karty oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu niekonkurencyjnego

KARTA OCENY – tytuł projektu	
Numer naboru	
Priorytet	
Działanie	
Typ projektu	
Numer projektu	
Wnioskodawca	
Tytuł projektu	
Etap oceny	Ocena formalno-merytoryczna
Osoba oceniająca	
Data zakończenia oceny	
Podsumowanie oceny	

1. Prawidłowość złożonych podpisów	Wynik oceny
1.1. Ocenie podlega, czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki zostały prawidłowo podpisane przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)	Tak/Nie /Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

2. Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	Wynik oceny
2.1. W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt został zaplanowany do wybierania w sposób niekonkurencyjny, uwzględniając, iż projekty wybierane w sposób niekonkurencyjny spełniają przesłanki	Tak/Nie /Do poprawy



określone w art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r.
o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich
w perspektywie finansowej 2021–2027 na podstawie właściwych
dokumentów:

- 1) Czy projekt jest ujęty w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym dla niego niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów,
- 2) Czy wskazano dokumenty w których wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu,
- 3) Czy wskazano dokumenty z których wynika, iż projekt polega na realizacji zadań publicznych wynikających z przepisów odrębnych lub ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu, lub obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT lub terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji.

Strategiczne znaczenie projektu musi wynikać z dokumentu, który służy wyznaczaniu celów i programowaniu polityk publicznych tj. strategii, planu, programu itp. Dokument ten musi zostać przyjęty na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Musi obowiązywać dzięki zatwierdzeniu przez uprawniony organ oraz zostać upubliczniony. Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli:

- a) obejmuje działania, których podjęcie wprost przewidziano w tego rodzaju dokumencie i znacząco przyczynia się do osiągnięcia założonych w dokumencie celów, albo
- b) dokument taki zawiera informacje na jego temat (np. określa nazwę lub cel projektu).

- 2.2. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie i harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

3. Kwalifikowalność wnioskodawcy

Wynik oceny

3.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:

Tak/Nie /Do poprawy

1. Projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ Beneficjenta oraz w opisie działania w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu;

2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów Beneficjentów w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu, niemających osobowości prawnej - czy wniosek został złożony przez właściwego Wnioskodawcę;
3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki określone w:
 - a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.),
 - b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),
 - c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1822.).

Ocena pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.

4. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę tj.:
 - a) wnioskodawca nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne,
 - b) wnioskodawca nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne,

Ocena pkt 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów objętych sankcjami, publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

5. Wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.

W przypadku, jeśli Wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej



zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.

Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Weryfikacja w ramach pkt 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym tj.:

- treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,
- wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez Wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na Wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.

W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.

Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie lub wynikać z innych informacji dostępnych dla instytucji zarządzającej, o których mowa powyżej

Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu.



Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.

6. Działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON).

Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy) dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem.

Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązonym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

4. Kwalifikowalność projektu	Wynik oceny
4.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: - projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminem wyboru projektów, - projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: - projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, - nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f) ww. rozporządzenia,	Tak/Nie /Do poprawy



c) projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 ww. rozporządzenia lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust.1 lit. a) ww. rozporządzenia,

3. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,
4. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
5. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

Ocena pkt 2 i 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

4. Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego zatrudnienia (LWK) Wynik oceny

4.1. W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek po opuszczeniu programu” – na poziomie co najmniej 60%.

Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do ogółu grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie określonej we wniosku o dofinansowanie projektu.

Tak/Nie/Do
poprawy

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

5. Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego uzyskania kwalifikacji (LWK) Wynik oceny

5.1. W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu” – na poziomie co najmniej 20%.

Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do ogółu grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie określonej we wniosku o dofinansowanie projektu.

Tak/Nie/Do
poprawy



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

6. Projekt skierowany do osób długotrwale bezrobotnych, osób z niepełnosprawnościami, osób w wieku 50 lat i więcej, osób młodych w wieku 18 – 29 lat

Wynik oceny

6.1. W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt skierowany jest w szczególności do:

Tak/Nie/Do poprawy

- a) osób długotrwale bezrobotnych,
- b) osób z niepełnosprawnościami,
- c) osób w wieku 50 lat i więcej,
- d) osób młodych w wieku 18 – 29 lat,

w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja zarejestrowanych osób bezrobotnych należących do danej grupy w stosunku do ogółu zarejestrowanych osób bezrobotnych w danym powiecie (wg ostatnich dostępnych miesięcznych danych wskazanych w regulaminie wyboru projektów).

Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do pierwotnej wielkości grupy docelowej określonej we wniosku o dofinansowanie przyjętym do realizacji w oparciu o kwoty Funduszu Pracy przyznane limitem ostatecznym.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

7. Projekt skierowany do migrantów, w tym z Ukrainy

Wynik oceny

7.1. W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada wsparcie dla migrantów, w tym z Ukrainy wraz z uzasadnieniem przyjętej liczebności tej grupy w projekcie w stosunku do ogółu zarejestrowanych osób bezrobotnych w danym powiecie (wg ostatnich dostępnych miesięcznych danych wskazanych w regulaminie wyboru projektów).

Tak/Nie/Do poprawy

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:



8. Promocja przedsiębiorczości kobiet	Wynik oceny
8.1. W ramach kryterium ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano działania dotyczące promowania wśród kobiet zakładania działalności gospodarczej.	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

9. Efektywność kosztowa w projekcie	Wynik oceny
9.1. W ramach kryterium ocenie podlega, czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 18 000 zł. Limit, o którym mowa powyżej, może być przekroczony, o ile spełnione są łącznie następujące warunki: 1) wnioskodawca zaplanował we wniosku o dofinansowanie uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami; 2) we wniosku o dofinansowanie przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie dla konieczności poniesienia określonych wydatków powyżej ww. limitu, w szczególności co do ich wysokości i celowości. Limit określony w kryterium może być przekroczony na etapie realizacji projektu w przypadku konieczności zastosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień zgodnie wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

10. Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	Wynik oceny
10.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną lub tożsamość	Tak/Nie/Do poprawy

płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust.3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.

W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.

Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.

Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

11. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	Wynik oceny
11.1. Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy	Tak/Nie/Do poprawy

projektem, a wymogami ww. dokumentów adekwatnymi wobec zakresu projektu.

Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

12. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Wynik oceny
12.1. Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

13. Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	Wynik oceny
13.1. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Ocenie w ramach kryterium podlega: a) zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn określonym w załączniku do Wytocznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów. W przypadku zmiany ww. Wytocznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli	Tak/Nie/Do poprawy

Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione
Wytyczne.

- b) brak stwierdzenia w projekcie działań/informacji, które dyskryminują
którąś z płci.

Stwierdzenie braku zgodności projektu ze standardem minimum
realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn lub stwierdzenie działań/
informacji, które dyskryminują którąś z płci skutkuje niespełnieniem
kryterium.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

14. Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju

Wynik oceny

14.1. Ocenie w ramach kryterium podlega czy:

- a) projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na
realizację zasady zrównoważonego rozwoju np. zastosowane w nim
będą rozwiązania proekologiczne (takie jak oszczędność energii
i wody, powtórne wykorzystanie zasobów, ograniczenie wpływu na
bioróżnorodność),
- b) w projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń
poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację zasady lub
brak ujęcia deklaracji dotyczącej zasady DNSH skutkuje niespełnieniem
kryterium.

Tak/Nie/Do
poprawy

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

15. Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis

Wynik oceny

15.1. W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących przepisów.

Tak/Nie/Do
poprawy

W ramach kryterium ocenie podlega:

1. czy wnioskodawca prawidłowo określił występowanie w projekcie pomocy
publicznej/pomocy de minimis lub jej brak*

* Wyjaśnienie do kryterium: weryfikacja kryterium powinna zostać
przeprowadzona w odniesieniu do niżej wymienionych przesłanek
i potwierdzona w uzasadnieniu oceny w celu udokumentowania analizy

warunków ustanowionych w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej:

- a) Czy pomoc dotyczy przedsiębiorstwa (podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w rozumieniu unijnym)?
- b) Czy wsparcie przyznane jest przez państwo członkowskie lub przy użyciu środków pochodzących z zasobów państwa?
- c) Czy wsparcie powoduje przysporzenie (korzyść ekonomiczną) na rzecz konkretnego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż warunki rynkowe?
- d) Czy pomoc ma charakter selektywny?
- e) Czy pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję?
- f) Czy pomoc wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?

2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną/pomoc de minimis (jeśli dotyczy).

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

16. Specyficzne warunki wstępne	Wynik oceny
16.1. W ramach kryterium ocenie podlega: - czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ typu projektu określonymi w opisie działania SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru, - poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu polegająca na zgodności z warunkami określonymi w regulaminie wyboru projektów na podstawie tj. Wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu warunki, o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli Beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.	Tak/Nie/Do poprawy

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

17. Kompleksowość projektu oraz udzielanego wsparcia	Wynik oceny
17.1. W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. Wnioskodawca zakłada we wniosku o dofinansowanie możliwość skorzystania przez bezrobotnych ze wszystkich form pomocy wymienionych w ustawie (z wyłączeniem robót publicznych). 2. Wnioskodawca zakłada we wniosku, że każdej osobie bezrobotnej objętej wsparciem obligatoryjnie udzielone będzie wsparcie w postaci poradnictwa zawodowego lub pośrednictwa pracy oraz dodatkowo minimum 1 forma pomocy wymieniona w ustawie. Powyższy wymóg nie ma zastosowania w przypadku wcześniejszego podjęcia przez nią zatrudnienia (w tym założenia działalności gospodarczej). 3. Projekt zakłada, że osoby, które zgodnie z planem starają się o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej mają możliwość uzyskania wsparcia prawnego, konsultacyjnego i doradztwa w tym zakresie, zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami.	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

18. Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników	Wynik oceny
18.1. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP dla danego Działania w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru, 2. adekwatność celu projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu, 3. poprawność przyjętych wskaźników, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu projektu, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	



Uwaga:

19. Adekwatność doboru grupy docelowej	Wynik oceny
19.1. W ramach kryterium ocenie podlega: - adekwatność doboru grupy docelowej, w tym: - adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu, - poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (oparta o wiarygodne dane), w tym jej potrzeb, oczekiwań i barier oraz charakterystyki istotnych cech grupy docelowej, - opis sposobu rekrutacji, w tym: - poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu, - adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników/uczestniczek i charakteru projektu (w tym planowane działania informacyjno-promocyjne), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), - adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazany w oparciu o wiarygodne źródła danych.	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

20. Adekwatność doboru zadań	Wynik oceny
20.1. W ramach kryterium ocenie podlega: - adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, - poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań (z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników/uczestniczek zadań) wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania, - spójność i logika zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,	Tak/Nie/Do poprawy



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

- racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań.

Uzasadnienie oceny:

Uwaga:

21. Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	Wynik oceny
21.1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów, w tym w szczególności w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego (jeśli dotyczy), b) całkowitej wartości projektu (jeśli dotyczy), c) katalogu wydatków niekwalifikowalnych (jeśli dotyczy), d) prawidłowości sporządzenia tabel finansowych.	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	

22. Kwalifikowalność wydatków	Wynik oceny
22.1. W ramach kryterium ocenie podlega kwalifikowalność wydatków zgodnie obowiązującymi przepisami, Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 oraz SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłaszania naboru i regulaminie wyboru projektów. Ocena prowadzona jest w zakresie: 1. niezbędności wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie, 2. efektywności i racjonalności zaplanowanych wydatków.	Tak/Nie/Do poprawy
Uzasadnienie oceny:	
Uwaga:	



Spis treści

KARTA OCENY	1
1. Prawidłowość złożonych podpisów	1
Wynik oceny	1
2. Kwalifikowalność wnioskodawcy	2
Wynik oceny	2
3. Kwalifikowalność projektu	5
Wynik oceny	5
4. Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego zatrudnienia (LWK)	6
Wynik oceny	6
5. Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego uzyskania kwalifikacji (LWK)	6
Wynik oceny	6
6. Projekt skierowany do osób długotrwale bezrobotnych, osób z niepełnosprawnościami, osób w wieku 50 lat i więcej, osób młodych w wieku 18 – 29 lat	7
Wynik oceny	7
7. Projekt skierowany do migrantów, w tym z Ukrainy	7
Wynik oceny	7
8. Promocja przedsiębiorczości kobiet	8
Wynik oceny	8
9. Efektywność kosztowa w projekcie	8
Wynik oceny	8
10. Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	8
Wynik oceny	8
11. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	9
Wynik oceny	9
12. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	10
Wynik oceny	10
13. Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	10
Wynik oceny	10
14. Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	11
Wynik oceny	11



15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis.....	11
	Wynik oceny	11
16.	Specyficzne warunki wstępne.....	12
	Wynik oceny	12
17.	Kompleksowość projektu oraz udzielanego wsparcia.....	13
	Wynik oceny	13
18.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników.....	13
	Wynik oceny	13
19.	Adekwatność doboru grupy docelowej.....	14
	Wynik oceny	14
20.	Adekwatność doboru zadań.....	14
	Wynik oceny	14
21.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	15
	Wynik oceny	15
22.	Kwalifikowalność wydatków	15
	Wynik oceny	15