



Fundusze Europejskie:
Ewaluacja

KARTY OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW Ewaluacja systemu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021–2027

**Ewaluacja systemu wyboru
i oceny projektów
oraz kryteriów wyboru
projektów w ramach programu
Fundusze Europejskie
dla Małopolski 2021–2027**

**KARTY OCENY
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW**

Autorzy:

Jan Szczucki (Kierownik badania)
Maciej Gajewski
Robert Kubajek
Wiktor Mrozowski
Tomasz Schimanek
Justyna Witkowska

Policy & Action Group Uniconsult sp. z o.o.

ul. Ku Wiśle 7
00-707 Warszawa
tel. 22 256 39 00, 691 022 024
biuro@pag-uniconsult.pl
www.pag-uniconsult.pl

**Wydawca:**

Województwo Małopolskie
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Departament Rozwoju Regionu
Małopolskie Obserwatorium Rozwoju Regionalnego
ul. Wielicka 72A, 30-552 Kraków
tel. (+48) 12 29 90 900, fax (+48) 12 29 926

Opracowanie w wersji elektronicznej dostępne na stronie www.obserwatorium.malopolska.pl.

Egzemplarz bezpłatny. Przy publikowaniu danych z opracowania prosimy o podawanie źródła.

Publikacja współfinansowana ze środków Unii Europejskiej z programu
Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021–2027.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



 **MAŁOPOLSKA**



SPIS TREŚCI

KARTA OCENY KRYTERIUM: Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	5
KARTA OCENY KRYTERIUM: Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	7
KARTA OCENY KRYTERIUM: Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	9
KARTA OCENY KRYTERIUM: Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	11
KARTA OCENY KRYTERIUM: Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”/ Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	13
KARTA OCENY KRYTERIUM: Innowacyjność projektu	15
KARTA OCENY KRYTERIUM: Kwalifikowalność wykonawcy usługi	17
KARTA OCENY KRYTERIUM: Plan transformacji cyfrowej	19
KARTA OCENY KRYTERIUM: Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	21
KARTA OCENY KRYTERIUM: Działania międzyregionalne/transnarodowe	23
KARTA OCENY KRYTERIUM: Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	25
KARTA OCENY KRYTERIUM: Stan przygotowania projektu do realizacji	27
KARTA OCENY KRYTERIUM: Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	29
KARTA OCENY KRYTERIUM: Poprawność przyjętych wskaźników	31
KARTA OCENY KRYTERIUM: Pomoc publiczna/zgodność z zasadami pomocy publicznej/pomocy <i>de minimis</i>	33
KARTA OCENY KRYTERIUM: Wymagane załączniki	35



KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Kwalifikowalność projektu	37
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Kwalifikowalność wnioskodawcy	39
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
(Wstępna) kwalifikowalność wydatków	41
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji/ oraz obszary wiejskie/lub gminy górnicze	43
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Ochrona roślin w projekcie	45
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Specyficzne warunki wsparcia	46
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	48
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Wykorzystanie modelu dostępnej szkoły (MDS)	50
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	52
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Adekwatność doboru zadań	54
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników	56
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Innowacyjny charakter projektu	58
KARTA OCENY KRYTERIUM:	
Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych	60



KARTA OCENY KRYTERIUM:**Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych**

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	
A2.	Rodzaj kryterium	Kryterium oceny merytorycznej / Kryterium oceny formalno-merytorycznej / Kryterium oceny zgodności z Programem	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Wszystkie	
B2.	Numer i nazwa działania	Wszystkie	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Wszystkie	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych dokumentach.	–
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Konieczność przestrzegania zasad horyzontalnych została zapisana w FEM 2021–2027.	–
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Spełnienie kryterium jest określane w jego definicji jako „wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu”.	Wykazanie zgodności projektu z KPON było utrudnione ze względu na brak doświadczeń w poprzednim okresie programowania. Zaleca się podanie przykładów stosowania tego kryterium (dostosowanych do różnego typu projektów) na portalu Programu, np. w zakładce/podstronie poświęconej zasadom horyzontalnym lub w sekcji Poradniki / Zgłoszenia podejrzenia niezgodności z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych. Rekomenduje się dodanie przykładów stosowania tego kryterium (dostosowanych do różnego typu projektów) na portalu Programu, np. w zakładce/podstronie poświęconej zasadom

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
			horyzontalnym lub w sekcji Poradniki / Zgłoszenia podejrzenia niezgodności z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium charakteryzuje się niską efektywnością. Opis spełnienia kryterium był czasochłonny, a jednocześnie w niewielkim stopniu świadczył o prawidłowym zrozumieniu ocenianych kwestii przez projektodawców.	j.w.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium nie było jednoznaczne i precyzyjnie sformułowane. Biorąc pod uwagę dużą liczbę wymogów KPON (spośród których część nie znajduje się w gestii aplikujących) brak precyzji był utrudnieniem dla wnioskodawców, zwłaszcza nie korzystających z pomocy zawodowych doradców w obszarze aplikowania o dotacje.	j.w.

KARTA OCENY KRYTERIUM:

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	
A2.	Rodzaj kryterium	Kryterium oceny merytorycznej / Kryterium oceny formalno-merytorycznej / Kryterium oceny zgodności z Programem	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Wszystkie	
B2.	Numer i nazwa działania	Wszystkie	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Wszystkie	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych dokumentach.	–
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Konieczność przestrzegania zasad horyzontalnych została zapisana w FEM 2021-2027.	–
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Spełnienie kryterium jest określane w jego definicji jako „wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu”. Biorąc pod uwagę ogólny charakter zasad i praw opisanych w artykułach 1–50 KPP, mierzalność i obiektywizm kryterium była ograniczona.	Jest to kryterium nie stosowane w poprzednim okresie programowania, dlatego wnioskodawcy mają problemy z jego konkretyzacją. Zaleca się podanie przykładów stosowania tego kryterium (dostosowanych do różnego typu projektów) na portalu Programu, np. w zakładce/podstronie poświęconej zasadom horyzontalnym lub w sekcji Poradniki / Zgłoszenia podejrzenia niezgodności z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium charakteryzuje się niską efektywnością. Opis spełnienia kryterium, zgodny z wymaganiami ekspertów oceniających, był czasochłonny i wymagał specjalistycznej wiedzy.	j.w.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium nie było jednoznacznie i precyzyjnie sformułowane. Biorąc pod uwagę dużą liczbę zasad i praw wskazanych w KPP (spośród których część nie znajduje się w gestii aplikujących) brak precyzji był utrudnieniem dla wnioskodawców, zwłaszcza nie korzystających z pomocy zawodowych doradców w obszarze aplikowania o dotacje.	j.w.

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn**

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	
A2.	Rodzaj kryterium	Kryterium oceny merytorycznej / Kryterium oceny zgodności z Programem	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety 01–05 i 07–08 (część naborów)	
B2.	Numer i nazwa działania	Wszystkie	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Wszystkie	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych dokumentach.	–
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów/wyzwań programowych. Konieczność przestrzegania zasad horyzontalnych została zapisana w FEM 2021–2027.	–
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Spełnienie kryterium było określane w jego definicji jako zgodność projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność względem tej zasady. Biorąc pod uwagę brak wskazania precyzyjnych zasad dokonywania oceny, mierzalność i obiektywizm kryterium była ograniczona.	Pomimo przedstawienia w dokumentacji naborów informacji na temat zasady równości kobiet i mężczyzn, nadal to kryterium sprawia trudności zarówno wnioskodawcom, jak i oceniającym. Oznacza to potrzebę podejmowania działań edukacyjnych i wyjaśniania idei, która kryje się za zasadą równości kobiet i mężczyzn, a także prezentowania w odniesieniu do niej przykładów uwzględniających specyfikę projektów, w tym projektów infrastrukturalnych, w odniesieniu do których wnioskodawcy mają największe trudności w wykazaniu zgodności z tą zasadą. Nieuzasadnione jest tworzenie dodatkowych dokumentów, instrukcji czy poradników w tym obszarze. należy natomiast

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
			zwrócić większą uwagę na komunikację z wnioskodawcami i podkreślanie konieczności korzystania z dostępnych źródeł, które opisane są w sposób dość zrozumiały.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium charakteryzuje się niską efektywnością. Opis spełnienia kryterium, zgodny z wymaganiami ekspertów oceniających, był czasochłonny i wymagał specjalistycznej wiedzy. Miał jednak tylko ograniczony wpływ na jakość projektów i rzeczywiste oddziaływanie na równość kobiet i mężczyzn.	j.w.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium było jednoznaczne i sformułowane dość precyzyjnie. Sprawiało pewien problem wnioskodawcom (zwłaszcza nie korzystającym z pomocy zawodowych doradców w obszarze aplikowania o dotacje).	j.w.

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji**

A.	Informacje na temat ocenianego kryterium	
-----------	---	--

A1.	Nazwa kryterium	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji
A2.	Rodzaj kryterium	Kryterium oceny merytorycznej / Kryterium oceny formalno-merytorycznej / Kryterium oceny zgodności z Programem

B.	Występowanie kryterium w systemie oceny	
-----------	--	--

B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Wszystkie	
B2.	Numer i nazwa działania	Wszystkie	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Wszystkie	

C.	Ocena kryterium	
-----------	------------------------	--

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych dokumentach.	–
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Konieczność przestrzegania zasad horyzontalnych została zapisana w FEM 2021–2027.	
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Spełnienie kryterium było określane w jego definicji jako „pozytywny wpływ /projektu] na zasadę równości szans i niedyskryminacji. Biorąc pod uwagę ogólny charakter badanych przesłanek dyskryminacji, mierzalność i obiektywizm kryterium była ograniczona.	Wykazanie pozytywnego wpływu na zasadę było utrudnione ze względu na brak wytycznych, przytoczonych w opisie kryterium. Zaleca się, aby w komunikacji z wnioskodawcami podkreślać konieczność zapoznania się z wytycznymi dla prawidłowego opisu spełniania kryterium.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium charakteryzuje się niską efektywnością. Opis spełnienia kryterium, zgodny z wymaganiami ekspertów oceniających, był czasochłonny i wymagał specjalistycznej wiedzy.	j.w.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium nie było jednoznaczne i precyzyjnie sformułowane. Opis kryterium nie wskazywał na jakim poziomie szczegółowości ma zostać opisana zgodność (czy wystarczy zadeklarować zgodność projektu, czy należy	j.w.

Ocena kryterium pod kątem	Ocena	Wnioski i wskazania
	wskazać konkretne działania to potwierdzające). Biorąc pod specyfikę analizowanych obszarów możliwej dyskryminacji (w ograniczonym stopniu dotyczących poszczególnych typów projektów) brak precyzji był utrudnieniem dla wnioskodawców, zwłaszcza nie korzystających z pomocy zawodowych doradców w obszarze aplikowania o dotacje.	

**KARTA OCENY KRYTERIUM:****Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód”/****Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju**

A.	Informacje na temat ocenianego kryterium	
-----------	---	--

A1.	Nazwa kryterium	Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę „nie czynić poważnych szkód” (w części naborów w Priorytecie 6 i Priorytecie 8: Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju)
A2.	Rodzaj kryterium	Kryterium oceny merytorycznej / Kryterium oceny formalno-merytorycznej / Kryterium oceny zgodności z Programem

B.	Występowanie kryterium w systemie oceny	
-----------	--	--

B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Wszystkie	
B2.	Numer i nazwa działania	Wszystkie	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Wszystkie	

C.	Ocena kryterium	
-----------	------------------------	--

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych dokumentach.	–
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Konieczność przestrzegania zasad horyzontalnych została zapisana w FEM 2021–2027.	–
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Biorąc pod uwagę ogólny charakter obydwu analizowanych zasad, mierzalność i obiektywizm kryterium była ograniczona. O ocenie spełnienia kryterium mogła decydować erudycja wnioskodawcy, a nie cechy projektu. Przedmiot i sposób oceny tego kryterium był niejasny dla wielu wnioskodawców, a także dla części ekspertów oceniających.	Nie identyfikujemy potrzeby zmiany definicji kryterium, nacisk należy położyć raczej na komunikację z wnioskodawcami i intensyfikację działań informacyjno-szkoleniowych oraz kierowanie do odpowiednich materiałów edukacyjnych.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium charakteryzuje się niską efektywnością. Opis spełnienia kryterium, zgodny z wymaganiami ekspertów oceniających, był czasochłonny i wymagał specjalistycznej wiedzy.	j.w.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium nie było jednoznacznie i precyzyjnie sformułowane. Opis spełnienia kryterium w dokumentacji naboru nie wskazywał na jakim poziomie szczegółowości ma zostać opisana zgodność (czy wystarczy zadeklarować neutralny wpływ na zrównoważony rozwój / spełnienie DNSH, czy należy wskazać konkretne działania to potwierdzające. Brak precyzji był utrudnieniem dla wnioskodawców, zwłaszcza nie korzystających z pomocy zawodowych doradców w obszarze aplikowania o dotacje.	j.w.

KARTA OCENY KRYTERIUM: Innowacyjność projektu

A.	Informacje na temat ocenianego kryterium		
A1.	Nazwa kryterium	Innowacyjność projektu	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny merytorycznej	
B.	Występowanie kryterium w systemie oceny		
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 01 (kryterium bardzo rzadko stosowane)	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C.	Ocena kryterium		
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych. W kryterium występuje odwołanie do Podręcznika Oslo (sformułowane ogólnie), ale (następnie) z podaniem definicji „Innowacji”.	Z uwagi na skomplikowanie / wrażliwość zagadnienia warto wskazać w definicji wskaźnika precyzyjne odwołania do Podręcznika Oslo – fragmenty dotyczące definicji i towarzyszące im dodatkowe wyjaśnienia (odesłania do konkretnych części Podręcznika – w szczególności roz. 3, 4 i 8).
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Jest niezbędne w wspierania innowacyjności w gospodarce województwa.	Widoczna preferencja dla innowacji procesowych – brak innowacji procesowej dyskwalifikuje projekt (samodzielna innowacja produktowa jest niewystarczająca). Rozwiązanie to jest adekwatne, odzwierciedla cele działania, w ramach którego było stosowane.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Często kwestionowana mierzalność, a co za tym idzie obiektywizm kryterium. Wątpliwości dotyczą niejasnego dla wnioskodawców pojęcia „znaczącej zmiany”, które nie jest sparametryzowane. W rezultacie, ocena w tym zakresie jest zależna od eksperta, który ma szeroką elastyczność w uznaniu /	Rozsądne i logiczne sparametryzowanie pojęcia „znaczącej zmiany” wydaje się bardzo trudne. W tej sytuacji za wystarczające uznajemy odesłanie do Podręcznika Oslo (ww. odsyłacze pozostają aktualne, szczególnie roz. 3).

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		definiowaniu „znaczącej” zmiany.	
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Efektywność kryterium jest zasadniczo akceptowalna, przy czym niektórzy członkowie KOP wskazują na czasochłonność oceny pod tym kątem, z uwagi na brak standardu pomiaru, a także chęć zachowania obiektywizmu.	Zasadniczo, z tego punktu widzenia, kryterium nie wymaga zmiany. Ewentualne udoskonalenia zwiększające jednoznaczność / precyzyjność przyczynią się do zmniejszenia czasu niezbędnego na odpowiedni opis, a z drugiej strony ocenę wniosku w ramach tego kryterium.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Jednoznaczność i precyzja kryterium wskazywane były jako problematyczne. Jest to wynikiem nieostrości pojęcia „znaczącej zmiany”, a także (jak wspomniano wcześniej) trudności w jego parametryzacji. Kwestie te wskazywane były zarówno przez wnioskodawców, jak i ekspertów – członków KOP.	Materiał badawczy pozwala wnioskować, że wnioskodawcy upatrują problematyczności kryterium w zakresie definiowania „znaczącej zmiany”. Wspomniane wcześniej odsyłacze do Podręcznika Oslo powinny być wystarczające.

KARTA OCENY KRYTERIUM:

Kwalifikowalność wykonawcy usługi

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Kwalifikowalność wykonawcy usługi	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny formalnej w Priorytecie 01 (stosowane tylko w dwóch naborach)	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 01	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych. W kryterium występują odwołania do SZOP (w zakresie identyfikacji podmiotów, które mogą być wykonawcami usługi/usług badawczo-rozwojowych i proinnowacyjnych w ramach działania – „Bony na innowacje”).	Z uwagi na rodzaj oceny – ocena formalno-merytoryczna – odesłania do źródeł zewnętrznych (SZOP) są akceptowalne.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Kryterium zmierzające do zapewnienia odpowiedniej jakości usług badawczo-rozwojowych i proinnowacyjnych (wzmacnia rezultaty wsparcia w sferze innowacyjności regionu).	Brak uwag.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Zdaniem części respondentów kryterium nie gwarantuje obiektywizmu oceny. Jest także trudno mierzalne. Wątpliwości te związane są z treścią drugiego podkryterium i wskazanymi w nim wymiarami oceny (doświadczenie personelu realizatora usługi adekwatne do zakresu i rodzaju zamawianych prac, odpowiednia liczba osób zamawianych prac, udostępnienie przez wykonawcę	Wątpliwości takie mogą być uzasadnione, bowiem elementy podkryterium drugiego nie są sparametryzowane. Z drugiej strony, wątpliwa jest możliwość ich sensownego sparametryzowania (z uwagi na możliwą, bardzo szeroką różnorodność prac badawczo-rozwojowych i proinnowacyjnych, które mogą być współfinansowanie

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		usługi zaangażowanych do realizacji odpowiednich zasobów technicznych, umożliwiających terminową realizację projektu). Natomiast kryterium to nie rodzi wątpliwości po stronie ekspertów oceniających projekty (bardzo niewielka liczba wskazań na problematyczność kryterium).	w ramach działania „Bony na innowacje”.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	W badaniu zidentyfikowano (w sumie rzadkie) opinie wnioskodawców wskazujące, że opis projektu z uwzględnieniem wymogów powodowało konieczność poświęcenia dużej (nadmiarowej) ilości czasu na przygotowanie odpowiedniego opisu.	Brak uwag.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Definicja kryterium jest jednoznaczna jeśli chodzi o stawiane w jego ramach wymogi. Na marginesie warto zauważyć, że ocena pod kątem drugiego podkryterium nie jest bynajmniej łatwa (różnorodność i specyfika rozmaitych prac badawczo-rozwojowych i proinnowacyjnych).	Pomimo zgłaszanych wątpliwości ze strony wnioskodawców, postać kryterium powinna pozostać niezmieniona. Przeważające jest zdanie ekspertów, podkreślających, że w programach bonowych kwalifikowalność wykonawcy usługi ma znaczenie kluczowe (mogłoby to być główne kryterium oceny dla wsparcia udostępnianego w formie bonów na usługi dotyczące działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej).

KARTA OCENY KRYTERIUM: Plan transformacji cyfrowej

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Plan transformacji cyfrowej	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny merytorycznej	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 01 (kryterium bardzo rzadko stosowane)	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych.	Brak uwag.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych – stanowi instrument wzmacniania trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP poprzez rozwój firm w obszarze cyfryzacji i Przemysłu 4.0.	Brak. Wymagane sporządzenie / załączenie do wniosku Planu Transformacji Cyfrowej (PTC), zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi w stosownym załączniku (w dokumentacji dotyczącej naboru – załącznik nr 10 do Regulaminu wyboru projektów w naborze). Na tej podstawie ocena zgodności zakresu projektu z rekomendacjami zawartymi w PTC.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Rzadkie wskazania na brak mierzalności / obiektywizmu oceny. Przy czym, podkreślana trudna mierzalność oceny, tj. dostosowania zakresu projektu do ustaleń PTC (zdaniem ekspertów oceniających projekty jest tak szczególnie w przypadku planów niskiej jakości, przeskalowanych (nadmierny opis) i ostatecznie trudno przekładalnych na zadania projektowe.	Kryterium oceny merytorycznej (tak / nie) – wymagające spełnienia. Przejrzysty / jasny sposób weryfikacji. Przy czym, należy skoncentrować treść planu na rekomendowanych działaniach, które powinny łatwo przekładać się na działania projektowe, których opisu wymaga wniosek o dofinansowanie.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Najczęściej kwestionowana efektywność kryterium. Jego spełnienie wymaga opracowania PTC jako usługi doradcy zewnętrznego, co rodzi określone koszty i angażuje zasoby. Dodatkowo, w stanowiskach wnioskodawców podkreśla się, że spełnienie kryterium wymagało poświęcenia dużej (nadmiarowej) ilości czasu na przygotowanie odpowiedniej części wniosku (wymaganego załącznika). Badanie ujawnia opinie ekspertów KOP wskazujących, że tworzone plany nie są konkretne, bywają przeskalowane (100 stron opisu), a ich czytelność bywa bardzo wątpliwa. Przywoływano praktyki wykorzystywania AI do generowania treści. PTC powinny skupiać się na wykazaniu korzyści dla wnioskodawcy w związku z cyfryzacją (oszacowanie wpływu na konkurencyjność przedsiębiorstwa).	Brak. Rozważano ograniczenie objętość planu, aby był on zawsze syntetyczny. Ostatecznie jednak uznajemy, że kwestia ta nie jest szczególnie istotna, co oznacza, że obecne wskazanie (rekomendowana objętość) może pozostać nie zmienione. Ponadto, uznajemy, że obecne wskazania w definicji kryterium, wskazujące na powiązanie działań projektowych z elementami PTC (przynajmniej niektórymi) są wystarczające.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Rzadkie wskazania na brak jednoznaczności i precyzji kryterium.	Brak.

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją**

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny merytorycznej	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 01	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest generalnie zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych (z niewielkimi niedoskonałościami). W kryterium występuje odwołanie do dokumentu zewnętrznego pt. „Małopolskie Inteligentne Specjalizacje (MIS) /.../”, przy czym, w ramach kryterium nie zawarto przekierowania na to źródło – natomiast znalazło się ono w Regulaminie wyboru projektów. W zakresie dziedzin „przedsiębiorczego odkrywania” w kryterium zawarto nie dość precyzyjne odwołanie do Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu (SzOP).	Wskazana sytuacja stanowi drobną niedoskonałość w zestawie kryteriów. Wskazane jest uzupełnienie kryterium o przekierowanie na źródło (analogicznie jak w Regulaminie wyboru projektów). Uzupełnić opis kryterium o odwołanie do właściwych fragmentów SzOP, dotyczących „przedsiębiorczego odkrywania” nowych specjalizacji regionalnych.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Jest niezbędne w związku z kierunkowaniem wsparcia w Priorytecie 1.	Brak uwag.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Uwagi kierowane wobec tego kryterium dotyczą subiektywizmu oceny. Brak jest wyraźnych wskazań jak identyfikować zgodność rezultatu projektu w kontekście MIS, a tym bardziej w ramach dziedzin wykraczających poza MIS i wchodzących w skład	Należy rozważyć wypracowanie wskazań w jaki sposób identyfikować zgodność rezultatu (ewentualnie wielu rezultatów których? wszystkich, jedynie wiodących?) projektu z MIS – pamiętając, że kryterium to służy zasadniczej ocenie „/.../” czy planowany rezultat projektu

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		„przedsiębiorczego odkrywania”. W rezultacie powstaje wrażenie subiektywizmu oceny eksperckiej.	jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją /.../”.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Z badania wynika, iż część respondentów twierdzi, że spełnienie kryterium wymaga poświęcenia dużej (nadmiarowej) ilości czasu na odpowiednie ujęcie zagadnienia we wniosku. Jest to efektem odesłania do zewnętrznego dokumentu o dość specjalistycznym charakterze (cyt. sam dokument jest bardzo złożony a zarazem ogólnikowy; tam jest wszystko i nic).	Ewentualne udoskonalenia zwiększające jednoznaczność / precyzyjność kryterium (patrz niżej) przyczynią się do ograniczenia czasu niezbędnego na identyfikację zgodności z Małopolskimi Regionalnymi Specjalizacjami.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Również często jako problematyczne wskazywane były jednoznaczność i precyzja kryterium. Można realnie przyjąć, że jest wynikiem niejasności, w jaki sposób opisywać rezultaty projektu w kontekście MIS (w oparciu o zewnętrzny dokument MIS) oraz, jak kwalifikować zgodność w ramach „przedsiębiorczego odkrywania”. Nie ma całkowitej jasności, czy każda dziedzina działalności wnioskodawcy (wypracowanych rezultatów) będzie mieścić się w tym pojęciu (treść ujęta w SzOP może nie być do końca jasna).	Należy przygotować wyjaśnienia / wskazówki dla wnioskodawców, w jaki sposób identyfikować zgodność rezultatów projektu z domenami opisywanymi w MIS. Przydatne byłoby tu zaoferowanie zwięzłych przykładów takiej identyfikacji.

KARTA OCENY KRYTERIUM:

Działania międzyregionalne/transnarodowe

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Działania międzyregionalne / transnarodowe	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny merytorycznej	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 01–05, 07–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych.	Brak.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Ma na celu internacjonalizację projektów. Wnioskodawcy kwestionują dostosowanie kryterium do celów / specyfiki realizowanych projektów.	Brak.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Zdaniem badanych kryterium jest bardzo trudno mierzalne – w odpowiedzi na to kryterium pojawiają się rozmaite deklaracje, trudne do zweryfikowania na etapie oceny wniosku. Zdaniem ekspertów oceniających projekty, w takiej postaci jest to kryterium niewiele wnoszące, typowy „zbieracz” punktów w ocenie wniosku.	Należy rozważyć rezygnację z kryterium lub jego daleko idące doprecyzowanie (zobacz sekcja jednoznaczność i precyzyjność). Obecnie kryterium nie ma charakteru selekcyjnego w tym sensie, że jego nie spełnienie nie powoduje dyskwalifikacji wniosku (znaczenie kryterium w globalnej ocenie jest niewielkie).
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Umiarkowana liczba opinii wskazujących na niepotrzebne obciążenia czasowe oraz angażowanie zasobów wnioskodawcy.	Brak.

Ocena kryterium pod kątem	Ocena	Wnioski i wskazania
C5. Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium oceniane jest jako nieprecyzyjne. Definicja kryterium „/.../” premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na wymianie doświadczeń, <i>know-how</i>, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie [specyfiki projektu] /.../” stwarza deklaracyjny charakter opisów wniosków w tym zakresie. Brak wskazań, jakie konkretnie działania projektowe wchodzi w rachubę, powoduje daleko posuniętą dowolność deklaracji. Zresztą, zdaniem oceniających, wnioskodawcy nie wiedzą, jakie konkretnie elementy uwzględnić w opisie projektu, aby działania „międzynarodowe / transregionalne” wnosily konkretną wartość dodaną. Wątpliwości badanych wywołuje m.in. to, czy zapoznanie się z dobrymi praktykami, dokumentami, publikacjami lub przykładami projektów innych podmiotów – bez formalnego udziału w inicjatywie transnarodowej lub międzyregionalnej – może zostać uznane za „pozyskiwanie know-how”. Brakuje rozróżnienia pomiędzy pasywnym dostępem do wiedzy a aktywnym uczestnictwem we wspólnych działaniach. W praktyce może to prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych między oceniającymi.	Rozważenie rezygnacji z kryterium, ewentualnie jego doprecyzowanie, co najmniej poprzez wskazanie, jakie typy działań / projektów (międzyregionalnych / transnarodowych) są akceptowalne do spełnienia wymogów tego kryterium. Powyższy postulat można zrealizować konkretyzując akceptowalne działania w ramach współpracy międzyregionalnej / transnarodowej (co oznacza pozyskanie know-how / wymiana doświadczeń / wykorzystanie dobrych praktyk, w trybie pasywnym / aktywnym? Czy tryb pasywny jest w ogóle akceptowalny? Jakie dowody na poziomie wniosku uznaje się za wystarczające). Pozornie, ww. kwestie są nieskomplikowane, natomiast w praktyce ich uwzględnienie może być trudne – szczególnie w przypadku chęci eliminacji deklaracyjnego charakteru kryterium. Stąd też, początkowa sugestia o rezygnacji z kryterium pozostaje zasadna.

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)**

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny formalnej II stopnia, kryterium oceny formalno-merytorycznej, kryterium oceny merytorycznej,	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytet	Priorytety 01–05 i 07–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest co do zasady zgodne z odpowiednimi wymaganiami.	-
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne do celów Programu,	-
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kryterium jest trudne do oceny, wobec braku (chyba, że wnioskodawca je zamieści we wniosku) odpowiednich danych (np. aktualny poziom zagrożenia w wyniku zmian klimatu w miejscu realizacji projektu oraz prognozy wieloletnie dotyczące takich zagrożeń). W brzmieniu kryterium należałoby akcentować analizę ryzyka klimatycznego rozumianą jako identyfikację, kwantyfikację i minimalizację ryzyk dla konkretnej lokalizacji. Warto też pamiętać, że w projektach infrastrukturalnych stosowane są rozwiązania techniczne i materiałowe, które pozwalają wiarygodnie wykazać odporność na typowe zjawiska ekstremalne, w tym ulewę i fale upałów.	Zastanowienie się nad zakresem danych do których powinni się odwołać wnioskodawcy i w odniesieniu do których powinna być realizowana ocena w jego ramach. Należałoby je raczej zawęzić do zagrożeń o bardziej lokalnym, możliwym do oszacowania charakterze – np. zagrożenia powodziowego. Być może zakres kryterium należałoby także ograniczyć dla budynków budowanych w trybie pozwolenia na budowę, które muszą spełniać określone normy, w tym odpowiedniej odporności, skoro otrzymały odpowiednie pozwolenie, to nie jest możliwe jego podważanie.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	W sytuacji odpowiedniego opisu wniosku spełnienie tego kryterium jest dość pracochłonne, niezbędne jest bowiem odniesienie się do odpowiednich danych i dokumentów, w tym aktów prawnych.	-
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium budziło poważne wątpliwości w procesie oceny, dotyczyły między innymi: - Definicji infrastruktury, być może warto zacytować w treści kryterium definicję zawartą w dokumencie KE „Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027”. - Problem z oceną w ramach kryterium, czy zastosowane środki ochrony są adekwatne do skali ryzyka klimatycznego. Właściwa ocena może bowiem wymagać znajomości zagadnień z szerokiego zakresu np. inżynierii, klimatu, geotechniki i urbanistyki, co nie zawsze mieści się w kompetencjach danego eksperta. - Kryterium powinno jasno określać, że chodzi o analizę i zaplanowanie rozwiązań minimalizujących ryzyka klimatyczne (np. wzrost temperatur, intensywne opady, podtopienia, burze, silny wiatr itp.) w kontekście danej lokalizacji i typu infrastruktury. Warto wskazać, co wnioskodawca powinien uwzględnić w opisie np. identyfikację potencjalnych zagrożeń klimatycznych (na podstawie np. danych IMGW lub Międzyrządowego Zespołu ds. Zmian Klimatu IPCC), opis zastosowanych rozwiązań zwiększających odporność (np. materiały, technologie, systemy odwodnienia), analizę długoterminowej trwałości infrastruktury w kontekście prognozowanych zmian klimatycznych.	Doprecyzowanie i uszczegółowienie opisu kryterium, rozwinięcie wskazówek dla wnioskodawców.

KARTA OCENY KRYTERIUM:

Stan przygotowania projektu do realizacji

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Stan przygotowania projektu do realizacji	
A2.	Rodzaj kryterium	Kryterium oceny merytorycznej / Kryterium oceny formalno-merytorycznej	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 01–05, 07–08	
B2.	Numer i nazwa działania	1.3, 1.4, 1.12, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, 2.10, 2.12, 2.13, 2.14, 2.26, 2.30, 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.3, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.13, 5.14, 5.17, 5.19, 7.1, 7.2, 7.4, 7.5, 7.6, 8.2, 8.6, 8.7, 8.11, 8.12, 8.13, 8.14	
B3.	Numer i nazwa typu projektu		
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych dokumentach.	–
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych.	–
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kryterium dotyczyło projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych, jak i niewymagających pozwolenia na budowę. Pozwalało uzyskać od 1 do 4 punktów. Warunki przyznania określonej punktacji zostały opisane w sposób jasny. Biorąc pod uwagę różne typy przedsięwzięć i różne typy dokumentów, mogących wskazywać na stopień gotowości przedsięwzięć (w tym ograniczony zasób informacji w programach funkcjonalno-użytkowych), opis wymogów kryterium sprzyjał uznaniowości w przyznawaniu punktacji.	Zróżnicowanie typów wspieranych w FEM projektów uniemożliwia przygotowanie uniwersalnego opisu sposobu oceny kryterium. Rekomenduje się opracowanie wytycznych dla poszczególnych typów projektów.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		Mierzalność i obiektywizm kryterium były ograniczone.	
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium charakteryzuje się umiarkowaną efektywnością. Spełnienie kryterium wymagało nakładów czasowych i finansowych, zapewniało jednak oceniającym cenną wiedzę o projekcie.	–
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium nie było jednoznaczne i precyzyjnie sformułowane. Opis kryterium nie przesądzał za przedstawienie jakich dokumentów będzie przyznana dana punktacja.	Wnioski i wskazania – patrz punkt C3.

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji**

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium formalne lub kryterium formalno-merytoryczne	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytet	Priorytety 01–05, 07–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium wydaje się być zgodne z wymaganiami formalnymi.	-
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium ma charakter „techniczny” i jest neutralne wobec kształtu Programu.	-
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Mierzalność i obiektywizm kryterium budziły wiele wątpliwości wśród oceniających i wnioskodawców. Wprawdzie kryterium jest pośrednio dość szczegółowo opisane w „Wademekum” (s. 67–91), to jednak zakres kryterium i sposób oceny nastroczały wielu wątpliwości.	Idealnym, choć trudnym do osiągnięcia, rozwiązaniem byłoby, gdyby elementem kryterium była lista dokumentów i innych wymogów, wymaganych dla danego typu projektów, dzięki czemu kryterium byłoby znacznie bardziej obiektywne i jednoznaczne. Zdajemy sobie jednak sprawę, że byłoby to bardzo trudne.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium bardzo trudne do oceny, ze względu na mnogość ewentualnych wymiarów i dokumentów, które trzeba uwzględniać.	j.w.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium samo w sobie jest precyzyjne, natomiast problemem jest to, że w jego ramach badane jest kompletność bardzo zróżnicowanych dokumentów, wskazujących na jego gotowość do realizacji. W związku z tym jego ocena pozostaje bardzo skomplikowana i złożona.	Rozważenie uproszczenia oceny w ramach tego kryterium i jego koncentracja na kluczowych, wybranych kwestiach, a przeniesienie reszty oceny na etap przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		Dodatkowo, każda inwestycja wymaga innego dokumentu. Problemem jest odpowiednia wiedza oceniających w zakresie wszystkich procedur administracyjnych, ich liczba jest natomiast bardzo znaczna.	

KARTA OCENY KRYTERIUM:

Poprawność przyjętych wskaźników

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Poprawność przyjętych wskaźników	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako: kryterium oceny formalnej, kryterium oceny formalnej II stopnia lub kryterium oceny formalno-merytorycznej	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 01–05, 07–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych.	Brak uwag.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Jest niezbędne w celu pomiaru produktów i rezultatów wsparcia.	Brak uwag.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kwestionowana przez stosunkowo liczne grono wnioskodawców wskazujących na to kryterium jako problematyczne (uwagi obecne przekrojowo – formułowane przez wnioskodawców w ramach działań obecnych we wszystkich priorytetach występowania tego kryterium). Z drugiej strony mierzalność i obiektywizm uznawane za prawidłowe przez zdecydowaną większość członków KOP (praktycznie brak tego typu uwag pochodzących od grona ekspertów oceniających projekty).	Uwagi w tym zakresie są powiązane z kwestionowaniem jednoznaczności i precyzyjności (patrz niżej). To te czynniki skłaniają ostatecznie do uznawania za problematyczny obiektywizm kryterium.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Efektywność kryterium jest zasadniczo akceptowalna. Niewielka część badanych wskazuje jednak na stosunkowo wysoki nakład czasowy,	Zasadniczo, z tego punktu widzenia, kryterium nie wymaga reakcji. Ewentualne udoskonalenia zwiększające jednoznaczność / precyzyjność

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		dotyczący określenia i opisanie wskaźników.	kryterium będą zapewne wystarczające do redukcji czasu niezbędnego na dobór adekwatnych wskaźników, opis ich założeń i sposobu pomiaru wskaźników.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Jednoznaczność i precyzja kryterium wskazywane był często jako problematyczne. Wynikało to ze zwięzłej definicji kryterium, skoncentrowanej na ocenie prawidłowości doboru wskaźników obligatoryjnych, ponadto, ocenie adekwatności doboru wskaźników oraz wskazaniu sposobu pomiaru. Podnoszony zarzut braku precyzji wynika zapewne ze znacznej „otwartości” kryterium na propozycje wnioskodawcy – ta duża dowolność / elastyczność kryterium okazuje się niesprzyjająca.	Materiał badawczy pozwala wnioskować, że wnioskodawcy upatrują problematyczności kryterium szczególnie w odniesieniu do oceny adekwatności doboru oraz sposobu pomiaru wskaźników. W tym przypadku problem wynikać może ze zwięzłości opisu kryterium. W tej sytuacji można rozważyć uzupełnienie opisu o wskazanie przykładowych sposobów pomiaru wskaźników, w tym formułowania założeń, a także (co wydaje się nawet ważniejsze) doprecyzowanie zasad doboru wskaźników „adekwatnych” z uwagi na „charakter projektu”. Można tego dokonać poprzez przykład / przykłady lub też sformułowanie wskazań, jak identyfikować „adekwatność” pod kątem zakresu projektu.

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Pomoc publiczna/zgodność z zasadami pomocy publicznej/pomocy *de minimis***

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Pomoc publiczna/zgodność z zasadami pomocy publicznej/pomocy <i>de minimis</i>	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako: kryterium oceny formalnej, kryterium oceny finansowej lub kryterium oceny formalno-merytorycznej.	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytet	Priorytety: 01–05, 07–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium zgodne z przyjętymi regulacjami.	Brak.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium nie dotyczy programu, ale powszechnie obowiązującego prawa (unijne i krajowe regulacje, dotyczące pomocy publicznej).	Brak.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium nie może być w pełni obiektywna, ze względu na jego skomplikowanie i konieczność oceny jego spełnienia na podstawie zróżnicowanych elementów wniosku projektowego.	Niestety pełna obiektywizacja oceny w ramach tego kryterium wydaje się być bardzo trudna, ze względu na złożoność materii.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium jest bardzo pracochłonne w ocenie, ze względu na jego powiązanie z różnymi elementami wniosku o dofinansowanie (np. budżet projektu i zakres kosztów kwalifikowalnych). Szczególnym wyzwaniem, zarówno z punktu widzenia wnioskodawców, jak i oceniających, pozostaje operacjonalizacja pojęcia „przedsiębiorstwo znajdujące się w trudnej sytuacji”, zakwalifikowanie jako taki podmiot wyklucza z możliwości otrzymania jakiegokolwiek pomocy publicznej. Niestety ocena ta	Jedyną możliwością usprawnień jest prowadzenie odpowiednich działań edukacyjnych i informacyjnych.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		musi mieć charakter zindywidualizowany, co bardzo utrudnia i przedłuża proces oceny	
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Dużym problemem pozostaje interpretacja przepisów dotyczących pomocy publicznej, a także brak zrozumienia brzmienia kryterium przez wnioskodawców. Przepisy dotyczące pomocy publicznej oraz pomocy <i>de minimis</i> mają charakter powszechnie obowiązujący na terenie UE. Niestety, są one ze swojej istoty skomplikowane, dlatego też część wnioskodawców ma problemy z takim przygotowaniem wniosku, aby spełniał on takie kryterium. Szczególnie problematyczne bywają projekty składane przez jednostki samorządu terytorialnego (ale także inne podmioty jak na przykład organizacje pozarządowe), często zakładają one, że z definicji nie podlegają one przepisom, dotyczącym pomocy publicznej, co wcale nie musi być prawdą (zależy to niekiedy od rodzaju projektu). Problemem jest też to, że wielu projektodawców, składających projekty finansowane ze środków EFS+ przyjmuje, niestety często mylnie, że problematyka pomocy publicznej i pomocy <i>de minimis</i> ich nie dotyczy. Na szczęście, część problemów/niejasności udaje się rozwiązać poprzez	Jedynym rozwiązaniem minimalizującym problemy z tymi kryteriami jest kontynuacja i może intensyfikacja działań szkoleniowych i informacyjnych, skierowanych do potencjalnych wnioskodawców, a być może także osób oceniających wnioski.

KARTA OCENY KRYTERIUM:

Wymagane załączniki

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Wymagane załączniki	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako: kryterium formalne, kryterium formalne II stopnia lub też kryterium formalno-merytoryczne	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytet	Priorytety: 01–05, 07–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem	Ocena	Wnioski i wskazania	
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z odpowiednimi wymogami.	-
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Adekwatność kryterium może być badana tylko analizując zasadność wymagania w danym naborze/Działaniu konkretnych załączników, a nie analizując same kryterium.	-
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kryterium jest całkowicie obiektywne..	-
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium jest stosunkowo proste w ocenie, lista załączników jest przeważnie zamieszczona w dokumencie „Wykaz informacji specyficznych i załączników do wniosku o dofinansowanie” lub w instrukcji wypełniania wniosku.	-
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium może budzić trzy typy wątpliwości: W opisie kryterium brak jest przeważnie odniesienia do wspomnianego powyżej dokumentu „Wykaz informacji...”, co może nieco konfundować wnioskodawców (wspomina o tym natomiast oczywiście	Rozważenia dodania w treści kryterium odniesienia się do załącznika „Wykaz informacji”. Rozważenie dodania (np. w „Wademekum”) informacji, jak wypełniać dany załącznik w sytuacji gdy dany wnioskodawca uważa, że, ze względu na kształt projektu, nie znajduje on w danym przypadku zastosowania.

Ocena kryterium pod kątem	Ocena	Wnioski i wskazania
	regulamin naboru oraz opracowane przez IZ FEM „Wademekum wiedzy o wniosku”). • Część wnioskodawców kwestionuje konieczność załączania określonych załączników dla określonych typów projektów, gdy – ich zdaniem – ze względu na typ wnioskowanego projektu – nie jest to konieczne. • W kryterium jest mowa o „dodatkowych załącznikach, wymaganych zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia”. Tymczasem nie wydaje nam się, aby w SZOP pojawiały się tego typu postanowienia.	Rozważenie mylnego, naszym zdaniem, odwołania do SZOP.

KARTA OCENY KRYTERIUM: Kwalifikowalność projektu

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Kwalifikowalność projektu	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny formalnej (w Priorytetach 01–05 i 07) lub formalno-merytorycznej (Priorytet 06) lub formalnej albo formalno-merytorycznej (Priorytet 08)	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 01–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych. W kryterium występują odwołania do SZOP (w zakresie weryfikacji zgodności typu projektu) oraz Regulaminu naboru (w zakresie weryfikacji zgodności realizacji projektu w okresie wskazanym w Regulaminie).	Z uwagi na rodzaj oceny – ocena formalna – odesłania do dokumentów zewnętrznych są akceptowalne. Naturalnie, wskazanie odwołań do konkretnych fragmentów SZOP doskonaliłoby opis kryterium. Nie jest to jednak kwestia szczególnie istotna.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Kryterium „filtrujące” zgodność typów projektów z postanowieniami SZOP – przekrojowo w skali całego Programu (horyzontalne – dotyczy wszystkich działań).	Brak.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Obiektywizm i mierzalność kryterium nie budzi wątpliwości, zarówno pośród wnioskodawców, jak i ekspertów oceniających projekty.	Brak.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	W badaniu nie zidentyfikowano problemów dotyczących efektywności kryterium. Pośrednio, w oparciu o uwagi dotyczące jego jednoznaczności i precyzji, wnioskować można, iż może ono wymagać nadmiarowych nakładów	Ewentualne udoskonalenia kryterium, prowadzące do większej jednoznaczności i precyzji, będą prowadzić do skrócenia czasu związanego z oceną wniosku na tym kryterium.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		czasowych, szczególnie po stronie ekspertów oceniających projekty.	
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Dane badawcze wskazują, że głównym problemem w ocenie tego kryterium jest kwalifikacja wnioskowanego kryterium pod kątem występującego w nim pierwszego subkryterium „Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru?” Zdaniem części ekspertów, stosowne treści SZOP czasami nie są jednoznaczne (poza tym bywają rozbudowane, a w rozbudowanych opisach pojawiają się istotne ograniczenia lub wymogi wpływające na kwalifikowalność projektów – np. zawarty w opisie typu projektu warunek, że cyt. „/.../ elementem projektu muszą być działania informacyjno – edukacyjne/...” –tego typu wplecione w opis warunki powinny być bardziej jednoznacznie wyeksponowane). Podobne opinie są również formułowane przez wnioskodawców (najczęściej w odniesieniu do działań w Priorytetach 01, 02 i 05) – przykładowo, niejednoznacznie opisana delimitacja między Programem FEnIKS a FEM.	Budowa definicji kryterium i odnoszące się do niej uwagi prowadzą do wniosku, iż dobrym udoskonaleniem może być w tym przypadku konkretne wskazanie kwalifikowalnych typów projektów, stanowiące syntezę opisów typów projektów obecnych w SZOP (z uwzględnieniem obecnych tam – niekiedy – wskazań kierunkowych i warunków / informacji dodatkowych). Innym rozwiązaniem (prawdopodobnie mniej efektywnych, ale na pewno łatwiejszym) jest silniejsze uwzględnienie tego zagadnienia na szkoleniach / spotkaniach informacyjnych (odpowiednio dla poszczególnych działań wspierających, zarówno dla ekspertów, jak i wnioskodawców), poprzez wyjaśnienie sposobu weryfikacji spełniania kryterium pod kątem zapisów SZOP, dotyczących kwalifikowalnych typów projektów.

KARTA OCENY KRYTERIUM: Kwalifikowalność wnioskodawcy

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Kwalifikowalność wnioskodawcy	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny formalnej (w Priorytetach 01–05 i 07) lub formalno-merytorycznej (Priorytet 06 – w niektórych działaniach) lub formalnej (Priorytet 08 – w większości działań)	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 01–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych. W kryterium występują odwołania do SZOP (w zakresie weryfikacji zgodności wnioskodawcy dla danego typu projektu); także inne, odpowiednio do treści kryterium dla danego działania.	Z uwagi na rodzaj oceny – ocena formalna – odesłania do dokumentów zewnętrznych są akceptowalne. Naturalnie, wskazanie odwołań do konkretnych fragmentów SZOP, czy też innych dokumentów / zasobów (np. BIP MSWiA w zakresie osób / podmiotów objętych sankcjami w związku z agresją Rosji na Ukrainę), doskonaliłoby opis kryterium. Nie mają one jednak znaczenia zasadniczego.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Kryterium „filtrujące” zgodność typów wnioskodawców stosownie do postanowień SZOP – przekrojowo w skali całego Programu (kryterium ma charakter horyzontalny – dotyczy wszystkich działań) oraz innych specyficznych warunków (np. ograniczenia wynikające z sankcji nałożonych w związku z agresją Rosji na Ukrainę).	Brak.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Obiektywizm i mierzalność kryterium nie budzą wątpliwości, zarówno pośród wnioskodawców, jak i ekspertów oceniających projekty) – jeśli	Brak. Wskazane dalej ulepszenia będą niwelować podnoszony problem mierzalności.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		występują (dotyczą mierzalności), to dotyczą głównie działań w Priorytecie 1 i 8.	
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	W badaniu nie zidentyfikowano problemów dotyczących efektywności kryterium. Pośrednio, w oparciu o uwagi dotyczące jego jednoznaczności i precyzji, wnioskować można, iż może ono wymagać nadmiarowych nakładów czasowych, szczególnie po stronie ekspertów oceniających projekty.	Ewentualne udoskonalenia kryterium, stwarzające możliwości zapewnienia większej jednoznaczności i precyzji, będą w tym przypadku przydatne (skrócenie czasu związanego z oceną kwalifikowalności wnioskodawcy).
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium składa się z wielu podkryteriów, przy czym większość z nich nie budzi wątpliwości (podkryteria weryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy). Natomiast jedno z podkryteriów tj. dotyczące przestrzegania przez wnioskodawcę przepisów antidyskryminacyjnych (w tym, w odniesieniu do typu wnioskodawcy jakim są jednostki samorządu terytorialnego oraz podmioty zależne lub kontrolowane), jest w praktyce oceny skomplikowane (odbywa się nie tylko na podstawie złożonego oświadczenia) – brak zamkniętego katalogu źródeł informacji o praktykach dyskryminacyjnych (w związku z tym weryfikacja na tym kryterium może być czasochłonna).	Do rozważenia stworzenie bazy naruszeń i podejrzeń naruszenia przepisów antidyskryminacyjnych (w tym identyfikacji naruszeń w ramach realizowanych przez IZ/IP działań kontrolnych) i naruszeń w zakresie polityk horyzontalnych (równościowych i antidyskryminacyjnych), dostępnej na bieżąco zarówno dla IZ, jak i IP. Jednocześnie rozumiemy, że stworzenie postulowanej bazy danych może być czasochłonne i skomplikowane. W przypadku rezygnacji, należy ten temat traktować priorytetowo w ramach działań szkoleniowych i informacyjnych, w szczególności kierowanych do ekspertów oceniających wnioski.

KARTA OCENY KRYTERIUM: (Wstępna) kwalifikowalność wydatków

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	(Wstępna) kwalifikowalność wydatków	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium formalne, kryterium oceny finansowej lub kryterium formalno-merytoryczne	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytet	Priorytety: 01–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami odpowiednich aktów prawnych.	-
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium ma bardziej „techniczny” charakter, trudno w jego przypadku mówić o adekwatności wobec kształtu i celów programu.	-
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kryterium ma bardzo szeroki charakter, badanie jego spełnienia dotyczy zgodności z szeregiem dokumentów – aktów prawnych, wytycznych, SZOP etc. Utrudnia to nieco proces oceny. W szczególności trudna do oceny jest kwalifikowalność poszczególnych, na przykład mniej typowych, wydatków, w sytuacji, gdy ich opis we wniosku jest dość lakoniczny.	Niestety niemożliwe wydaje się przedstawienie pełnej listy dokumentów i wymiarów w jakim badana będzie zgodność projektu z regułami, dotyczącymi kwalifikowalności wydatków. Można natomiast się zastanowić, czy nie należałoby uszczegółowić zasad oceny w ramach tego kryterium, wskazując nieco bardziej szczegółowo na jej kluczowe wymiary. Są one zresztą dość precyzyjnie opisane w Wademekum wiedzy o wniosku (które jednak ma zastosowanie tylko do wybranych naborów), a także w instrukcjach przygotowywania wniosków, być może należało by się odwołać do tego dokumentu, wskazując traktujące o tym rozdziały. Biorąc jednak pod uwagę pracochłonność takiego zadania oraz fakt, że realizacja Programu FEM jest już bardzo

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
			zaawansowana jest to nieco dyskusyjne.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium jest bardzo pracochłonne w ocenie, obawiamy się niestety, że możliwości zmiany tej sytuacji są dość ograniczone. Dodatkowo kryterium może prowadzić, nawet przy mniejszych nieprawidłowościach do jego niespełnienia i ostatecznie odrzucenia projektu.	Proponujemy, aby przyjąć określony wskaźnik dotyczący dopuszczalnego poziomu kosztów niekwalifikowanych, który nie powodowałby odrzucenia wniosku na etapie oceny, o ile będzie to dopuszczalne w ramach przyjętych procedur oceny wniosków w ramach FEM. Takie rozwiązanie sprawdza się w innych regionach (np. w województwie śląskim), a ułatwiłoby ocenę i nie było nadmiernie restrykcyjne dla wnioskodawców. Naturalnie, w przypadku rekomendowania projektu do dofinansowania i zawarcia umowy, tego typu wydatki nie są finansowane.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium ze względu na swoją „szerokość” jest dość trudne do interpretacji i oceny, w jego ocenie nie chodzi tylko o typy wydatków kwalifikowalne dla danego naboru, ale także o kwestie związane z ich odpowiednim uzasadnieniem, a także określeniem w jaki sposób została oceniona ich wysokość.	Celowe byłoby, jak wspominaliśmy wyżej, doprecyzowanie katalogu wydatków kwalifikowalnych, aby ułatwić ocenę tego kryterium.



KARTA OCENY KRYTERIUM:

Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji/ oraz obszary wiejskie/lub gminy górnicze

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji/oraz obszary wiejskie/lub gminy górnicze	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako: kryterium merytoryczne lub kryterium formalno-merytoryczne	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytet	Priorytety: 02, 05–08	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium zgodne z odpowiednimi regulacjami.	
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest zgodne z kierunkami rozwoju regionu, wyrażonymi zarówno w programie regionalnym na lata 2021–2027, jak i Strategii Rozwoju Województwa Małopolska 2030.	
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kryterium jest obiektywne i mierzalne, dotyczy ono bowiem lokalizacji projektu na obszarze jednej z gmin, mającej status OSI. Lista takich gmin jest opisana w dokumencie, będącym załącznikiem do regulaminu naboru wniosków. Pewne wątpliwości mogą tylko dotyczyć lekkiej niespójności nazwy kryterium z jego opisem. Skoro bowiem kryterium dotyczy wpływu projektu na obszar o statusie OSI, to jego operacjonalizacja jako lokalizacja projektu na terenie gminy objętej OSI może budzić pewne wątpliwości; lokalizacja projektu na danym obszarze nie musi bowiem oznaczać (choć często oznacza), że realizacja projektu ma wpływ na ten obszar.	Warto naszym zdaniem rozważyć zmianę nazwy kryterium z „Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji” na „Lokalizacja projektu na Obszarze Strategicznej Interwencji”, o ile będzie to spójne z definicją samego kryterium.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Ocena w ramach kryterium nie następuje, poza opisanymi poniżej i powyżej drobnymi problemami, większych kłopotów, odpowiednia lista gmin znajduje się w załączniku do regulaminu naboru, więc weryfikacja kryterium jest stosunkowo prosta.	-
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Sformułowanie kryterium w niektórych swoich aspektach można uznać za nieco mylące, choć nie są to generalnie kluczowe kwestie. Zgodnie ze sformułowaniem opisu kryterium „W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zmarginalizowanych wskazanych w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych: Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM)”. Tymczasem w dokumencie Strategii, oprócz miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz gmin zmarginalizowanych, mowa jest także o obszarze transformacji energetycznej (Małopolska Zachodnia). Może to budzić pewne wątpliwości osób oceniających, choć oczywiście, kluczowa jest lista będąca załącznikiem do regulaminu naboru.	Sugerujemy rozważenie uproszczenia opisu kryterium, aby odnosiło się ono tylko i bezpośrednio do listy gmin wskazanych w załączniku do regulaminu naboru, bez odniesień do innych dokumentów.

KARTA OCENY KRYTERIUM: Ochrona roślin w projekcie

A.	Informacje na temat ocenianego kryterium		
A1.	Nazwa kryterium	Ochrona roślin w projekcie	
A2.	Rodzaj kryterium	Kryterium oceny merytorycznej	
B.	Występowanie kryterium w systemie oceny		
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 02–05, 07–08	
B2.	Numer i nazwa działania	2.12, 2.14, 2.26, 2.30, 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.3, 5.17, 5.18, 5.19, 7.1, 7.2, 7.4, 7.5, 8.12, 8.13	
B3.	Numer i nazwa typu projektu		
C.	Ocena kryterium		
	Ocena kryterium pod kątem	Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych dokumentach.	–
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Wątpliwości budzi jego punktowanie (maksymalnie 2 punkty) w naborach dotyczących rozwoju infrastruktury.	Rekomenduje się ograniczenie punktacji – do maksymalnie 1 punktu.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kryterium punktowane wskazywało przesłanki do przydzielenia maksymalnie 1 lub 2 punktów (w zależności od naboru). Było mierzalne i zapewniało obiektywizm oceny.	–
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium charakteryzuje się dobrą efektywnością.	–
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium było sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie.	–

KARTA OCENY KRYTERIUM: Specyficzne warunki wsparcia

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Specyficzne warunki wsparcia	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako: kryterium oceny formalnej	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 03	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	-	-
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium formalne może być barierą dla wnioskodawców, dla których warunek budowy punktu ładowania w ramach infrastruktury parkingowej może być wyzwaniem pod względem ekonomicznym i organizacyjnym, tj. brak gwarancji przychodu pokrywającego koszty utrzymania dla operatora punktu. Ponadto, 1 wymaganego punktu ładowania np. na obszarze peryferyjnym nie przyspieszy rozwoju elektromobilności, ponieważ jego wykorzystanie będzie znikome. Badania wskazują na wysoką koncentrację zakupu pojazdów elektrycznych w największych miastach. W momencie upowszechnienia elektromobilności kluczowe będzie jednak zapewnienie na takich obszarach możliwości ładowania dla wielu pojazdów. Kluczowe staje się zatem przewidzenie infrastruktury kanałowej dla wielu punktów	Zmiana treści kryterium. Zastąpienie „oraz punkt / punkty ładowania pojazdów elektrycznych” na „oraz zapewnienie mocy przyłączeniowej dla punktów ładowania pojazdów elektrycznych wraz z infrastrukturą kanałową”. Rozważanie dodatkowego wymogu określającego udział miejsc wyposażonych w infrastrukturę kanałową w ogóle projektowanych miejsc postojowych.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		ładowania do utworzenia w przyszłości, tak aby elastycznie odpowiadać na kształtowanie się popytu.	
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	-	-
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	-	-
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	-	-

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu**

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	
A2.	Rodzaj kryterium	Kryterium oceny merytorycznej	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 05, 07–08	
B2.	Numer i nazwa działania	5.3, 5.4, 5.6, 5.7, 5.10, 7.1, 7.2, 7.4, 7.5, 7.6, 8.11,	
B3.	Numer i nazwa typu projektu		
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych dokumentach.	Rekomenduje się uzupełnienie dokumentacji naboru o odnośniki do źródeł zawierających pogłębiony opis inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (NEB) i rzeczowo wskazanych zasad stanowiących podstawę do oceny projektów.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych.	–
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kryterium punktowane pozwalało na uzyskanie do 3 punktów za uwzględnienie zasady inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus. Definicja kryterium odnosiła się do ogólnego opisu zasad inicjatywy NEB, nie określając precyzyjnie zasad przyznawania punktów. Kryterium nie było w pełni mierzalne i nie zapewniało obiektywizmu oceny.	Zasady inicjatywy NEB zostały opracowane relatywnie niedawno, są słabo znane i nie są rozpowszechnione sposoby ich uwzględnienia. W tej sytuacji kryterium jest trudne do uwzględnienia przez wnioskodawców i jest także trudne do oceny przez ekspertów. Rekomenduje się upowszechnienie informacji o inicjatywie NEB. Rekomenduje się ograniczenie punktacji – do 1 punktu. Rekomenduje się ograniczenie stosowania kryterium – zasada NEB w ograniczonym stopniu pasuje do projektów np. na terenach leśnych, słabo zurbanizowanych (np. wiejskich).

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium charakteryzuje się słabą efektywnością. Jest czasochłonne w opisanie w projekcie (jest trudne do opisanie przez niedoświadczonego wnioskodawcę) oraz w ocenie. Często ma fasadowy charakter i nie wpływa na jakość projektu.	j.w.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium nie było jednoznaczne i precyzyjne. Decydował o tym zarówno ogólny charakter definicji kryterium, jak i brak odnośnika do precyzyjnych wytycznych.	–

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Wykorzystanie modelu dostępnej szkoły (MDS)**

A.	Informacje na temat ocenianego kryterium	
-----------	---	--

A1.	Nazwa kryterium	Wykorzystanie modelu dostępnej szkoły (MDS)
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny merytorycznej

B.	Występowanie kryterium w systemie oceny	
-----------	--	--

B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 05 (kryterium bardzo rzadko stosowane)
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów

C.	Ocena kryterium	
-----------	------------------------	--

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium odwołuje się do „zewnętrznego” standardu tzw. Modelu Dostępnej Szkoły (MDS), wypracowanego w ramach PO WER. Brak jest jednak wyraźnego wskazania, gdzie dostępny jest opis tego modelu (przy czym, opis tj. Podręcznik wdrożeniowy jest dość łatwy do odnalezienia w internecie; jest to ok. 230 stronicowy dokument, opisujący rozmaite aspekty „modelowego” rozwiązania dostępnej szkoły (tj. wieloelementowy standard dostępności architektonicznej; dodatkowo także, standard dostępności edukacyjno-społecznej).	Obecne przekierowanie na dokument / standard (MDS) (uwzględniając wyniki dyskusji warsztatowej dotyczącej tego kryterium) można uznać za wystarczające.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Dotyczy ukierunkowania pewnej grupy projektów pod kątem zwiększa dostępności obiektów o przeznaczeniu edukacyjnym (zwiększa zastosowanie polityk równościowych)	Brak uwag. Kryterium rozstrzygające II stopnia (brak spełnienia nie dyskwalifikuje projektu).
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Problematyczność związana z mierzalnością i obiektywizmem wskazywana rzadko – de facto, pod tym względem kryterium uznawane za akceptowalne.	Brak uwag. Mierzalność i obiektywizm kryterium są wystarczające.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium wskazywane jako problematyczne przez niektórych wnioskodawców z uwagi na konieczność poświęcenia dużej (nadmiarowej) ilości czasu na przygotowanie wniosku z uwzględnieniem tego standardu. Ponadto (w związku powyższą niedoskonałością), podkreślano, że spełnienie kryterium wymagało poniesienia dodatkowych wydatków. Uwaga: należy pamiętać, że kryterium nie było obligatoryjne.	Ostatecznie uznajemy, że definicja kryterium, wskazująca podstawę przyznania punktów jest wystarczająca (wskazanie niezbędnego minimum).
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Z uwagi na generalne odesłanie do „zewnętrznego” modelu ze wskazaniem na jego „adekwatne” zastosowanie jednoznaczność i precyzja kryterium mogą być dyskusyjne. W badaniu zidentyfikować można także opinie ekspertów oceniających wnioski, że tak sformułowane kryterium nie jest całkowicie jednoznaczne. Poza tym, pojawia się konieczność bardzo dobrej znajomości modelu (w kontekście oceny jego zastosowania).	J.w. Pomimo zgłaszanych w badaniu wątpliwości, a także bazując na wynikach dyskusji warsztatowej, można uznać, że obecna postać kryterium nie wymaga zmian.

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)**

A. Informacje na temat ocenianego kryterium		
A1.	Nazwa kryterium	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny formalnej (w Priorytecie 05 – w jednym działaniu) lub formalno–merytorycznej (Priorytet 06 – w większości działań)

B. Występowanie kryterium w systemie oceny		
---	--	--

B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 05 i 06
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów

C. Ocena kryterium		
---------------------------	--	--

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych. W kryterium występują odwołania do SZOP (w zakresie weryfikacji zgodności wnioskodawcy dla danego typu projektu); także inne, odpowiednio do treści kryterium dla danego działania.	Z uwagi na rodzaj oceny – ocena formalna – odesłania do dokumentów zewnętrznych są akceptowalne. Naturalnie, wskazanie odwołań do konkretnych fragmentów SZOP, doskonaliłoby opis kryterium. Nie mają one jednak znaczenia zasadniczego.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Kryterium „filtrujące” zgodność typów wnioskodawców i partnerów (pod względem potencjału ekonomicznego) stosownie do postanowień SZOP oraz innych specyficznych warunków (np. ograniczenia wynikające z sankcji nałożonych w związku z agresją Rosji na Ukrainę).	Brak uwag. Odrębną kwestią jest brak wymogów dotyczących zdolności merytorycznej dla partnerów w projekcie. W kontekście realizacji celów i wyzwań programowych, wydaje się, że tworzone partnerstwa powinny wzmacniać potencjał projektowy w sferze merytorycznej projektu – prowadzi to jednak do propozycji innego kryterium, które służyłoby ocenie zdolności merytorycznej całego partnerstwa (uzupełniania się tych zdolności lub wzmacniania – stosownie do specyfiki projektu). Te kwestie mogą być jednak badane za pomocą innych kryteriów istniejących już w zestawie (np. dotyczących

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
			zarządzania partnerstwem, czy roli partnerów).
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Część wnioskodawców kwestionuje mierzalność kryterium. Natomiast stanowiska takie są bardzo rzadkie wśród ekspertów oceniających projekty.	Brak uwag.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	W badaniu nie zidentyfikowano problemów dotyczących efektywności kryterium.	Brak uwag.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium składa się z wielu podkryteriów, przy czym większość z nich nie budzi wątpliwości (podkryteria weryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy). Natomiast jedno z podkryteriów tj. dotyczące przestrzegania przez wnioskodawcę przepisów antidyskryminacyjnych (w tym, w odniesieniu do typu wnioskodawcy, jakim są jednostki samorządu terytorialnego oraz podmioty zależne lub kontrolowane), jest w praktyce oceny skomplikowane (odbywa się nie tylko na podstawie złożonego oświadczenia) – brak zamkniętego katalogu źródeł informacji o praktykach dyskryminacyjnych (w związku z tym weryfikacja na tym kryterium może być czasochłonna).	Do rozważenia stworzenie bazy naruszeń i podejrzeń naruszenia przepisów antidyskryminacyjnych (w tym identyfikacji naruszeń w ramach realizowanych przez IZ/IP działań kontrolnych) i naruszeń w zakresie polityk horyzontalnych (równościowych i antidyskryminacyjnych), dostępnej na bieżąco zarówno dla IZ, jak i IP. (z dostępnych informacji wynika, że ma być stworzona taka baza – w systemie IGA). Jednocześnie rozumiemy, że stworzenie postulowanej bazy danych może być czasochłonne i skomplikowane. W przypadku rezygnacji, należy ten temat traktować priorytetowo w ramach działań szkoleniowych i informacyjnych, w szczególności kierowanych do ekspertów oceniających wnioski.

KARTA OCENY KRYTERIUM:

Adekwatność doboru zadań

A.	Informacje na temat ocenianego kryterium		
A1.	Nazwa kryterium	Adekwatność doboru zadań	
A2.	Rodzaj kryterium	Kryterium oceny formalno-merytorycznej	
B.	Występowanie kryterium w systemie oceny		
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 06, 08	
B2.	Numer i nazwa działania	Wszystkie działania (poza 6.22) w Priorytecie 6; działania: 8.1, 8.2, 8.4, 8.6	
B3.	Numer i nazwa typu projektu		
C.	Ocena kryterium		
	Ocena kryterium pod kątem	Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych dokumentach.	–
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych.	–
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kryterium dotyczyło adekwatności doboru zadań, w tym poprawności opisu zakresu merytorycznego zadań, spójności i logiki zadań, racjonalności harmonogramu. Pozwalało uzyskać do 10 punktów, przy czym wymagane było uzyskanie minimum 6. Warunki przyznania określonej punktacji zostały opisane w sposób ogólny, wiele pozostawiając subiektywnej ocenie eksperta – członka KOP. Mierzalność i obiektywizm kryterium były zatem ograniczone.	Kryterium jest ważne dla wyboru trafnych projektów. Z drugiej strony brak dodatkowych wytycznych dla wnioskodawców sprzyja wklejaniu przez firmy doradcze ogólnych opisów, wykorzystywanych w wielu wnioskach. Przedmiot oceny jest holistyczny – dotyczy on całego opisu projektu. Rekomendujemy bardziej szczegółowe opisanie elementów podlegających ocenie w kryterium.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Kryterium charakteryzuje się umiarkowaną efektywnością. Spełnienie kryterium wymagało znacznych nakładów czasowych (głównie po stronie ekspertów oceniających).	j.w.

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Kryterium nie było jednoznaczne i precyzyjnie sformułowane. Opis kryterium nie przesądzał za jakie elementy opisu będzie przyznana punktacja.	j.w.

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników**

A.	Informacje na temat ocenianego kryterium	
-----------	---	--

A1.	Nazwa kryterium	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny formalno-merytorycznej

B.	Występowanie kryterium w systemie oceny	
-----------	--	--

B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 06
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów

C.	Ocena kryterium	
-----------	------------------------	--

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych. W kryterium występuje ogólne odwołanie do SZOP, przy czym w Regulaminie wyboru projektów zawarto ogólne przekierowanie (link do tego dokumentu).	Brak uwag.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Jest niezbędne w celu odpowiedniego ukierunkowania projektów, a także pomiaru wyników wspieranych projektów.	Brak uwag.
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Badanie pozwala na identyfikację licznych opinii respondentów, co do braku obiektywizmu kryterium. Analizując inne dane (np. pochodzące od ekspertów oceniających projekty) można wnioskować, że opinie te są głównie pochodną niejednoznaczności i niskiej precyzji kryterium.	Uwagi w tym zakresie dotyczą jednoznaczności i precyzji kryterium (patrz dalej). To te cechy skłaniają ostatecznie do uznawania za problematyczny obiektywizm oceny.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Często występujące opinie, wskazujące na konieczność poświęcenia dużej (nadmiarowej) ilości czasu na przygotowanie odpowiedniej części wniosku – wynik	Ewentualne udoskonalenia zwiększające jednoznaczność / precyzyjność kryterium będą zapewne wystarczające do redukcji czasu niezbędnego na zrozumienie i dobór adekwatnych dla danego

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
		niejasności i wskazywanego braku precyzji kryterium.	projektu wskaźników produktów i rezultatów.
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Duża część respondentów wskazywała na problemy wynikające z braku jednoznaczności i precyzji kryterium. M.in. wskazywano na brak jasności do dokumentowania wyników projektu (pod kątem wskaźników), a także na ich niejasność. W zasadzie, podobne stanowiska prezentowali również eksperci oceniający, podkreślając potrzebę wyjaśnienia / instrukcji podejścia do oceny kryterium w powiązaniu z oceną zadań i zgodności z SZOP. Wskazywano także na niejasności definicji wskaźników, dotyczących identyfikacji grup docelowych, ich mnogość, a także brak praktycznych wskazań, jak oceniać niespójności pomiędzy celami, wskaźnikami, a zadaniami. Obecne były również opinie wnioskodawców wskazujące na sprzeczności informacji przekazywanych na szkoleniach wobec praktyki oceny wniosków.	Przydatne byłoby przygotowanie interpretacji, dotyczącej oceny projektu pod kątem tego kryterium, najlepiej poprzez przedstawienie przykładowej dobrej praktyki w tym zakresie (np. poprzez krótki przykład przełożenia celów szczegółowych projektu na „adekwatne” wskaźniki w powiązaniu z zadaniami projektowymi: cel → zadanie → wskaźnik. Rozwiązanie to będzie przydatne zarówno dla oceniających projekty, jak i samych wnioskodawców.

KARTA OCENY KRYTERIUM: Innowacyjny charakter projektu

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Innowacyjny charakter projektu	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny merytorycznej	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 08 (kryterium bardzo rzadko stosowane)	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych. W kryterium występuje odwołanie do Podręcznika Oslo (sformułowane ogólnie), ale (następnie) z podaniem definicji „Innowacji”.	Z uwagi na skomplikowanie / wrażliwość zagadnienia warto wskazać w definicji wskaźnika precyzyjne odwołania do Podręcznika Oslo – fragmenty dotyczące definicji i towarzyszące im dodatkowe wyjaśnienia (odesłania do konkretnych części Podręcznika – w szczególności ro. 3., 4 i 8).
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Jest niezbędne w zakresie wspierania innowacyjności na obszarze transformacji gospodarczej (obszary dla wsparcia FST).	Brak. Niespełnienie kryterium nie powoduje dyskwalifikacji wniosku o dofinansowanie – w związku z tym ma ono mniejsze znaczenie).
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kwestionowany obiektywizm kryterium, związany z podkreślanym problemem mierzalności kryterium. Badanie nie przynosi jednak dowodów, na czym takie stanowiska (w sumie rzadkie) polegają. Definicja kryterium jest dość rozbudowana, ale równocześnie jest opisana w sposób nie budzący wątpliwości. Dokładne zapoznanie się z definicją powinno być wystarczające do ustalenia sformułowanych w jej ramach wymogów.	Brak uwag. Skale oceny ustalone w sposób jasny (preferencja dla innowacji w skali krajowej, następnie regionalnej i brak preferencji dla skali poniżej regionalnej). Kwestią, która może wywoływać wspomniane opinie jest ocena eksperta dotycząca jakości opisu rynku rozprzestrzeniania innowacji, o której mowa we wniosku. Trudno jest jednak tutaj zaproponować dodatkowe sensowne miary oceny (dalsza

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
			parametryzacja wydaje się niepotrzebna). Na marginesie można uzupełnić, że „rozprzestrzenienie innowacji” powinno być interpretowane jako wzrost skali działania przedsiębiorstwa (np. dzięki nowemu rozwiązaniu / urządzeniu czy technologii).
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia i przetwarzania niezbędnych informacji)	Badanie nie ujawnia niedoskonałości dotyczących efektywności kryterium.	Należy zwrócić uwagę, że rzetelny i przekonujący opis projektu pod kątem tego kryterium nie jest prosty. W zasadzie należałoby oczekiwać uwag w tym zakresie. Szczególnie, dotyczy to przekonującego (precyzyjnego) określenia zasięgu rozprzestrzenienia innowacji (rynek krajowy vs. regionalny), a w szczególności – zgodnie z kryterium – przedstawienia porównania w zakresie cech i funkcjonalności wyników projektu wobec innych rozwiązań dostępnych na rynku (w wymiarze krajowym lub regionalnym). Zagadnienie to uznajemy za skomplikowane. Sugerujemy jednocześnie, aby doprecyzować zakres i szczegółowość porównań (np. danej technologii / produktu wobec innych, dominujących na rynku – w oparciu o przykład takiego porównania).
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Odwołując się do wyników badania wnioskodawców, połowa zgłaszanych uwag dotyczyła braku jednoznaczności i precyzji kryterium. Niestety brak danych uszczegóławiających, zarówno ze strony wnioskodawców, jak i ekspertów, stwarza trudności, co do rzeczowego uzasadnienia tych opinii.	W kryterium punktowane są innowacje procesowe. Dla wnioskodawców może nie być jasne, czy cyfryzacja istniejących procesów biznesowych stanowi wystarczającą przesłankę do uznania spełnienia cech innowacji procesowej (z uwzględnieniem wymiaru krajowego i regionalnego) – warto zatem wyraźnie wypowiedzieć się w tej kwestii (w formie uwagi do opisu kryterium).

KARTA OCENY KRYTERIUM:**Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych**

A. Informacje na temat ocenianego kryterium			
A1.	Nazwa kryterium	Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych	
A2.	Rodzaj kryterium	W zestawie występuje jako kryterium oceny merytorycznej	
B. Występowanie kryterium w systemie oceny			
B1.	Nazwa i numer Priorytetu	Priorytety: 08 (kryterium rzadko stosowane)	
B2.	Numer i nazwa działania	Zgodnie z Mapą kryteriów	
B3.	Numer i nazwa typu projektu	Zgodnie z Mapą kryteriów	
C. Ocena kryterium			
Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
C1.	Zgodność z wymaganiami formalnymi określonymi w rozporządzeniu ogólnym, ustawie wdrożeniowej i wytycznych	Kryterium jest zgodne z wymaganiami określonymi we wskazanych aktach prawnych.	Brak.
C2.	Adekwatność kryterium wobec celów / wyzwań programowych	Kryterium jest adekwatne względem celów / wyzwań programowych. Jest niezbędne w związku ze wspieraniem innowacyjności na terenie objętym interwencją FST (poprzez wdrożenia wyników działalności B+R, wynalazków lub wzorów użytkowych).	Brak. Na poziomie oceny wniosku kryterium nie ma charakteru selekcjonującego – brak realizacji kryterium nie skutkuje dyskwalifikacją wniosku (w tym sensie ma ono mniejsze znaczenie).
C3.	Mierzalność i obiektywizm kryterium	Kwestionowany obiektywizm kryterium. Badanie nie przynosi jednak dowodów, na czym takie stanowiska (w sumie rzadkie) polegają. Definicja kryterium jest co prawda skomplikowana (poprzez jej rozbudowanie), ale jest zaprezentowana w sposób, który nie powinien budzić wątpliwości (to raczej kwestia zapoznania się i zrozumienia tego zagadnienia – nie powinno to nastręczać jakiś specjalnych trudności).	Brak. Skale oceny ustalone w sposób jasny (preferencja dla wdrożeń wyników prac B+R realizowanych samodzielnie lub nabywanych). Wskazywany subiektywizm może wynikać z kwestii oceny jakości wyników działalności B+R, podlegających wdrożeniu. Do pewnego stopnia zapewne tak jest, trudno jednak wskazać tu na jakąś sensowną parametryzację tego elementu kryterium.
C4.	Efektywność kryterium (nakłady czasowe, kadrowe, w zakresie kosztów gromadzenia	W badaniach wskazywany jest problem polegający na konieczności zaangażowania	Brak. W ramach kryterium dopuszczono akceptację

Ocena kryterium pod kątem		Ocena	Wnioski i wskazania
	i przetwarzania niezbędnych informacji)	znacznych zasobów kadrowych po stronie wnioskodawcy do zapewnienia rzeczowego opisu projektu pod tym kątem. Sądzymy, że problemy te pojawiają się głównie z uwagi na niską jakość dokumentowania prac B+R, realizowanych samodzielnie przez wnioskodawców – w rezultacie, na etapie sporządzania wniosku, brak jest danych / dane muszą być poszukiwane we własnych zasobach dokumentacyjnych, na koniec opracowane (sytuacje takie są nierzadkie, szczególnie w segmencie małych przedsiębiorstw).	oświadczeń co do spełnienia kryterium (w ocenie pierwszych wdrożeń wynalazków). Za rekomendowane uznać można przygotowanie wzorcowych oświadczeń związanych z różnymi sytuacjami wdrażania wynalazków, spełniających wymogi oceny pod kątem niniejszego kryterium (te różne sytuacje to, wskazane w definicji kryterium: pierwsze wdrożenie wynalazku posiadającego ochronę patentową lub zgłoszony wniosek o ochronę patentową albo wzory użytkowe posiadające prawo ochronne na wzór użytkowy lub zgłoszono wniosek o prawo ochronne na wzór użytkowy). Wymagane jest natomiast przedłożenie opisu wyników własnych prac B+R (jako standardowy załącznik – opis według wzorca) lub też, w przypadku nabywanych wyników prac B+R, przedłożenie raportu z wyników prac B+R oraz kopii umowy nabycia tych wyników. Wymogi te uznać należy za standardowe. Jedyny element, który może budzić wątpliwości to wymóg przedłożenia „/.../ całej dokumentacji /.../” dotyczącej nabytych wyników prac B+R. jednak ma on charakter ewentualny (o ile KOP zażąda).
C5.	Jednoznaczność i precyzyjność sformułowania kryterium	Badanie prezentuje stanowiska wnioskodawców wskazujące na brak precyzji i jednoznaczności. Nie znajdują one jednak potwierdzenia w gronie ekspertów oceniających.	Brak.

Województwo Małopolskie
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Departament Rozwoju Regionu
Małopolskie Obserwatorium Rozwoju Regionalnego
ul. Wielicka 72A, 30-552 Kraków

www.obserwatorium.malopolska.pl

Egzemplarz bezpłatny



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Publikacja współfinansowana ze środków Unii Europejskiej
w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021–2027