

PROTOKÓŁ Z XX POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

13 maja 2026 r., Świnna Poręba

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Łukasza Smółki**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM). W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach uczestniczyło 86 osób (w tym 33 członków, 16 zastępców oraz 6 obserwatorów), w tym **Przedstawicielka Komisji Europejskiej – Pani Maja Fojud** osobiście i **Pani Małgorzata Kozak** zdalnie oraz pracownicy UMWM i Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1), prezentacja dotycząca porządku obrad (załącznik nr 2), prezentacja dotycząca kryteriów (załącznik nr 3), upoważnienia (załącznik nr 4), uchwały (załączniki nr 5 -16), prezentacje projektów (załączniki nr 17-23), zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 24), wyniki głosowań (załącznik nr 25).

Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie zostało otwarte przez **Pana Łukasza Smółkę – Przewodniczącego KM FEM 2021-2027**. Na początku spotkania Pan Łukasz Smółka powitał członków, zastępców członków, obserwatorów oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Następnie przedstawił porządek obrad, wskazał, że podczas posiedzenia będzie procedowanych 12 pakietów uchwał dotyczących kryteriów wyboru projektów, w tym 10 nowych i 2 pakiety ze zmianami. Przekazał, że poruszane tematy w większości koncentrować się będą wokół bezpieczeństwa i obronności. Kolejno oddał głos Panu Pawłowi Paździora – Wójtowi Gminy Mucharz oraz Przedstawicielce Komisji Europejskiej – Pani Mai Fojud.

Pan Paweł Paździora powitał zebranych i podkreślił, że organizacja posiedzenia w gminie Mucharz to duże wyróżnienie. Nawiązał do wizyty studyjnej zorganizowanej w dniu poprzedzającym posiedzenie podczas której, w trakcie rejsu statkiem „Róża Wiatrów” zaprezentowano między innymi projekt strefy rekreacyjnej w Skawcach. Wójt zaznaczył, że gmina rozwija się dynamicznie, czego dowodem są wyróżnienia odebrane od Marszałka Województwa oraz sukcesy w plebiscycie „Turystyczne Skarby Małopolski”. Podkreślił, że to efekt ciężkiej pracy całej społeczności. Na koniec podziękował gościom za przybycie i życzył udanych obrad.

Pani Maja Fojud podziękowała za zaproszenie oraz możliwość wzięcia udziału w posiedzeniu. Zwróciła uwagę, że przed uczestnikami stoją ważne zadania, do których należy zatwierdzenie kryteriów związanych z nowymi działaniami, co umożliwi ich realizację z jednoczesnym zapewnieniem odporności cywilnej. Na zakończenie życzyła zebranych owocnych obrad oraz trafnych wyborów.

Pan Łukasz Smółka Przewodniczący KM FEM wyraził zadowolenie, że pierwsze wrażenie z pobytu w regionie jest pozytywne. Zaproponował, aby punkty 13.1 oraz 14.3 A i B zostały przesunięte na lipcowe posiedzenie Komitetu Monitorującego, co pozwoli na dokładną analizę zgłoszonych do nich uwag. Wobec braku głosów sprzeciwu, zaproponował głosowanie nad przedstawionym porządkiem obrad.

Porządek obrad XX posiedzenia został przyjęty w zaproponowanym kształcie. Głosowanie zostało przeprowadzone w formie tradycyjnej poprzez podniesienie ręki z uwagi na problemy techniczne. W głosowaniu udział wzięło 46 uczestników, porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Prezentacja dotycząca omawianych kryteriów stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

1. *Działanie 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu B. Budowa zaplecza logistycznego na potrzeby sytuacji kryzysowych (nowe)*

Przed omówieniem działania zaprezentowany został projekt Skarbu Państwa – Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie pod nazwą „CEL – Centrum Edukacyjno-Logistyczne na potrzeby sytuacji kryzysowych w Małopolsce” realizowany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie. Projekt zaprezentował Pan Łukasz Buczek – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych. Po omówieniu prezentacji zaprosił do zadawania pytań:

1. **Pan Jan Tadeusz Duda** zapytał, jaki asortyment będzie znajdował się w magazynach.
2. **Pan Łukasz Buczek** przekazał, że podczas prezentacji nie wymieniał każdego asortymentu, który odnajdzie swe miejsce z magazynie, ale odpowiedział, że będą to między innymi osuszacze, agregaty, namioty i samochody.
3. **Pan Andrzej Romańczuk-Fiedorowicz** zapytał, czy jedna kondygnacja podziemna wynika z warunków geologicznych.
4. **Pan Łukasz Buczek** odpowiedział, że przyjęte rozwiązanie nie jest związane z warunkami geologicznymi, lecz stanowi optymalny pod względem projektowym i funkcjonalnym układ budynku. Dodał, że kondygnacja podziemna obejmuje stosunkowo niewielką przestrzeń, to znaczy około 120 m².
5. **Pan Andrzej Romańczuk-Fiedorowicz** przekazał, że biorąc pod uwagę długoterminowe przeznaczenie obiektu oraz potencjalne zagrożenia kryzysowe w jego ocenie logiczniejsze wydawałoby się ulokowanie większej części kubatury budynku pod powierzchnią ziemi.
6. **Pan Paweł Kukla** poparł realizację projektu i zapytał o możliwość utworzenia podobnych baz magazynowych w innych subregionach województwa.
7. **Pan Michał Polak** – Komendant Państwowej Straży Pożarnej wyjaśnił, że inwestycja będzie pełnić funkcję magazynu szkoleniowo-logistycznego dla całego województwa małopolskiego. Zauważył, że każda z komend posiada już własne zaplecze magazynowe do przechowywania sprzętu małowymiarowego. Wyjaśnił też, że potrzeba budowy nowego obiektu wynika bezpośrednio z dużej ilości specjalistycznego sprzętu sukcesywnie pozyskiwanego w ramach systemowych działań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej.

8. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** zapewnił o sprawnym systemie dyslokacji sprzętu na terenie całego województwa. Zazaczył, że ma to kluczowe znaczenie dla rejonów zagrożonych powodziami. Przekazał, że Małopolska jest bardzo dobrze wyposażona w sprzęt ratowniczy, wskazując na niedawno otwarte magazyny w Nowym Sączu, które realnie podnoszą poziom bezpieczeństwa mieszkańców. Wyraził również oczekiwanie, że omawiana inwestycja zostanie sfinalizowana w przeciągu najbliższych 3 lat.
9. **Pan Łukasz Buczek** podkreślił priorytetowy charakter zadania, które łączy środki unijne z funduszami na obronę cywilną i stanowi przykład wzorowej współpracy Urzędu Wojewódzkiego i Marszałkowskiego.

Po zakończonej dyskusji Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu B. Budowa zaplecza logistycznego na potrzeby sytuacji kryzysowych (nowe)**. W głosowaniu wzięło udział 43 uczestników: 43 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba wyłączyła się.

Uchwała nr 3/26 Stanowi załącznik nr 5 do protokołu

2. Działanie 4.5 Transport pozamiejski – tabor dla typu projektu A. Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania pojazdów zeroemisyjnych) (zmiany)

Przed omówieniem działania zaprezentowany został projekt Spółki Koleje Małopolskie występujący pod nazwą „Zakup nowoczesnych autobusów do obsługi przewozów o charakterze użyteczności publicznej w ramach Małopolskich Linii Dowozowych (MLD) wraz ze świadczeniem usług serwisowych oraz zapleczem technicznym”. Projekt omówili przedstawiciele Kolei Małopolskich Panowie Dariusz Orman oraz Pan Szymon Bartuś.

Po omówieniu projektu głos zabrali:

1. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** zaapelował o zakończenie projektu w I kwartale 2029 roku. Zwrócił uwagę na ryzyko finansowe i podkreślił, że brak zgody Komitetu Monitorującego oznaczać będzie brak możliwości ogłoszenia naboru i w konsekwencji brak dofinansowania projektu.
2. **Pan Krzysztof Rodziewicz** zapytał o model realizowania autobusowych przewozów dowozowych oraz o świadomość ryzyk związanych z IV pakietem kolejowym i dotacjami na tabor, jeśli właścicielem jest operator, w tym o obecność klauzul taborowych dotyczących rozliczeń i rekompensat w przypadku kiedy operator nie zostanie wyłoniony do realizacji kolejnej umowy.
3. **Pan Szymon Bartuś** wyjaśnił, że spółka działa w modelu dwustopniowym, który opiera się na taborze własnym, co pozwala elastycznie reagować na zmiany w rozkładach jazdy, plus awarie oraz zastępczą komunikację autobusową oraz na podwykonawcach wyłanianych w otwartych przetargach. Podkreślił, że wszyscy podwykonawcy świadczą usługi w jednolitym standardzie Kolei Małopolskich, co przekłada się na tę samą taryfę, system sprzedaży i ubiór kierowców.
4. **Pan Marszałek Łukasz Smółka** uzupełnił odpowiedź, wskazując, że linie dowozowe są współfinansowane przez Województwo ze wsparciem funduszy unijnych i gminnych. Przekazał, że celem i zakresem linii dowozowych jest objęcie nimi całego województwa. W kwestii taboru

kolejowego poinformował, że Województwo kupuje pojazdy i je dzierżawi, a Koleje Małopolskie mają umowę do 2031 roku z Województwem. Podkreślił również fakt wzrostu liczby pasażerów w kolejach regionalnych z 7 mln w 2014 roku do 29 mln w 2025 roku.

5. **Pan Robert Maciaszek** zapytał, jaki procent autobusów Małopolskich Linii Dowozowych dociera do Krakowa, w kontekście planowanej budowy zaplecza technicznego w rejonie Rybitw.
6. **Pan Szymon Bartuś** w odpowiedzi przekazał, że analizowano 20 lokalizacji, jednak Kraków pozostał głównym ośrodkiem, który najbardziej przyciąga pasażerów. Przekazał, że spółka posiada 6 baz postojowych w regionie, oddalonych o około 50 km od stolicy województwa, a rejon Rybitw okazał się optymalny pod kątem centralizacji i minimalizacji kosztów regularnej obsługi technicznej pojazdów własnych których ilość w roku 2026 osiągnie poziom około 60 sztuk.
7. **Pan Janusz Moskwa** zadał pytanie o sposób pozyskiwania paliwa wodorowego dla planowanych autobusów i infrastrukturę do ich tankowania.
8. **Pan Jan Tadeusz Duda** zwrócił uwagę na kwestię technologii i zapytał o źródło pochodzenia paliwa, sugerując potrzebę weryfikacji zasadności stosowania wodoru szarego, pozyskiwanego z metanu.
9. **Pan Szymon Bartuś** wyjaśnił, że spółka w ramach wspomnianych wizyt studyjnych badała między innymi rozwiązania w Koninie, gdzie wodór powstaje w procesie elektrolizy przy użyciu Odnawialnych Źródeł Energii (OZE). Zapewnił, że intencją spółki jest zakup wyłącznie wodoru niskoemisyjnego - zielonego, a nie emisyjnego wodoru szarego pochodzącego z gazyfikacji gazu ziemnego.
10. **Pan Daniel Wrzosczyk** zaapelował o ścisłą współpracę i pełną integrację oferty Kolei Małopolskich oraz krakowskiego MPK, podkreślając, że dla pasażera kluczowy jest wysoki standard i jednolity system, a nie podmiot realizujący przewóz.
11. **Pan Przewodniczący Łukasz Smółka** poparł ten apel, zwrócił też uwagę, że obecny system ulg i taryf transportowych w kraju jest zbyt skomplikowany, zwłaszcza dla osób starszych i wymaga pilnego uproszczenia oraz usprawnienia.

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 4.5 Transport pozamiejski – tabor dla typu projektu A. Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania pojazdów zeroemisyjnych) (zmiany)***. W głosowaniu wzięło udział 42 uczestników: 41 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się, 1 osoba wyłączyła się.

Uchwała nr 4/26 Stanowi załącznik nr 6 do protokołu

3. Działanie 6.4 Działania na rzecz poprawy sytuacji osób na rynku pracy (zmiany)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

1. **Pani Dorota Niemiec** – przedstawicielka Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy zwróciła uwagę na kwestię dużej alokacji środków i zgłosiła apel dotyczący konieczności aktywizacji osób biernych zawodowo oraz mieszkańców. Podkreśliła, że przy takim budżecie Komitet Monitorujący powinien pamiętać, iż oszczędności powstałe w wyniku ewentualnych opóźnień zostaną wchłonięte przez rynek pracy oraz Powiatowe Urzędy Pracy. W związku

z tym zawnioskowała o to, aby część środków została skierowana bezpośrednio do Powiatowych Urzędów Pracy.

W związku z brakiem dalszych głosów przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 6.4 Działania na rzecz poprawy sytuacji osób na rynku pracy (zmiany)**. W głosowaniu wzięło udział 41 uczestników: 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 5/26 Stanowi załącznik nr 6 do protokołu

4. Działanie 12.1 Infrastruktura badawcza dla rozwoju technologii podwójnego zastosowania (nowe)

Przed omówieniem działania zaprezentowany został projekt Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie (AGH) pod nazwą „Rozwój sektora kosmicznego w Małopolsce Prezentacja projektu Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie”. Projekt zaprezentowała Pani doktor Agata Harasymczuk, Pan profesor Karol Seweryn i Prorektor do spraw współpracy AGH Pan Profesor Rafał Wiśniowski.

1. **Pan Przemysław Sulich** przekazał, że wahał się przy poparciu omawianego projektu. Zaapelował, aby przy ocenie wniosków kluczowe było zakorzenienie projektów w Małopolsce i generowanie przez nie lokalnych przychodów po zakończeniu realizacji. Podkreślił, że środki powinny trafiać do stabilnych firm odprowadzających podatki w regionie.
2. **Pan Karol Seweryn** wskazał na ekonomiczny sens projektu, w tym eksploracji Księżyca (np. misja Argonaut), z którego starty i produkcja paliwa są tańsze niż z Ziemi. Podkreślił, że Małopolska dzięki unikatowemu w skali kraju, dynamicznie rozwijającemu się wydziałowi kosmicznemu posiada potencjał, który należy wykorzystać w tym perspektywnym kierunku.
3. **Pan Rafał Wiśniowski** wyjaśnił, że laboratoria uczelniane są zawsze wielozadaniowe i mają wielostopniowe zastosowanie, co stanowi priorytet przy ich zakupie. Poinformował, że omawiana komora może znaleźć zastosowanie w wielu dziedzinach, a jej zakup otworzy przed regionem oraz uczelnią szereg nowych możliwości badawczych i wdrożeniowych.
4. **Pan Jan Tadeusz Duda** wspominał, że jest tu mowa o celach ogólnościatowych, w które powinno włączyć się województwo, gdyż Małopolska jest regionem światowej nauki i kultury, co może i powinno skutkować lawiną innowacji. Przekazał, że przemysł kosmiczny to dziedzina, gdzie technologie odpryskowe mają znaczenie.
5. **Pan Przewodniczący Łukasz Smółka** wskazał branżę kosmiczną jako ogromną szansę rozwojową. Zaapelował, aby unikać działań powierzchniowych i dbać o trwałość przedsięwzięć, godną pozycji Małopolski jako światowego regionu nauki i kultury.
6. **Pan Tadeusz Królczyk** wyraził wysokie uznanie dla projektu utworzenia centrum AI, określając go jako bardzo dobry zwiastun nowoczesnego rozwoju.
7. **Pan Karol Seweryn** przekazał, że satelity, które krążą na orbicie, dostarczają ogromnej ilości informacji, które są możliwe do zastosowań związanych z rolnictwem czy obronnością. Podkreślił, że każde z zastosowań skorzysta na tym, gdyż dane satelitarne będą szybciej dostępne i wykorzystane w już istniejących łańcuchach przetwarzania.
8. **Pan Przewodniczący Łukasz Smółka** podkreślił, że dane te są niezbędne samorządom do sprawnego zarządzania kryzysowego, między innymi w przypadku powodzi, susz czy pożarów lasów. Nawiązując do sytuacji kryzysowych na Dolnym Śląsku, zwrócił uwagę na

kluczowe znaczenie szybkiego przepływu informacji w momentach zagrożenia. Zaznaczył, że ostateczne decyzje na podstawie tych danych zawsze podejmuje człowiek, a z perspektywy samorządów absolutnym priorytetem jest zapewnienie bezpieczeństwa przy ich przesyłaniu.

9. **Pani Anna Mlost** uzupełniła wypowiedź w kwestii danych satelitarnych, informując o planowanym rozpoczęciu współpracy z AGH. Przekazała, że celem tej inicjatywy jest umożliwienie samorządom korzystania z pełnych danych satelitarnych na potrzeby zadań realizowanych w całym regionie.

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 12.1 Infrastruktura badawcza dla rozwoju technologii podwójnego zastosowania (nowe)***. W głosowaniu wzięło udział 43 uczestników: 43 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 6/26 Stanowi załącznik nr 8 do protokołu

5. *Działanie 13.2 Przywracanie równowagi wodnej na obszarach oddziaływania kopalń (nowe)*

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

1. **Pan Jan Tadeusz Duda** zaznaczył, że kluczowym celem jest zapewnienie wysokiej jakości wody głębinowej oraz przywrócenie równowagi wodnej, co pozwoli zapobiec dalszemu pękaniu rurociągów. Wyjaśnił przy tym, że kwota 5 milionów euro jest za mała, aby kompleksowo zażegnać ten problem, wskazał na konieczność ponownego przeanalizowania realnych kosztów inwestycji.
2. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że charakter i wielkość inwestycji będą zależeć od konkretnego zapotrzebowania gmin, których infrastruktura boryka się ze skutkami działalności kopalnianej, na przykład pękaniem rur. Zaznaczyła, że celem jest reakcja na problemy zgłaszane przez lokalnych włodarzy. Podkreśliła również, że kwota 5 milionów euro to alokacja startowa, a decyzja o jej ewentualnym zwiększeniu zapadnie po analizie wyników naboru wniosków.
3. **Pani Anna Dela** poprosiła o przedstawienie tabeli z finalną punktacją kryteriów, zwracając uwagę, że w konkursie na regulację stosunków wodnych najwyżej punktowana jest infrastruktura podwójnego zastosowania dual-use. Zaznaczyła, że nowe kryteria odpornościowe mają większą wagę punktową niż podstawowa dokumentacja, co czyni projekty trudnymi, a zdeorientowane gminy stawia w roli „królików doświadczalnych”.
4. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że w działaniu 13.2 największą wagę mają kryteria zarządzania kryzysowego oraz ochrony roślin. Zaznaczyła, że dotychczas gminy nie zgłaszały uwag do kryteriów, a wymagana analiza nie jest dla nich nowością, lecz ustawowym obowiązkiem. Podkreśliła, że program nie nakłada obowiązku tworzenia dodatkowej dokumentacji, a jedynie bazuje na posiadanych już przez samorządy danych.
5. **Pani Anna Dela** zauważyła, że ze względu na zasadę „zanieczyszczający płaci” oraz specyficzne kryteria, projektodawcy będą potrzebowali intensywnych, wcześniejszych konsultacji. Zwróciła uwagę, że włodarze gmin z jej otoczenia nie są jeszcze w pełni gotowi,

aby sprawnie i szybko sporządzić wymaganą diagnozę, co może stanowić dla nich istotne wyzwanie.

6. **Pani Anna Mlost** zadeklarowała otwartość na współpracę i poprosiła o kontakt w przypadku pojawienia się wątpliwości. Zaznaczyła, że Instytucja Zarządzająca ma świadomość skomplikowania przepisów i podkreśliła, że właściwe wdrożenie zasady „zanieczyszczający płaci” będzie wymagało szczegółowego przeanalizowania technicznych niuansów.
7. **Pan Tadeusz Królczyk** poprosił o powrót do slajdu dotyczącego 72 godzin gotowości infrastruktury i zapytał, czy jest to punktowane, tłumacząc, że nie zgłosił tej uwagi do działania 13.2, gdyż wcześniej wpisał ją do wycofanego działania 13.1. Zaznaczył, że wymóg 3 dni gotowości uważa za błędną interpretację, ponieważ o ile pojedynczy obywatel powinien być zabezpieczony na ten czas, o tyle infrastruktura publiczna musi w kryzysie zapewniać dostawy w sposób ciągły i nieprzerwany.
8. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że wycofanie wspomnianego pakietu z porządku obrad było celowym działaniem mającym na celu doszczegółowienie projektu w związku ze zgłoszonymi uwagami. Zaznaczyła, że zgłoszona uwaga jest znana Instytucji Zarządzającej, jednak zaproponowane zapisy wynikają wprost z obowiązującej ustawy. Zadeklarowała, że jeśli pojawią się możliwości innej interpretacji tych przepisów, Instytucja Zarządzająca powróci do analizy wspomnianego kryterium.
9. **Pani Anna Dela** zauważyła, że obecnie procedowanych jest bardzo wiele kryteriów, co miało ułatwić beneficjentom przygotowanie się do konkursu. Zwróciła jednak uwagę na ryzyko, że jeśli wnioskodawcy zaczną działać już teraz, to diagnoza sporządzona na wczesnym etapie może stracić swoją aktualność do lipca.
10. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że niezależnie od projektów, wymagany standard będzie analogiczny. Podkreśliła, że wymóg zapewnienia dostępu do wody przez 3 dni wynika wprost z zapisów ustawowych określających obowiązki wójta, starosty czy wojewody. Jednocześnie zadeklarowała, że jeśli zajdzie formalna konieczność, Instytucja Zarządzająca jest gotowa powrócić do ponownej analizy tych kryteriów.
11. **Pan Tadeusz Królczyk** wyjaśnił, że kluczowe jest uniknięcie niespójności między kryteriami i przywołał rozporządzenie nakazujące nieprzerwane działanie infrastruktury w sytuacjach zagrożenia.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 13.2 Przywracanie równowagi wodnej na obszarach oddziaływania kopalń (nowe)***. W głosowaniu wzięło udział 38 uczestników: 35 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 7/26 Stanowi załącznik nr 9 do protokołu

6. *Działanie 14.1 Transport dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej (nowe)*

Przed omówieniem działania zaprezentowany został projekt Województwa Małopolskiego – Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie w ramach przedsięwzięcia pod nazwą „Drogi wojewódzkie dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej” (projekty: Przełożenie drogi wojewódzkiej nr 774 w miejscowości Balice; Budowa obwodnicy miejscowości Klucze; Przebudowa dróg wojewódzkich nr 977 i 981 – etap I), który przedstawiła Pani Katarzyna Węgrzyn-Madeja – Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie.

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 14.1 Transport dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej (nowe)**. W głosowaniu wzięło udział 39 uczestników: 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba wyłączyła się.

Uchwała nr 8/26 Stanowi załącznik nr 10 do protokołu

7. Działanie 14.1 Transport dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej dla typu projektu B. Parkingi typu „parkuj i jedź” dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej (nowe)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 14.1 Transport dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej dla typu projektu B. Parkingi typu „parkuj i jedź” dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej (nowe)**. W głosowaniu wzięło udział 37 uczestników: 36 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 9/26 Stanowi załącznik nr 11 do protokołu

8. Działanie 14.1 Transport dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej dla typu projektu C. Tabor kolejowy dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej (nowe)

Prezentacja projektu Województwa Małopolskiego Departamentu Inwestycji Strategicznych UMWM pod nazwą „Zakup Elektrycznych Zespołów Trakcyjnych – tabor podwójnego wykorzystania – FEM II” przedstawiona została przez Panią Annę Hamalę – Dyrektora Departamentu Inwestycji Strategicznych UMWM.

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla **Działania 14.1 Transport dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej dla typu projektu C. Tabor kolejowy dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej (nowe)**. W głosowaniu wzięło udział 41 uczestników: 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba wyłączyła się.

Uchwała nr 10/26 stanowi załącznik nr 12 do protokołu

9. Działanie 14.3 Infrastruktura lokalna podwójnego zastosowania dla gotowości cywilnej dla typu projektu C. Infrastruktura leczenia szpitalnego podwójnego zastosowania (nowe)

Prezentacja projektu Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego im. św. Ludwika w Krakowie pod nazwą „Budowa parkingu dual-use w ramach Małopolskiego Centrum Psychiatrii i Leczenia Uzależnień od Nowych Technologii Cyfrowych” przedstawiona została przez Pana Stanisława Stępniewskiego – Dyrektora Szpitala oraz Panią Jadwigę Czechtóko – Zastępcę Dyrektora ds. Rozwoju.

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 14.3 Infrastruktura lokalna podwójnego zastosowania dla gotowości cywilnej dla typu projektu C. Infrastruktura leczenia szpitalnego podwójnego zastosowania (nowe)***. W głosowaniu wzięło udział 38 uczestników: 36 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się, nikt się nie wyłączył.

Uchwała nr 11/26 Stanowi załącznik nr 13 do protokołu

10. Działanie 15.1 Podnoszenie kompetencji pracodawców oraz ich kadr w obszarach bezpieczeństwa i obrony cywilnej oraz adaptacyjności dla typu projektu A. Podnoszenie kompetencji pracodawców oraz ich kadr w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej, cyberbezpieczeństwa oraz adaptacji do zmian (nowe)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektor Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektor poprosiła o uwagi. W dyskusji wzięli udział:

1. **Pan Jan Tadeusz Duda** wyraził opinię, że alokacja 15 mln zł na działanie niewymagające lokali ani specjalnych kwalifikacji jest w jego ocenie zawyżona, zwłaszcza w porównaniu do nakładów na laboratoria AGH, czy programu „Po pierwsze Rodzina”. Zaznaczył, że z jego perspektywy kryzys rodziny jest ważniejszym problemem niż hipotetyczne zagrożenie wojną. Przekazał również, że celowo nie składał uwag na piśmie, by nie psuć konstrukcji programu, jednak zaproponował, aby wsparcie koncentrowane było na wsparcie rodzin.
2. **Pan Tadeusz Królczyk** przekazał, że w jego opinii alokacja jest słuszna, ponieważ polskie społeczeństwo jest dramatycznie nieprzygotowane w zakresie bezpieczeństwa, a szkolenia i odporność psychiczna są podstawą systemu obronności na wypadek wojny, czy kryzysu pokroju pandemii. Podziękował za uwzględnienie większości jego uwag, jednak wspomniał, że nadal ma wątpliwości w trzech obszarach. Zgłosił pierwszą uwagę dotyczącą działania 15.1, gdzie w ramach kryterium jakości wsparcia edukacyjnego zostały dopuszczone na podstawie artykułu 17 ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej podmioty tam określone. Zaznaczył, że podmioty ze wspomnianej ustawy powinny być adresatami szkoleń, a nie szkolącymi instytucjami. Przekazał, że obecne zapisy dopuszczają do szkolenia instytucje bez mandatu ustawowego i zaapelował o zmianę tego podejścia.
3. **Pani Anna Mlost** wspomniała, że alokacja jest pokłosiem populacji podmiotów, które mogą zostać tym wsparciem objęte. Zaznaczyła, że w Małopolsce oprócz samorządów lokalnych funkcjonuje ponad 515 tysięcy firm oraz ponad 10 tysięcy organizacji pozarządowych. Podkreśliła, że wszystkie te podmioty w warunkach kryzysowych będą musiały nadal działać i z uwagi na to można uznać, że alokacja nie jest zbyt duża. Zaznaczyła, że budżet programu przewiduje szkolenia dla różnych odbiorców w ramach różnych działań – przykładowo uczniowie zostali objęci innym, dedykowanym projektem. Przekazała, że patrząc na program kompleksowo, każdy ma zapewnioną możliwość skorzystania. Zauważyła również, że aby szkolenia przyniosły oczekiwany wzrost świadomości, muszą obejmować swoim zasięgiem firmy i podmioty funkcjonujące na terenie całego regionu.
4. **Pani Barbara Blacha** wyraziła opinię, że planowana kwota alokacji wcale nie jest za duża. Wspomniała, że mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) odpowiadają za 80% ogólnej produkcji oraz zatrudniają ponad 80% wszystkich pracowników. Zaznaczyła, że kluczowe jest odpowiednie przeszkolenie kadr, ponieważ bez przygotowania pracowników na sytuacje kryzysowe cały system będzie słaby. W związku z tym przekazała, że budżet przeznaczony na ten cel uważa za w pełni uzasadniony.

5. **Pani Małgorzata Jazgar-Patryn** przekazała, że w projekcie kryteriów dla Działania 15.1 typ A nie ma odniesienia do artykułu 17 ustawy i nie jest brane pod uwagę rozszerzenie wsparcia na wskazane w nim podmioty. Zaznaczyła, że program koncentruje się na szkoleniu kadr jednostek samorządu terytorialnego (JST), przedsiębiorców oraz kadr organizacji pozarządowych (NGO), a same działania będą prowadzone wyłącznie przez podmioty uprawnione do tego zgodnie z przepisami prawa. Wspomniała, że w odniesieniu do celu wskazanego w punkcie b) w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych (SZOP dla Działania 15.1 typ A), dotyczącego podniesienia ochrony ludności, standardy zostaną precyzyjnie określone w regulaminie. Będą one bazować na zapisach ustawy oraz załącznikach 5 i 8 z właściwego rozporządzenia wykonawczego. Na koniec przekazała, że obecność tego punktu zapewnia pełną zgodność kryteriów z SZOP, a sam punkt b) zostanie zrealizowany ściśle według wytycznych ustawowych.
6. **Pan Tadeusz Królczyk** uznał przekazane wyjaśnienia oraz przedstawił kolejną uwagę, gdzie zaznaczył, że mimo promowania projektów posiadających szeroki charakter odrzucona została zgłoszona propozycja dotycząca obliwu procentowego szkoleń z zakresu z obrony cywilnej wskazanych w rozporządzeniu. Przekazał, że w jego opinii doprowadzi to do zdominowania projektów przez inne tematy, na przykład dotyczące bezpieczeństwa cyfrowego. Wspomniał, że przy obecnych zapisach wystarczy zadeklarować 1% takich szkoleń, aby spełnić kryteria. Zaznaczył też, że polskie społeczeństwo od 25 lat nie było edukowane obronnie, przez co w razie kryzysu grozi nam paraliż służb ratunkowych. W związku z tym przekazał, że dla realnego zbudowania systemu ochrony ludności konieczne jest wprowadzenie wymogu, aby szkolenia z zakresu obrony cywilnej stanowiły minimum 30%.
7. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiedziała, że główną grupą docelową działań będą przedsiębiorstwa z sektora MŚP, dla których cyberbezpieczeństwo także jest priorytetem. Zaproponowała następnie, by komponent obrony cywilnej (o którym nowa w pkt b) SZOP dla Działania 15.1 typ A) był obligatoryjnym elementem każdego projektu niezależnie od odbiorców, bez konieczności sztucznego określania jego udziału procentowego. Zaproponowała także, aby wymóg ten wprowadzić poprzez odpowiedni zapis do SZOP.
8. **Pan Tadeusz Królczyk** wyraził zgodę na zaproponowane rozwiązanie. Następnie przekazał w uzupełnieniu, że diagnoza potrzeb MŚP bez uwzględnienia zarządzania kryzysowego jest w jego ocenie wadliwa. Przekazał, że przedsiębiorcy muszą znać procedury kryzysowe, czas swojej samowystarczalności oraz ustawowe uprawnienia samorządu do dysponowania zasobami firmy, jak na przykład sprzętem czy ludźmi na cele obrony cywilnej. Uznał, że temat wymaga poważnego i praktycznego podejścia.
9. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** podziękowała za cenne uwagi. Wyjaśniła, że diagnozę grupy docelowej przygotowuje operator projektu, natomiast wsparcie ma być dostosowane do typu wspieranej grupy docelowej (przedsiębiorstwa, jednostka samorządu terytorialnego, inne), specyfiki jej działalności i potrzeb, co zostało ujęte w zapisach SZOP.
10. **Pan Tadeusz Królczyk** w ramach ostatniej uwagi przekazał, że szkolenia teoretyczne z zakresu obrony ludności i cywilnej są niewystarczające, gdyż uczestnicy często nie traktują ich poważnie. Zapostulował, aby wzorem państw doświadczonych w tym obszarze, szkolenia obligatoryjnie łączyć z praktycznymi ćwiczeniami. Zaznaczył, że przedsiębiorcy powinni weryfikować w działaniu swoje plany (na przykład macierze zastępstw), testując realne scenariusze, takie jak praca w rozproszeniu. Zauważył, że dopiero praktyczna próba pozwoli zweryfikować przedsiębiorcom i innym adresatom szkoleń stan rzeczywistego przygotowania na sytuacje kryzysowe.

11. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** przekazała, że wsparcie będzie realizowane z uwzględnieniem załącznika numer 5, gdzie w formie organizacji szkolenia jest wskazany zakres szkolenia, który obejmuje zajęcia teoretyczne i praktyczne z przewagą zajęć praktycznych. Zaznaczyła, że jest to ściśle określone. Podkreśliła, że jeżeli chodzi w ogóle o ćwiczenia terenowe to artykuł 53 ustawy o ochronie ludności nakłada obowiązek przeprowadzania ćwiczeń z zakresu obrony ludności i cywilnej na organy obrony ludności.
12. **Pan Tadeusz Królczyk** przekazał, że szkolenia i warsztaty robione zgodnie z rozporządzeniem o szkoleniach to zajęcia na miejscu z analizy SWOT, robienia macierzy zastępstw. Przekazał, że dobrze jest kreatywnie uzupełnić ustawodawcę, gdyż nie jest w stanie przewidzieć wszystkiego. Zaznaczył też, że celem jest, aby firmy były przygotowane na kryzys. Zasugerował ponadto, że jeżeli ludzie będą szkoleni i będą posiadać certyfikat, powinien istnieć mechanizm gdzie ludność ma zobowiązanie do wpisu w ewidencji obrony cywilnej, aby móc monitorować, kto posiada określone umiejętności.
13. **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że tego typu dane nie mogą być gromadzone w ramach projektów. Zadeklarowała jednak, że przeanalizuje, czy wdrożenie dodatkowych ćwiczeń jest wykonalne, zwłaszcza że obowiązek części praktycznej szkoleń wynika bezpośrednio ze standardu.
14. **Pan Paweł Kukla** poparł stanowisko Pana Tadeusza Królczyka w zakresie braku przygotowania obywateli na sytuacje kryzysowe oraz powołał się na niedawne spotkanie ze służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo cywilne. Dodał, że szefowie tych służb, jak i sama komisja, są zaskoczeni tym, jak słabo wygląda przepływ informacji do pracodawców. Podkreślił, że w tym obszarze jest ogromne pole do działania, podczas gdy alokacja jest niewielka. Zwrócił również uwagę, że fakt, iż zagrożenie chwilowo nie występuje, prowadzi do bagatelizowania sytuacji. W psychologii zjawisko takie jest definiowane jako mechanizm wypierania informacji.
15. **Pan Andrzej Romańczuk Fiedorowicz** zapytał, czy w projekcie jest określona możliwość realizacji szkoleń w siedzibie u pracodawców.
16. **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi na pytanie potwierdziła taką możliwość.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 15.1 Podnoszenie kompetencji pracodawców oraz ich kadr w obszarach bezpieczeństwa i obrony cywilnej oraz adaptacyjności dla typu projektu A. Podnoszenie kompetencji pracodawców oraz ich kadr w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej, cyberbezpieczeństwa oraz adaptacji do zmian (nowe)***. W głosowaniu wzięło udział 36 uczestników: 34 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się, 2 osoby wyłączyły się.

Uchwała nr 12/26 Stanowi załącznik nr 14 do protokołu

11. Działanie 15.1 Podnoszenie kompetencji pracodawców oraz ich kadr w obszarach bezpieczeństwa i obrony cywilnej oraz adaptacyjności dla typu projektu B. Wsparcie dla rozwoju umiejętności lub kwalifikacji kadr w zawodach krytycznych z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności (nowe)

Działanie zostało omówione przez Panią Dyrektorkę Magdalenę Łasak-Strutyńską. Po omówieniu kryteriów Pani Dyrektorka poprosiła o uwagi.

1. **Pan Tadeusz Królczyk** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie intencji dopuszczenia podmiotów obrony cywilnej i ochrony ludności jako podmiotów szkolących nawet, jeśli jest mowa o szczególnym uzasadnieniu oraz kto będzie oceniał wspomniane szczególne uzasadnienie.

W odniesieniu do kryterium pod nazwą jakość wsparcia edukacyjnego punkt 3 zakwestionował zbyt szeroką formułę artykułu 17 ustęp 1 ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej. Odniósł się do zapisu „i każdy inny podmiot, który prowadzi jakąkolwiek działalność z zakresu, który może być związany obroną ludności” i zapytał w jakim celu został on tak szeroko określony. Poprosił także o wyjaśnienie, czy w zakresie 15.1 B istnieje wymóg akredytacji przez Akademię Pożarniczą dla podmiotów realizujących takie szkolenia i wskazał, że odwołanie do artykułu 17 niepotrzebnie otwiera rynek dla każdego.

2. **Pani Małgorzata Jazgar-Patryn** wyjaśniła, że wymóg wskazany w punkcie 3 przedmiotowego kryterium dotyczyć będzie szkoleń głównie zawodowych, dla zawodów/profesji wymienionych w SZOP (będą to szkolenia na przykład dla mechaników, elektryków). Wskazała, że celem wymogu obecności podmiotów szkolących w BUR (Bazy Usług Rozwojowych) było zapewnienie jak najwyższej jakości szkoleń. Wyjaśniła, że ze względu na możliwy brak motywacji niektórych istotnych instytucji do wpisu do BUR, zastosowano odwołanie do artykułu 17 (obejmującego również Państwową Straż Pożarną). Rozwiązanie to miało ułatwić beneficjentom angażowanie wyspecjalizowanych podmiotów spoza BUR. Zapytała również, czy przedstawiona propozycja zmiany kryterium nie będzie miała charakteru zbyt zawężającego, oceniając jednocześnie, że obecne zapisy kryterium wydają się być bezpieczne, a beneficjent zachowuje możliwość uzasadnienia swojego wyboru.
3. **Pan Tadeusz Królczyk** zapytał o celowość odwoływania się do artykułu 17, oceniając, że otwiera on drogę każdemu podmiotowi. Zgłosił postulat ściślejszego zawężenia kryteriów do podmiotów z BUR w celu realnego podniesienia jakości szkoleń. Zwrócił uwagę, że wystarczy wprowadzić zasadę, na podstawie której podmioty szkolące w tym działaniu mogą być dopuszczone poprzez wpis do BUR i akredytację Akademii Pożarnictwa.
4. **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** wyjaśniła, że z wieloletniej praktyki projektowej wynika, iż zbyt rygorystyczne zawężenia negatywnie wpływają na etapy realizacji.
5. **Pani Anna Dela** poprosiła o potwierdzenie, że przedmiotem wsparcia będą szkolenia stricte zawodowe, na przykład z naprawy wojskowych aut dostawczych dla mechaników, a nie szkolenia z obrony cywilnej.
6. **Pani Anna Mlost** potwierdziła te założenia, wskazując BUR jako mechanizm weryfikacji jakości. Wyjaśniła możliwy specyficzny kontekst szkoleń zawodowych, które będą rozszerzone o elementy specyficzne związane z funkcjonowaniem w czasie kryzysu.
7. **Pan Tadeusz Królczyk** podkreślił, że przeszkoleni elektrycy mają stanowić element systemu bezpieczeństwa odpowiedzialny za przywracanie prądu w czasie awarii. Zauważył, że przeszkoleni ludzie powinni być wpisani do stosownej bazy, aby państwo wiedziało, jakim potencjałem dysponuje, zauważając, że w warunkach wojennych poszukiwanie specjalistów za pomocą ogłoszeń będzie niemożliwe.
8. **Pan Tomasz Nowak** wskazał, że akredytacja Akademii Pożarniczej odnosi się tylko do szkoleń z ochrony ludności i obrony cywilnej, podczas gdy planowane szkolenia w projektach w typie B) będą miały szerszy charakter. Odniósł się do artykułu 11 wspomnianego rozporządzenia, zaznaczając, że zawęziłoby to wykonawców wyłącznie do Państwowej Straży Pożarnej (PSP), Związku Ochotniczej Straży Pożarnej (OSP) oraz kilku podmiotów akredytowanych w tej jednej dziedzinie. Opowiedział się za utrzymaniem większego katalogu podmiotów.
9. **Pani Anna Mlost** zapytała, czy Pan Tadeusz Królczyk składa wniosek formalny o zmianę omawianych zapisów i poprosiła o sformułowanie nowej propozycji punktu 3.
10. **Pan Tadeusz Królczyk** potwierdził zgłoszenie wniosku formalnego i zaproponował, aby punkt

3 otrzymał następujące brzmienie: „Podmioty realizujące wsparcie szkoleniowe i edukacyjne są wpisane do Bazy Usług Rozwojowych lub akredytowane przez Akademię Pożarniczą zgodnie z właściwym rozporządzeniem”. Podkreślił, że jako wnioskodawcy zależy mu, aby przeszkoleni pracownicy (na przykład operatorzy CNC czy mechanicy) mieli pełną świadomość, że uczestniczą w szkoleniu z zakresu bezpieczeństwa, nabywając konkretne, praktyczne umiejętności, takie jak obsługa agregatu prądotwórczego lub podłączenie go do sieci budynków w sytuacji kryzysowej. Na koniec wyraził opinię, że jeśli intencją programu jest dbałość o jakość, należy konsekwentnie podnieść poprzeczkę wymagań.

11. **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** – radca prawny UMWM doprecyzowała proponowany zapis. Sformułowała poprawkę, która otrzymała następujące brzmienie: „czy projekt zakłada że podmioty realizujące wsparcie szkoleniowe/edukacyjne są wpisane do Bazy Usług Rozwojowych lub są podmiotami pozytywnie zweryfikowanymi przez Akademię Pożarniczą zgodnie z paragrafem 11 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 lutego 2025 r. w sprawie programów szkoleń z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej oraz wymagań dla podmiotów prowadzących szkolenia”

W związku ze zgłoszonym wnioskiem formalnym przeprowadzono głosowanie nad poprawką do punktu 3, zgodnie z brzmieniem sformułowanym i doprecyzowanym przez radcę prawnego. W głosowaniu wzięło udział 38 uczestników: 18 głosów za, 14 przeciw, 6 wstrzymujących się. Zaproponowane zmienione brzmienie punktu 3 zostało zaakceptowane.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad uchwałą wraz z przegłosowaną poprawką dla ***Działania 15.1 Podnoszenie kompetencji pracodawców oraz ich kadr w obszarach bezpieczeństwa i obrony cywilnej oraz adaptacyjności dla typu projektu B. Wsparcie dla rozwoju umiejętności lub kwalifikacji kadr w zawodach krytycznych z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności (nowe)***. W głosowaniu wzięło udział 37 uczestników: 33 głosy za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się, 1 osoba wyłączyła się.

Uchwała nr 13/26 Stanowi załącznik nr 15 do protokołu

12. ***Działanie 15.2 Zwiększenie odporności i gotowości cywilnej w szkołach dla typu projektu A. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych uczniów oraz nauczycieli w zakresie kierunków i zawodów krytycznych z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności oraz technologii podwójnego zastosowania (nowe)***

Prezentacja projektu Województwa Małopolskiego – Departamentu Edukacji UMWM pod nazwą „Kompetencje dla bezpieczeństwa” przedstawiła Pani Agata Szuszczyńska – Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji UMWM.

1. **Pani Anna Dela** zapytała o znaczenie zapisu dotyczącego oparcia projektu na branżowych centrach w Małopolsce oraz o to, czy planowane kursy dla uczniów będą się odbywały wyłącznie w budynkach szkół.
2. **Pani Agata Szuszczyńska** odpowiedziała, że zgodnie z założeniami Branżowe Centra Umiejętności (BCU) mają pełnić funkcję punktów wsparcia dla projektu. Wyjaśniła jednocześnie, że warunkiem koniecznym do dalszego zlecenia realizacji zadań będzie zawarcie formalnego partnerstwa z organem prowadzącym dane BCU na konkretnym obszarze.
3. **Pani Anna Dela** zapytała, w związku z oświadczeniem o braku podwójnego finansowania nie wykluczy to uczniów ze szkoleń oraz czy przewidziano zwrot kosztów dojazdu do odległych

centrów BCU w Brzesku lub Krakowie. Zauważyła też, że standardowy program szkół branżowych nie obejmuje tematów z zakresu aspektów krytycznych. Ponadto zapytała, czy kursanci po odbyciu takich szkoleń będą zobowiązani do udzielania się w trakcie kryzysu wojennego.

4. **Pani Agata Szuszczyńska** wyjaśniła, że projekt nie będzie powielać kursów finansowanych z programu regionalnego. Zapowiedziane szkolenia mają mieć charakter unikalny na rynku i być ściśle dostosowane do zdefiniowanych w projekcie potrzeb.
5. **Pani Anna Mlost** w uzupełnieniu odpowiedzi przekazała, że nie ma możliwości wymogu podpisywania zobowiązań dotyczących działania w trakcie kryzysu. Ponadto wyjaśniła, że wspomniane kursy mają stanowić pogłębienie wiedzy w zakresie swoich umiejętności, aby nie zachodziła wątpliwość co do podwójnego finansowania
6. **Pani Anna Dela** zapytała, czy koszty dojazdu będą finansowane w ramach projektu. Wskazała, że uczniowie uczestniczą w kursach intensywnie w trybie weekendowym, a zainteresowanie jest bardzo duże. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie, jak logistycznie zostanie zorganizowany dojazd osób na te weekendowe zajęcia.
7. **Pani Agata Szuszczyńska** wyjaśniła, że każde BCU jako placówka ogólnopolska ma obowiązek zapewnić uczestnikom nocleg (własny lub zakontraktowany). Zaznaczyła, że w projekcie uczestniczy 10 takich centrów odpowiadających wymaganym obszarom.

Działanie zostało omówione przez Dyrektor Annę Mlost. Po omówieniu kryteriów i wobec braku dalszych uwag Pani Dyrektor poprosiła o głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą dla ***Działania 15.2 Zwiększenie odporności i gotowości cywilnej w szkołach dla typu projektu A. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych uczniów oraz nauczycieli w zakresie kierunków i zawodów krytycznych z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności oraz technologii podwójnego zastosowania (nowe)***. W głosowaniu wzięło udział 38 uczestników: 32 głosy za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się, 1 osoba wyłączyła się.

Uchwała nr 14/26 Stanowi załącznik nr 16 do protokołu

13. Podsumowanie posiedzenia / wolne wnioski

Na zakończenie spotkania **Pani Dyrektor Anna Mlost** przekazała, że planowane jest 2-dniowe posiedzenie w dniach 22-23 lipca 2026 r. – posiedzenie wyjazdowe. W pierwszym dniu odbędzie się wizyta studyjna i warsztaty prostego języka, natomiast w kolejnym obrady.

Pani Maja Fojud na zakończenie podziękowała za dyskusję, której się przysłuchiwała. Wyjaśniła, że Instytucja Zarządzająca jest ograniczona celami wynikającymi ze zmian w programie, a zaproponowany zapis stanowił wypracowany kompromis. Podkreśliła, że Małopolska jest jednym z pierwszych województw przyjmujących kryteria z zakresu obrony cywilnej i wyraziła zadowolenie z przygotowania wspomnianego pierwszego pakietu. Ponownie podziękowała zebranym i pożegnała się, zapowiadając kolejne spotkanie w lipcu.

W ramach wolnych wniosków głos zabrali:

1. **Pan Adam Flaga** składając wniosek formalny w imieniu Grupy Roboczej do spraw Innowacyjności działającej przy KM FEM, mając na uwadze doświadczenie wynikające z realizacji i monitorowania programu, a także znaczenie zasady partnerstwa w polityce spójności, zwrócił się o uwzględnienie udziału Grupy Roboczej do spraw Innowacyjności w procesie prac analitycznych, konsultacyjnych i rekomendacyjnych dotyczących przygotowania kolejnego okresu programowania Unii Europejskiej. Poprosił również o bieżące

informowanie grupy o planowanych zmianach aktualizacyjnych oraz kierunkach modyfikacji we wdrażaniu aktualnego programu w obszarach pozostających w zakresie działania grupy, celem zapewnienia efektywnego dialogu roboczego oraz możliwości wypracowania rekomendacji wspierających skuteczną realizację programu.

2. **Pani Anna Dela** przedstawiła wniosek wypracowany wspólnie z innymi organizacjami pozarządowymi dotyczący działania 6.27. Zauważyła, że alokacja w drugim konkursie spadła o 10 mln zł, a budżety poszczególnych typów projektów nie są w pełni wykorzystane. Zawniosowała o zagwarantowanie, że środki pozostaną w działaniu 6.27, oraz poprosiła o ich relokację pomiędzy poszczególnymi typami zadań.

Pani Anna Mlost odpowiedziała, że kwestia alokacji w działaniu 6.27 zostanie przeanalizowana, ponieważ na moment posiedzenia nie dysponowała szczegółową wiedzą o bieżącym stanie oceny wniosków. W odniesieniu do nowego okresu programowania wyjaśniła, że prace już trwają i są realizowane równolegle w ramach wielu grup roboczych. Zapowiedziała, że szczegółowe informacje w tym zakresie zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu KM FEM. Poinformowała również, że Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wypracowuje obecnie pierwsze propozycje reform i inwestycji, które powinny zostać objęte wsparciem z funduszy europejskich. Zapewniła, że materiały te zostaną udostępnione, jak tylko ich przekazanie będzie możliwe. Na koniec zadeklarowała, że poza oficjalnymi posiedzeniami będzie kierować korespondencję bezpośrednio do członków grupy, aby włączać ich w poszczególne prace na różnych etapach.

XX posiedzenie KM FEM zostało zakończone.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Łukasz Smółka
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Klaudia Śpiewak-Mach

Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca porządku obrad XX Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dot. kryteriów;
4. Upoważnienia;
5. Uchwała nr 3/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.11 Wsparcie służb ratunkowych dla typu projektu B. Budowa zaplecza logistycznego na potrzeby sytuacji kryzysowych;
6. Uchwała nr 4/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 4.5 Transport pozamiejski - tabor dla typu projektu A. Tabor autobusowy (łącznie z zapleczem technicznym do obsługi taboru autobusowego oraz publiczną infrastrukturą ładowania poj. zeroemisyjnych);
7. Uchwała nr 5/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.4 Działania na rzecz poprawy sytuacji osób na rynku pracy;
8. Uchwała nr 6/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.1 Infrastruktura badawcza dla rozwoju technologii podwójnego zastosowania;
9. Uchwała nr 7/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 13.2 Przywracanie równowagi wodnej na obszarach oddziaływania kopalń;
10. Uchwała nr 8/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.1 Transport dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej dla typu projektu A. Drogi wojewódzkie dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej;
11. Uchwała nr 9/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.1 Transport dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej dla typu projektu B. Parkingi typu „parkuj i jedź” dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej;
12. Uchwała nr 10/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.1 Transport dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej dla typu projektu C. Tabor kolejowy dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej;
13. Uchwała nr 11/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.3 Infrastruktura lokalna podwójnego zastosowania dla gotowości cywilnej dla typu projektu C. Infrastruktura leczenia szpitalnego podwójnego zastosowania;
14. Uchwała nr 12/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 15.1 Podnoszenie kompetencji pracodawców oraz ich kadr w obszarach bezpieczeństwa i obrony cywilnej oraz adaptacyjności dla typu projektu A. Podnoszenie kompetencji pracodawców oraz ich kadr w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej, cyberbezpieczeństwa;
15. Uchwała nr 13/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania

- 15.1 Podnoszenie kompetencji pracodawców oraz ich kadr w obszarach bezpieczeństwa i obrony cywilnej oraz adaptacyjności dla typu projektu B. Wsparcie dla rozwoju umiejętności lub kwalifikacji kadr w zawodach krytycznych z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności;
16. Uchwała nr 14/26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 15.2 Zwiększenie odporności i gotowości cywilnej w szkołach dla typu projektu A. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych uczniów oraz nauczycieli w zakresie kierunków i zawodów krytycznych z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności oraz technologii podwójnego zastosowania;
17. Prezentacja projektu Skarbu Państwa – Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie pn. CEL – Centrum Edukacyjno-Logistyczne na potrzeby sytuacji kryzysowych w Małopolsce;
18. Prezentacja projektu Kolei Małopolskich sp. z o.o. pn. Zakup nowoczesnych autobusów do obsługi przewozów o charakterze użyteczności publicznej w ramach Małopolskich Linii Dostawowych (MLD) wraz ze świadczeniem usług serwisowych oraz zapleczem technicznym;
19. Prezentacja projektu Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie pn. Rozwój sektora kosmicznego w Małopolsce;
20. Prezentacja projektów Województwa Małopolskiego – Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie w ramach przedsięwzięcia pn. Drogi wojewódzkie dla bezpieczeństwa i gotowości cywilnej (projekty: Przełożenie drogi wojewódzkiej nr 774 w m. Balice; Budowa obwodnicy miejscowości Klucze; Przebudowa dróg wojewódzkich nr 977 i 981 – etap I);
21. Prezentacja projektu Województwa Małopolskiego – Departamentu Inwestycji Strategicznych UMWM pn. Zakup Elektrycznych Zespołów Trakcyjnych – tabor podwójnego wykorzystania – FEM II;
22. Prezentacja projektu Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego im. św. Ludwika w Krakowie pn. Budowa parkingu dual-use w ramach Małopolskiego Centrum Psychiatrii i Leczenia Uzależnień od Nowych Technologii Cyfrowych;
23. Prezentacja projektu Województwa Małopolskiego – Departamentu Edukacji UMWM pn. Kompetencje dla bezpieczeństwa;
24. Zestawienie uwag do kryteriów;
25. Wyniki z głosowań.